

# ALFREDO JALIFE-RAHME



## los cinco precios del petróleo

Created with



nit PDF

professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

LOS CINCO PRECIOS

DEL

PETROLEO

ALFREDO JALIFE-RAHME

Created with

EDITOR ADMONSTRADOR  **nitro** PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)



Editorial  
ditto: CADMO & EUROPA

CADMO de Tiro enseñó a los griegos a leer.  
EUROPA, la princesa fenicia y hermana de CADMO, le confirió su nombre al viejo continente.

Editorial CADMO & EUROPA pretende transmitir un homenaje al legado fenicio a la alfabetización y a la civilización.

Diseño de portada: Ivonne Galván-Duque y Adriana Campuzano.

ISBN 987-22049-7-7

Impreso en TGS Industria Gráfica  
Echeverría 5036, 1431CML  
Buenos Aires, 2006

## INDICE

### INTRODUCCION

Los cinco precios del petróleo militarizado. La Jornada. Bajo La Lupa. 09.03.2005...pàg 17

### CAPITULO I EL PRECIO ECONOMICO

1. El "nuevo paradigma" del alza del petróleo (incluidos India y China). El Financiero. Geoeconomía Mensual 01.03.2004 pág 25
2. ¿Subirá el petróleo a 100 dólares (tres dígitos) en 2005? La Jornada. Bajo La Lupa. 29.09.2004... pág 29
3. Alza de petróleo, gas, oro y plata, y derrumbe del dólar. La Jornada. Bajo La Lupa 06.10.2004... pág 34
4. ¿"Alza transitoria del petróleo" o "cambio de paradigma"? La Jornada. Bajo La Lupa. 24.10.2004 ...pág 39
5. China-Irán: el "acuerdo gasero-petrolero del siglo" La Jornada. Bajo La Lupa. 10.11.2004 ... pág 43
6. China e Irán: ¿dos nuevos polos asociados? La Jornada. Bajo La Lupa. 01.12.2004... pág 43
7. ¿Texanización o likudización de petróleo y gas mexicanos? La Jornada. Bajo La Lupa. 16.03.2005 .... pág 53
8. China e India: ¿la gran alianza del siglo XXI? La Jornada. Bajo La Lupa 10.04.2005 ...pág 58

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

9. Petróleo, ¿a 380 dólares el barril en diez años? La Jornada. Bajo La Lupa. 27.04.2005 ... pág 63
10. China y EU: colisión de sus ciclos económicos. La Jornada. Bajo La Lupa. 18.05.2005 ...pág 68
11. Invierno gélido: ¿petróleo a 100 dólares el barril? El Financiero. Geoeconomía Mensual 04.07.2005 ... pág 73
12. Petróleo: ¿Hasta cuánto? Club de Periodistas N° 117. Julio 2005 ... pág 77
13. Primer "Choque petrolero" de la posglobalización". La Jornada; Bajo la Lupa. 04.09.2005 ... pág 82

## CAPITULO II EL PRECIO FINANCIERO

1. Los carteles financieros y la "venta en corto" (*short-selling*). La Jornada. Bajo La Lupa. 12.08.2002 ... pág 89
2. La bomba de los "derivados" y sus apuestas lúdicas. La Jornada. Bajo La Lupa. 06.08.2002 ... pág 94
3. Rusia cambia dólares por euros y propulsa el "petroeuro" La Jornada. Bajo La Lupa 09.02.2005... pág 99
4. Agonía del dólar: ¿el último tango del imperio? La Jornada. Bajo La Lupa 07.03.2005 ... pág 103
5. ¿Superalza del petróleo a 105 dólares el barril?. La Jornada. Bajo La Lupa. 03.04.2005 ... pág 108
6. Días antes y después del 7/7. La Jornada. Bajo La Lupa 13.07.2005 ... pág 113
7. ¿Revaluación del yuan o sepultura del dólar? La Jornada. Bajo La Lupa. 27.07.2005 ... pág 118
8. Muere Fahd, sube el petróleo y cae el dólar. La Jornada. Bajo La Lupa. 03.08.2005 ... pág 123

9. Vuela el petróleo, pero también el Oro y la Plata. El Financiero. Geoeconomía Mensual. 15.08.2005 ... pág 127

## CAPITULO III EL PRECIO ESPECULATIVO

1. El engaño Infernal del Milenio. El Financiero 06.03.1999 ... pág 135
2. La trampa de la Globalización Financiera. El Financiero. 13.03.1999 ... pág 138
3. Arabia Saudita y la "Asfixia Arcadia" ¿Peor que Iraq?. La Jornada. Bajo La Lupa. 9.06.2004 ... pág 142
4. Del "petróleo geopolítico" al "petróleo financiero". El Financiero. Geoeconomía Mensual. 06.09.2004 ... pág 148
5. Terrorismo financiero. La Jornada. Bajo La Lupa 04.08.2004 ... pág 152
6. ¿Hasta dónde volarán el petróleo y el oro? La Jornada. Bajo La Lupa. 19.06.2005 ... pág 158
7. Bolsa petrolera iraní y fin del petrodólar. La Jornada; Bajo La Lupa; 17.08.2005 ... pág 162
8. Se desploma Greenspan y se dispara el petróleo. La Jornada; Bajo La Lupa; 31.08.2005 ... pág 166
9. Globalización: manipulación obscena del seudomercado; La Jornada. Bajo La Lupa. 14.09.2005 ... pág 171

## CAPITULO IV EL PRECIO GEOPOLITICO

1. Libanización de Irak y desamparo saudita: suelto, el precio del crudo. La Jornada. Bajo La Lupa. 31.08.2003 ... pág 179

2. De Chechenia a Indonesia: el "terrorismo geopolítico". La Jornada. Bajo La Lupa. 12.09.2004 ... pág 184
3. Efecto Beslán: renacionalización del petróleo ruso. La Jornada. Bajo La Lupa. 19.09.2004 ... pág 189
4. El alza silenciosa del gas y su nueva geopolítica. La Jornada. Bajo La Lupa. 10.10.2004 ... pág 194
5. ¿Balcanización de Ucrania? Lo oscuro del mar Negro. La Jornada. Bajo La Lupa. 08.12.2004 ... pág 199
6. El petróleo geopolítico: el "factor Bin Laden". La Jornada. Bajo La Lupa. 19.12.2004 ... pág 203
7. La geopolítica de Aceh: del efecto dragón al tsunami. La Jornada. Bajo La Lupa. 12.01.2005 ... pág 208
8. Irak: triunfo petrolero de chiítas y kurdos; derrota de sunitas. La Jornada. Bajo La Lupa. 02.02.2005 ... pág 212
9. ¿Choque petrolero saudita? La Jornada. Bajo La Lupa. 13.03.2005 ... pág 217
10. Sombra de Al Qaeda en la cumbre tripartita de Texas. La Jornada. Bajo La Lupa 23.03.2005 ... pág 221
11. Yugulares petroleras. Del Estrecho de Ormuz al de Malaca. La Jornada. Bajo La Lupa. 11.09.2005 ... pág 226
12. El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa. La Jornada. Bajo La Lupa. 06.09.05 ... pág 231

## CAPITULO 5 EL PRECIO DESINFORMATIVO

1. ¿Qué pasará con el petróleo? Ponencia prim 98 ... pág 239
2. ¿Sirve el petróleo? Apunte junio 98 ... pág 254
3. México: Nueva Crisis Petrolera y Petrofobia. Apunte personal. 1998 ... pág 259

4. La nueva guerra fría del petróleo. La Jornada. Bajo La Lupa. 02.03.2005 ... pág 262
5. ¿Venganza nuclear-petrolera de los ayatolas contra Bush? La Jornada. Bajo La Lupa. 29.06.2005 ... pág 266
6. La "gran desinformación" sobre el petróleo (y el gas). El Financiero; Geoeconomía Mensual. 05.09.2005 ... pág 271
7. La Desinformación Petrolera de la Revista Forbes. Club de Periodistas 10.09.2005 ... pág 275

## CONCLUSION

1. Los tiempos del gas (más que del petróleo). La Jornada. Bajo La Lupa. 07.09.2005 ... pág 283
2. "Escenario Verleger": ¿Deliberada crisis de la refinación de petróleo? La Jornada; Bajo La Lupa. 18.09.2005 ... pág 289
3. ¿Revolución silenciosa de los biocombustibles? La Jornada. Bajo La Lupa. 22.09.2005 ... pág 293
4. Petróleo: Geólogos vs Economistas Neo-liberales. La Jornada; Bajo La Lupa. 25.09.2005...pág. 297
5. Energía y Poder: Precios del Petróleo. Conferencia Magistral en CLACSO (Argentina) 21.09.2005 ... 303
6. De Alemania a Japón. La batalla de los Hedge Funds. La Jornada. Bajo la Lupa. 28.09.2005 ... pág 317
7. El binomio petrolero-bancario global. Treinta años promoviendo la venta de Pemex. Bajo la Lupa. 09.11.05 ...pág 322

CUADROS: Binomio Petrolero-Bancario (Traslapes) ... pág 328

Operaciones con Derivados de los Principales Bancos de EEUU ... pág 329/330  
Control del Precio del Petróleo ... pág 331

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## INTRODUCCION

### LOS CINCO PRECIOS DEL “PETRÓLEO MILITARIZADO”.

En la fase de transición multidimensional del mundo multipolar, hemos propugnado en varios foros empresariales, académicos y partidistas, la existencia simultánea de cinco precios del petróleo, cuya combinación ayuda a elucidar su volátil cotización con una inequívoca tendencia al alza que algunos miembros de la OPEP han alertado podría alcanzar US\$ 80 el barril el año entrante.

Presuntos enemigos jurados concuerdan en vaticinar una cotización elevada de tres dígitos: desde Usama Ben Laden, quien ha exigido US\$ 144 por el barril, hasta Matthew Simmons, connotado banquero texano de inversiones energéticas aliado de la dupla Cheney-Bush, quien calcula un futuro precio de US\$182. En México, Fox y su Subsecretario de Hacienda, Hurtado López, ambos con patológica mentalidad fiscalista, se han estrellado contra las corrientes históricas y han vuelto a hacer el ridículo después de haber pretendido colocar el precio de la mezcla mexicana a US\$ 23. Cabe señalar el caso patético del neoliberal *apátrida* Téllez Kuenzler, anterior Secretario de Energía (“bisagra” del hankismo, salinismo y zedillismo con el foxismo), hoy representante del Grupo Carlyle (conglomerado energético y de venta de armas de la familia Bush), quien fue a engañar en forma canalla (pido disculpas por no disponer de un adjetivo mas benigno) a un ignaro

Created with

Congreso muy “maiceado”—en particular, los perredistas de ocasión incrustados en la Comisión (sic) de Energía—de que el precio se cotizaría a US\$ 6.

Los cinco precios del petróleo serían: 1-El económico; 2-El financiero; 3-El especulativo; 4-El geopolítico; y 5-El desinformativo.

El “precio económico” se refiere a la clásica oferta y demanda, en la actualidad muy apretada cuando la demanda comienza superar a la oferta que se encuentra relativamente limitada. La sobredemanda de los dos gigantes asiáticos, China e India, con una importación el año pasado de 40% y 70% respectivamente, contribuyeron a su incremento sustancial. Se conoce poco cuando *Baby Bush* ordenó el 13 de noviembre del 2001, en simultaneidad a la guerra de Afganistán y dos meses después del montaje hollywoodense del 11 de septiembre, colmar las Reservas Estratégicas de Petróleo (REP) a su plena capacidad de 700 millones de barriles” y que, a juicio de Steve Hanke, han contribuido al alza de US\$ 21.67 al récord de US\$55.33 (Jerry Taylor y Peter Van Doren; Heartland Institute; 1 enero 05). La tesis nodal de Hanke, un fanático economista adscrito al *dolarcentrismo* y apóstol de la fracasada “convertibilidad” («no llores por mí Argentina») —el ominoso “*currency board*” que deseaban implantar Ortiz Martínez y Gil Díaz en México—, se centra en la manipulación de los inventarios, como sucedió cuando *Daddy Bush*, el primer día de la guerra de Iraq en 1991, desplomó los precios con un simple amago de vaciar las REP. Recordamos que la alianza entre EU y Arabia Saudita, cuando eran aliados en la década de 1980, perpetró un descenso dramático en el precio que perjudicó a la URSS y que no pocos analistas consideran sembró la *estagnación* económica que fue un factor determinante en el colapso del imperio soviético dependiente de los ingresos petroleros. Se infiere que no existe una oferta y demanda propiamente dicha del petróleo cuya dimensión estratégica ha sido usada magistralmente por EU. Esta dimensión no la entiende Luis Pazos, el gurú (sic) energético (sic) del foxismo, quien trivializa la venta del petróleo que reduce al libre intercambio de alpargatas, jergas y escobas, lo cual es la misma miseria conceptual en

la que sucumbió el sector neoliberal del PRI (Salinas, Zedillo y el hankismo tropical) inventor del esquema tramposo de los PIDIREGAS.

El “precio financiero”: la cotización en petrodólares, que arroja más de Un Millón de Millones (UN Trillón, en anglosajón) de la industria petrolera mundial en lo que se refiere solamente a la venta del crudo, fortaleció al billete verde desde la segunda guerra mundial. Amén que el gradual cambio de petrodólares a petroeuros constituiría un golpe devastador para el dólar, tampoco hay que perder la cabeza con el espejismo del alza facturada en dólares que si se hubiese cotizado en euros el año pasado habría mantenido su precio estable. Si se toma en cuenta la inflación, los US\$ 39 que alcanzó en 1979 equivalen a US\$ 82 en la actualidad; si, además, se añade la devaluación del dólar, *a fortiori* el precio de 1979 a valor presente sería de un mínimo de US\$ 106 el barril, el doble de la actual cotización en la variedad ligera texana. William Clark (www. Globalresearch.ca ; 27 octubre 04) afirma que detrás del planeado ataque de EU e Israel contra Irán se encuentra la osadía de la teocracia chiíta en desear cotizar el petróleo en euros en lugar de los inservibles dólares, es decir, el mismo pecado letalmente capital que cometió Saddam Hussein y que le costó su defenestración.

El “precio especulativo”: la compra-venta del “oro negro” se realiza en dos mercados, la bolsa de intercambio mercantil de Nueva York (NYMEX, por sus siglas en inglés), y en el Intercambio Internacional de Petróleo con sede en Londres que cotiza la variedad Brent del mar del Norte (IPE, por sus siglas en inglés). NYMEX e IPE pertenecen a la omnipotente banca y a las omniscientes petroleras, ambas de EU y Gran Bretaña, y han creado un jugoso negocio circular en dónde realizan estratosféricas ganancias gracias al turbulento entorno geopolítico: el año pasado la texana Exxon-Mobil obtuvo más de US\$25,000 millones de ganancias (The Guardian; 31 enero 05). En el 2001 (¡que año y que previsión!), la bolsa IPE fue comprada por un consorcio que incluye a British Petroleum y a las corredurías Goldman Sachs y Morgan Stanley, todas anglosajonas (Ferry Macalister; The Guardian; 16 junio 04). Macalister develó que Irán se dispone a instalar una bolsa energética

Created with

que compita con el *duopolio* bursátil del NYMEX y el IPE, otra causal del malestar anglosajón contra la teocracia chiíta. La volatilidad propiciada por la turbulencia geopolítica en el Medio-Oriente, donde se concentra el 65% del petróleo mundial, representa el medio ambiente ideal para las apuestas especulativas con los ominosos "*hedge funds*" (fondos de cobertura de riesgos) que disparan los precios a conveniencia.

El "*precio geopolítico*": desde el 11 de septiembre se vive una coyuntura similar a la década de los setenta cuando el precio se disparó de US\$ 2 a US\$ 39 el barril (¡casi veinte veces!), entonces propiciado por la revolución jomeinista alentada por las petroleras anglosajonas que sacrificaron a su peón, el *Sha de Irán*, en el tablero del ajedrez energético mundial, según las confesiones de *Sheikh Zaki Yamani*, anterior ministro de petróleo de Arabia Saudita. Existe una casuística plétórica sobre el juego geopolítico que ha llevado la cotización del "oro negro" a sus cumbres borrascosas y baste recomendar la lectura imprescindible de F. William Engdahl, autor del inigualable libro "*Un Siglo de Guerra: la Política Petrolera Anglo-Estadounidense y el Nuevo Orden Mundial*", quien en su reciente artículo "El factor del petróleo en la 'guerra contra la tiranía' de Bush" (*Asia Times*; 3 marzo 05), demuestra que la dedicatoria bélica con máscara democrática, del unilateralismo bushiano, es para los productores de petróleo, en su mayoría islámicos, que aún no controla en su totalidad el eje Washington-Londres.

"El *precio desinformativo*": el menos conocido, pero que no deja de ser atterradoramente desestabilizador. No nos referimos al choque conceptual que ocurrió en 1998, cuando la "información" bibliográfica se dividió en dos campos: quienes aseguraron ante notario público el "fin del petróleo caro", tesis propalada en forma malévola por las petroleras anglosajonas que colmaron el 98% de las publicaciones especializadas (que en forma caricaturesca repitieron en México los equipos de Salinas y Zedillo con sus "*lorocutores*" y amanuenses quienes gozan como gratificación de mansiones en Texas y en Florida donde son "recargados" mentalmente durante sus vacaciones), frente a la dupla

Laherrere-Campbell que en un artículo histórico en el *Scientific American* (marzo 98) se pronunció por el "fin del petróleo barato" (tesis a la que nos sumamos a contracorriente del grueso pelotón de borregos neoliberales) que enarbola el teorema del "pico del petróleo" (ASPO, por sus siglas en inglés), es decir, que el "oro negro" ya llegó a su fase de agotamiento extractivo. La desinformación deliberada de 1998, tres años antes del ineludible "11 de septiembre", edificó el monumento colosal de la mendacidad anglosajona que llegó a su cumbre inalcanzable con las supercherías de la invasión ilegal a Iraq con el propósito avieso de capturar sus riquísimos yacimientos. Adam Porter (*Al-Jazeera*; 12 agosto 04) fustiga que las "fundaciones de las cifras de las reservas están construidas sobre arenas geopolíticas", y después de enumerar la letanía de escandalosos engaños sobre las reservas abultadas o reducidas al gusto, afirma que "durante la época del petróleo, le ha convenido regularmente a los gobiernos y a las transnacionales engañar al público, a los inversionistas y hasta entre ellos mismos, lo que ha llevado a que ningún analista pueda saber la verdad". Baste imaginar las cifras de las reservas petroleras y gaseras de México en la boca de los mitómanos consuetudinarios Salinas, Zedillo y Fox.

Por último, Marshall Auerback (*Prudent Bear*; 8 marzo 05) desmenuza la "militarización del petróleo": en todos los rincones el planeta (¿se encontrará México entre ellos como dio a entender el *texmex* Elizondo Barragán, Secretario de Energía del parasitario Grupo Monterrey, perdón, del salinismo-foxismo?) "los militares estadounidenses se han convertido en un servicio global de protección del petróleo. (...) Queda claro que la economía global pagará un mayor precio por el petróleo, no solamente en términos de dólares, sino también en sangre por cada barril adicional que consumamos". No hay más que agregar.

La Jornada. Bajo La Lupa: 09.03.05

## Los Cinco Precios del Petróleo

1. *Precio Económico*: normalidad e inestabilidad («crack del 86»; dumping de reservas estratégicas; acuerdo EU-AS vs. URSS): de US\$ 2 (1971) a US\$ 380 (2015)?
2. *Precio Financiero*: petrodólares y petroeuros.
3. *Precio Especulativo*: duopolio NYMEX e IPE: binomio energético-bancario. ¿Apertura de la bolsa iraní?
4. *Precio Desinformativo*: «fin del petróleo caro» vs. «fin del petróleo barato» (Larrehere & Campbell; «peak of oil»; ASPO).  
Auditorías de las reservas (D.Yerguin y M. Simmons)
5. *Precio Geopolítico*: 11/9: «triángulo Mar Negro/Mar Caspio/Golfo Pérsico

# CAPITULO I

## EL PRECIO ECONOMICO

Created with

 **nitro**<sup>PDF</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## El “nuevo paradigma” del alza del petróleo (Incluidos India y China).

El análisis sumamente interesante *“Precios del Petróleo: Al Alza Por Mucho Tiempo”*, de Eric Chaney y Richard Berner, de la correduría Morgan Stanley (Foro Económico Global 27.2.04) marca un giro sustancial de las publicaciones conectadas directa e indirectamente a los intereses de la petrocracia anglosajona que hasta hace cuando mucho tres semanas daban por “inevitable” un descenso en la cotización del “oro negro”. The Unit of Economic Intelligence de la revista británica The Economist llegó hasta aseverar no hace mucho una abrupta caída de 30% en las cotizaciones. Stratfor, un centro de pensamiento vinculado a los intereses petroleros texanos, auguraba lo mismo. En México, desde 1998, el autista y globalmaníaco Zedillo y sus Secretarios Tellez Kuenzler y Espinoza Villarreal, pronosticaron el “fin del petróleo caro”, a lo que se sumó el ex- “zar de la energía” del gobierno de transición foxiano, el guanajuatense Alzati Araiza quien repitió los asertos descabellados de su tutor Daniel Yergin, director de Cambridge Energy Research Associates, también sobre el “fin del petróleo caro”. Tellez Kuenzler, quien representa ahora los intereses del Grupo Carlyle (un conglomerado de la dinastía Bush en la venta de armas y energéticos), en forma canallesca llegó a desinformar a un aldeano Congreso mexicano, totalmente maniatado a los intereses neoliberales del decadente zedillismo, de que el precio estaría en US\$ 6 el barril! se equivocó más de seis veces en seis años! ¿Como puede ser que tanta gente se equivoque en tan corto tiempo?

Inclusive, entre las bondades señaladas para acreditar la invasión anglosajona a Iraq se prometió un petróleo más barato cuando empezaran a ser explotados los ricos yacimientos de Basora y Kirkuk. Los mismos autores Chaney y Berner de Morgan Stanley, admiten a regañadientes haberse equivocado en sus pronósticos a la baja. Sin contar la política entreguista de Zedillo, un instrumento de la petrocracia, la plutocracia y la oligarquía global, ¿Qué sucedió entonces?

Desde luego que muchas cosas, que ahora no viene al caso señalar, y entre las que se encuentra la desinformación deliberada de parte de la petrocracia anglosajona y los juegos geopolíticos que han empleado al petróleo y al gas como una de sus herramientas favoritas para controlar la energía mundial.

En esta óptica habría que colocar el análisis revisionista de Chaney y Berner y en la que juega un rol preponderante la demanda ascendente de dos gigantes potencias emergentes, India y China, cuyo talón de Aquiles, en forma paradójica, lo constituye el “oro negro” del que tanto dependen para su crecimiento y desarrollo. Dentro de la relevante visión del “índice BRIC” (la suma de desempeño económico de Brasil, Rusia, India y China) que tanto le fascina a la correduía newyorkina Goldman Sachs, llama la atención la vulnerabilidad de tres de sus miembros (Brasil, India y China) en cuanto se refiere a su carencia de petróleo y gas, a contrapunto de Rusia que no solamente es una de las principales potencias petroleras mundiales sino que simboliza además a la superpotencia gasera planetaria por antonomasia.

Basados en las cotizaciones de la variedad petrolera del Brent (el West Texas Intermediate sería más dramático, no se diga en el caso de los precios estratosféricos del gas), Chaney y Berner descubren una tendencia al alza del petróleo desde finales del año 2001 que para las fechas actuales no solamente han rebasado el sensible umbral de los US\$ 30 el barril sino que empiezan también a coquetear con superar la barrera psicológica de los US\$ 40.

Es mucho más profundo que lo descrito, desde luego, porque tampoco se pueden soslayar factores múltiples del entorno internacional y la fatiga claudicante de la globalización financiera *urbi et orbi* desde el alza de las materias primas en general (donde resaltan la elevación descomunal del oro y la plata), pasando por el desplome del modelo del dolarcentrismo al unísono del apogeo del euro, hasta el empantanamiento de *Baby Bush* en Iraq (que quizá lo alcance también en Afganistán)

De todas formas, mejor centrémonos, sin perder por lo tanto de vista la amplitud del contexto global, a lo que aducen Chaney y Berner quienes exponen con propiedad los “factores estructurales” que sustentan el alza del petróleo. El “Grupo de Materias Primas” de Morgan Stanley ha detectado un “nuevo paradigma”, una tendencia secular, en el mercado petrolero desde el año 2000: en el período específico de 2000 al 2003 “el promedio ha rondado en US\$ 27 el barril”. De nada sirvieron, salvo para engañar en forma canalla, los matemáticos “análisis regresivos” de la tan traída *triada* neoliberal Salinas-Zedillo-Fox. Tampoco sirvió mucho la caída transitoria de US\$ 10 el barril con la entrada de las tropas invasoras anglosajonas a Iraq. Los precios al alza del petróleo llegaron para quedarse. Se trata ni más ni menos de una “tendencia de largo-plazo de equilibrio en los precios” a juicio de Chaney y Berner y cuya “fuerza clave” radica en tres factores fundamentales: 1- “La fuerte demanda de China e India”; 2- “restricciones en el abastecimiento que reflejan 15 años de inversión insuficiente”; y 3- “el mejor control del mercado de parte de la OPEP”. Agregan “dos factores transitorios” adicionales: 1- “el impacto de la debilidad del dólar” (siendo mayor la demanda en la “zona dólar”: se compra más petróleo caro con papel devaluado), y 2- “el manejo de las reservas estratégicas en EU y probablemente en China”. Además, «la caída del dólar le provee a la OPEP la cobertura para elevar los precios sin afectar demasiado la demanda». También resalta que los principales demandantes de petróleo en el mundo sean los países que manejan un dólar devaluado, como EU y China (el yuan, la divisa china se encuentra fija al dólar).

Los autores manejan el “síndrome *Chindia*” (la suma de China e India) en lo que se refiere al consumo petrolero de ambas gigantes potencias emergentes sin dejar de incluir a Irán, según las estimaciones para febrero de la Agencia Internacional de Energía: «tres factores señalan a China e India como las principales fuentes de incremento en la demanda energética: 1- “una demanda estructural que representa el 18% del PIB mundial basado en el poder de paridad de compra”; 2- la

casi duplicación del crecimiento del PIB de China e India; y 3- “China e India en particular, y las economías en desarrollo en general, consumen más petróleo que el mundo occidental industrializado”.

En un visión ultra-reduccionista que desprecia otros factores primordiales como la geopolítica petrolera y gasera, Chaney y Berner atribuyen que “el traslado de la mezcla hacia consumidores menos eficientes implica que la demanda de petróleo continuará a crecer más rápido que antes (...): la fuerte demanda confronta el restringido abastecimiento”. Los autores mencionan un estudio del Consejo de Energía Mundial que expone el retraso de 30 años en el mundo de la “No-OPEP” de nuevos descubrimientos petroleros y que llegaron a su “pico” justamente hace treinta años pese al “nuevo petróleo tecnológico” de las aguas profundas del golfo de México y el Ártico que “ha elevado la producción en forma significativa desde 1995”. Lo cierto es que la “No-OPEP” ha sido deficiente cuan insuficiente en paliar los faltantes de petróleo y gas a escala global, lo que ha sido aprovechado por la OPEP que ha vuelto a recuperar su “participación de mercado”, el control de los precios y la producción—lo que naturalmente nos llevaría escudriñar la presencia de las fuerzas expedicionarias de EU en el Medio-Oriente y en el golfo de Guinea.

En forma dialéctica Chaney y Berner exponen dos principales desafíos para hacer variar los precios irrisistiblemente al alza del petróleo: un Iraq libre que se beneficie de inversiones masivas de Occidente”, y la irrupción de Rusia en los mercados. Sepa Dios a estas alturas que signifique “Occidente” después de la notable fractura de la OTAN en Iraq y tampoco Rusia se va a suicidar con precios bajos cuando depende sustancialmente de los ingresos energéticos cuando ha comenzado a adoptar una nueva política nacionalista con el zar Vladimir Putin quien se ha afianzado en el poder después de haber sometido a Mijail Khodorkosvsky, un Caballo de Troya de la petrocracia, la plutocracia y la oligarquía trasnacional.

A nuestro humilde entender faltaría agregar un factor mayúsculo ligado a la geopolítica medio-oriental del petróleo y el gas: ¿no le

convendría a la dupla Bush-Cheney, proveniente del sector energético texano, como sucedió con los Republicanos de la década de los setenta del siglo pasado entonces encabezados por el etnocida Kissinger, otro nuevo “choque petrolero” controlado justamente por la petrocracia anglosajona, que ha resultado la gran beneficiada en sus alzas brutales, para someter las necesidades energéticas de China e India, sus futuros competidores de la mitad del siglo XXI?

*El Financiero; Geoeconomía Mensual: 1.03.2004*

### Subirá el Petróleo a 100 dólares (tres dígitos) en 2005?

Los dilectos lectores de Bajo la Lupa no se habrán asombrado de que el precio del barril del petróleo haya cruzado la barrera psicológica de US\$ 50. La pregunta acuciante se centra en el límite que alcanzará en la coyuntura del nuevo caos global en el que derivó la derrota del *bushismo* unilateral en Iraq. Los invaluable contactos neoyorkinos de Bajo la Lupa aseguran que en el último trimestre del año el precio muy bien podría alcanzar US\$ 70. Un manual clandestino que circula en Beirut, atribuido a Usama Bin Laden, exige un precio de US\$ 144 el barril (ver Bajo la Lupa 13 junio 04), mientras en forma sorprendente, Matthew Simmons, banquero de altos vuelos en inversiones energéticas e íntimo de la dupla Bush/Cheney—aboga por US\$ 182.

David Coleman de Oil & Gas (16 septiembre 04) expone que el presidente Hugo Chávez aseveró que “el precio del barril pudiera alcanzar US\$ 100 en caso de persistir el conflicto en Medio-Oriente(...) que atraviesa una seria fase de desestabilización” debido a “la invasión ilegal a Iraq”. El presidente del país que fuera cofundador de la OPEP afirmó que existía “sobreabastecimiento de petróleo” y que “un precio por encima de US\$ 40 no era la culpa de la OPEP”. En forma inteligente, se pronunció por una banda entre US\$ 30 y US\$ 40, en contraste flagrante de los *petrofóbicos* neoliberales de la tríada maligna

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

salinista-zedillista-foxiana que, a través de sus representantes burocráticos de las Secretarías de Hacienda y Energía, desean demencialmente regalárselo a sus presuntos socios de EU, para subsidiar el parasitismo de sus amigos “seudo-banqueros” del FOBAPROA/IPAB, además de descolgar jugosas comisiones.

Durante 27 años, desde 1944 hasta 1971, fecha del desacoplamiento del “patrón-oro” por el dólar *nixoniano*, el mundo del petróleo vivió con un precio de *un dígito*: exactamente US\$ 2. Durante 33 años, desde el primer embargo petrolero de 1973 hasta la actualidad, el mundo petrolero vinculado al “patrón-dólar” se ajustó a un precio de *dos dígitos*. A partir del año 2005, con un dólar a punto de desplomarse, ¿el precio del crudo alcanzará los *tres dígitos*?

El precio del barril refleja exquisitamente el desorden financiero internacional en el que EU le roba (literalmente) el 80% de sus ahorros al resto de la humanidad que le financia sus colosales déficits gemelos (de cuenta corriente y presupuestal) y su consumismo desenfrenado, como desmenuza espléndidamente el solvente economista Stephen Roach (“*Curso de Colisión*”; Morgan Stanley; Foro Económico Global 27 septiembre 04). En forma disfuncional, los bancos centrales asiáticos no solamente subsidian el 65% del déficit de cuenta corriente de EU, sino que poseen, además, el 80% de las reservas totales de dólares que circulan en el mundo. Nouriel Roubini, de la Universidad de Nueva York, y Brad Setser, de Oxford, señalan (en un análisis reportado por Roach) que la deuda visible (la “invisible” es otro tema) de EU representa casi el 300% de sus exportaciones. Roach recuerda que la proporción deuda/exportaciones de Brasil y Argentina antes del estallido de sus burbujas era de 400% y se pregunta si EU no se habría convertido en una “república bananera”.

Con tales dólares sin sustento económico, EU “paga” su factura de petróleo. El superlativo contaminador del planeta, EU, es al mismo tiempo su mayor consumidor: más de 20 Millones de Barriles al Día. Más que un auge real del petróleo, ¿No sería más correcto hablar de crisis terminal del *dolarcentrismo*? ¿Cuanto valdría el barril en euros y/o

en oro, mucho más estables? Quienes detentan las riendas del “mercado” (sic) del petróleo, un verdadero oligopolio de la *petrocracia* anglosajona, ya no saben a que “factor” echarle la culpa con tal de elevar a la estratósfera su precio: desde Nigeria, pasando por los huracanes del golfo de México, hasta el caos (provocado por la dupla anglosajona que, además, tiene en su seno a las cuatro primeras transnacionales globales del “oro negro”) en las regiones del golfo Pérsico y el mar Caspio.

Es nuestra hipótesis operativa de que el eje financiero Wall-Street-la City libra una genuina “guerra energética” tanto en el “frente geopolítico” como en el “frente financiero”, que forma parte del *bushismo* unilateral y su permanente “guerra preventiva” bajo la cobertura del montaje *hollywoodense* de la guerra contra el terrorismo global —de lo que se aprovecha Greenspan para crear una nueva “burbuja energética” que supla el inminente estallido de la burbuja inmobiliaria. Albert Greshaw del The Washington Post (23 septiembre 04) expone los temores de Greenspan y de John Snow, el Secretario del Tesoro, sobre las dos paraestatales de bienes raíces, Fannie Mae y Freddie Mac, con unos colosales US\$ 4 Millones de Millones (Trillones en anglosajón) de activos a punto de estallar y cuyos “problemas financieros pudieran poner en peligro el sistema financiero de EU en su totalidad”.

A nuestro juicio, el método que emplea EU para controlar los excedentes monetarios de los bancos centrales asiáticos y el superávit comercial de la Unión Europea es a través del alza desmedida del petróleo que perjudica en forma notable a China, India, Japón y Sud-Corea, y también, en menor medida, a la Unión Europea; pero a todos ellos mucho más que a su instigador, EU —lo que hemos denominado el “*Síndrome Sansón*”: «no me caigo solo sino arrastro a mis enemigos conmigo».

Como consecuencia del empantanamiento de EU en Iraq, habíamos detectado que el alza formaba parte del “estratagema de Shell y los grupos Bilderberg y Carlyle” (ver Bajo la Lupa 24 marzo 04), cuyo representante en México es el cordobista-hankista-salinista-

zedillista Téllez Kuenzler quien fue a engañar en forma canalla a un ignaro Congreso con que el precio se desplomaría a US\$ 6. En el contexto del cambio de paradigma energético (todavía falta por ver el alza del gas), no fue gratuito que “siete días” después a los atentados terroristas del 11 de septiembre, un grupo de pseudo-mexicanos —Jesús Reyes-Heroles Gonzalez Garza, Andrés Rozental Gutman (medio hermano de Castañeda Gutman), el zedillista Serra Puche, el cordobista Luis Rubio, el castañedista Fernández de Castro, el “perredista” Alfonso Sanchez Anaya, el panista Francisco Molina, etc— hayan ido a entregar el petróleo “mexicano” al influyente Centro Internacional de Estudios Estratégicos (CSIS, por sus siglas en inglés), con sede en Washington, por medio del documento infame “Nuevos Horizontes” que firmaron (entre otras beldades) junto a Thomas McLarty, impulsor del depredador TLCAN y vicepresidente de *Kissinger Asociados*.

En fechas recientes, abordamos la diferencia entre el “petróleo geopolítico” y el “petróleo financiero” (*Goeconomía Mensual*; *El Financiero* 5 agosto 04). El mundo del petróleo no es ajeno a la delirante especulación bursátil que controlan tanto el “Mercado Mercantil de Nueva York” (NYMEX, por sus siglas en inglés) como el “Intercambio Internacional de Petróleo” (IPE, por sus siglas en inglés) con sede en Londres y que cotiza la variedad Brent. La fama de ninguna de las dos es muy pulcra y hace tres años IPE fue acusada de manipulación obscena (*Trán Pone en Tela de Juicio el Control Occidental sobre el Comercio del Petróleo*; Terry Macalister; *The Guardian* 16 junio 04). Lo más relevante se centra en la conformación del consejo de administración del IPE y del NYMEX donde brilla la fauna plutocrático-cleptocrática de la perniciosa globalización financiera, en particular, las petroleras y la banca de inversión anglosajonas. Resulta y resalta que el NYMEX y el IPE son juez y parte del mercado petrolero bursatilizado. En similitud a la composición de la mebresía energético-financiera del NYMEX, el IPE londinense fue comprado por un consorcio que incluye a British Petroleum (la tercera petrolera global) y a dos poderosos bancos de inversión de EU, Goldman Sachs y Morgan Stanley, que les provee a

las petroleras con la logística necesaria para multiplicar sus exorbitantes ganancias a través de los ominosos “*hedge funds*” (“fondos de cobertura de riesgo”). Años atrás expusimos en el libro agotado *“El Lado Oscuro de la Globalización”* (Editorial Cadmo & Europa; 2000) cómo la “teoría del caos” forma parte intrínseca de la especulación del modelo.

Robert Looney, economista del Pentágono, pone el dedo en la gangrena financiera del “oro negro”, en su análisis *“De los Petrodólares a los Petroeuros: ¿Se Acercan los Días Finales del Dólar en el Sistema de Reservas de Divisas Internacionales?”* (publicado por el Centro de Conflictos Contemporáneos; 3 de noviembre 03). Después de desechar tanto la debilidad futura del dólar como la factibilidad del “*petroeuro*”, puntualiza que “la OPEP carece del control directo de las cotizaciones de los principales mercados del crudo”, lo cual es más que cierto. Recuerda que hasta la mitad de la década de los ochenta, la OPEP imponía el precio oficial de venta, «su poder empezó a desvanecerse cuando fue establecido en 1983 el mercado de futuros del petróleo en el NYMEX» que no solamente es el antídoto de la OPEP sino que ha llegado por la vía de la especulación financiera hasta a controlar *de facto* el mercado petrolero en el que la OPEP se ha vuelto un simple actor supeditado a la voluntad de la banca de inversión anglosajona. Looney ilustra que “a partir de 1986, un sistema de precios orientado al mercado fue introducido para todas las transacciones petroleras. El precio del petróleo ha sido determinado por una fórmula compleja que inicia con el movimiento de los precios spot en los mercados como el NYMEX”.

Queda claro que la producción y la geopolítica del petróleo están atados al control financiero del eje Wall-Street-la City que conforman un “circuito virtuoso” entre las petroleras anglosajonas y su banca de inversión (de la que también forman parte) que echa a andar toda su sapiencia por la vía militar durante las guerras: otro negocio circular. ¿Cuánto, entonces, valdrá el barril? Lo que decida el “complejo militar-financiero-tecnológico” anglosajón....hasta que los demás lo permitan.

## Alzas del petróleo, gas, oro y plata y derrumbe del dólar.

¿Sube el petróleo, o más bien se derrumba el dólar? El petróleo ha alcanzado niveles históricos, por encima de los US\$ 51 el barril, y va que vuela a US\$ 60 debido al empuje que le han impreso los especuladores en el duopolio bursátil de los futuros del “oro negro” en las plazas de Nueva York (el NYMEX) y Londres (el IPE).

La insolvencia del dólar ya no puede ser ocultada y el periódico popular USA Today (5 octubre 04) no tiene más remedio que admitir que “la salud económica de largo-plazo se encuentra amenazada por los pasivos y deudas de EU por vencer en los próximos cuatro años cuando los *baby boomers* (Nota: la generación que nació en la década de los sesenta) empiecen a jubilarse”. Nada nuevo que no supieran los dilectos lectores de Bajo la Lupa. Después de revelar la estratosférica “deuda oculta” de EU, el rotativo se pregunta “si aún con un incremento radical de impuestos la otrora economía más próspera del mundo podría cumplir sus compromisos”.

Nos quedamos cortos en nuestros cálculos que en fechas recientes colocamos en US\$ 350,000 de deuda por cada estadounidense, lo cual hacía levantar muchas cejas escépticas, ya no se diga ingenuas. Pues resulta que es 35 % mayor a nuestras estimaciones, que no pocos juzgaron hiperbólicas, cuando se destapa la “deuda oculta” de los seguros y el Medicare (el seguro de los ancianos): la deuda de cada estadounidense alcanza unos azorantes US\$ 473,456 (que incluye el promedio de deuda personal por hogar de US\$ 84,454), según Dennis Gauchon y John Waggoner de USA Today.

Peter Zeihan, analista de Stratfor, un centro de pensamiento vinculado a los intereses petroleros de Texas, se jacta que EU gracias a su tecnología es el único país del mundo que puede lidiar con un precio alto de crudo (“¿Quién Teme un Precio de US\$ 50 el Barril?”; 1 octubre 04). Independientemente de la moda geopolítica y sus múltiples

erupciones en la geografía islámica, que le han agregado un “premio de riesgo” de US\$ 15 al barril, Zeihan considera que muy difícilmente el precio retrocederá por debajo de US\$ 30, aún en la baja demanda estacional de otoño, después de poner en tela de juicio la capacidad de Arabia Saudita para producir un millón adicional de barriles. Stratfor expone que las ventas petroleras representan 2% del PIB global en la actualidad, a diferencia del primer choque petrolero en 1973 cuando constituían el 8%, por lo que los países asiáticos y Europa serán más afectados que EU que podrá absorber mejor el nuevo choque debido a la mayor eficiencia (sic) en su consumo.

Mucho más serios que Zeihan de Stratfor, Richard Berner y Eric Chaney de la correduría Morgan Stanley (Foro Económico Global 4 octubre 04) ajustan sus previas estimaciones al alza para colocar la variedad WIT a US\$ 54 el barril para octubre. Lo importante no radica en el tamaño del alza, sino en su duración, por lo que se pronuncian por un rango de equilibrio en una banda entre US\$ 30 y US\$ 40 para el año entrante (lo que han expresado racionalmente tanto los sauditas como el presidente Chávez de Venezuela) en cuanto a la variedad Brent se refiere (más barato en US\$ 4 que el WIT, más ligero). Lo interesante de los asertos de la dupla Berner-Chaney se centra en el carácter “estructural” del alza como una tendencia de hace dos años que ha asentado sus reales, en gran medida, debido a la creciente demanda asiática de sus dos gigantes, India y China—para que se vayan enterando los fanáticos monetaristas Gil Díaz y Carlos Hurtado, respectivamente Secretario y Sub-Secretario de Hacienda, quienes no tienen la más remota idea del mercado petrolero mundial, no se diga el mexicano, que pretenden secuestrar por la vía fiscal para beneficio cleptocrático de los “amigos” plutócratas de la tríada neoliberal Salinas-Zedillo-Fox. Es imperativamente urgente que los gobiernos de los Estados y el Congreso obliguen a los ignaros funcionarios de Hacienda a sacar sus fiscalistas “manos invisibles” de PEMEX, lo cual desnudaría a la luz del día la miseria del modelo neoliberal mercantilista mexicano, incapaz de recaudar otros recursos sanos, y que pervive en forma parasitaria

de los recursos petroleros desviados para los peores fines aviesos. La salvación de PEMEX, como puntal del desarrollo nacional compartido, pasa por el levantamiento de la hipoteca fiscalista de la Secretaría de Hacienda que lo ha exprimido hasta el cansancio al grado de tenerlo al borde de la quiebra deliberada (¿para mejor entregarlo a las trasnacionales texanas?) pese al alza descomunal del “oro negro”.

En forma silenciosa, el gas natural se disparó la semana pasada 25% y en solamente dos meses se ha elevado en forma asombrosa más de 70% (Financial Times Times 5 octubre 04). Es un clásico “*déjà vu*”: el alza explosiva del gas refleja el derrumbe del dólar. Como el petróleo, el gas no es ajeno a la frenética especulación de los mercados neoliberales: la reguladora británica de energía Ofgem, inició una investigación sobre los manejos espurios que “contribuyeron a imponer precios récord en el verano” (Financial Times 5 octubre 04). En el modelo de la perniciosa globalización, el “síndrome Enron” constituye la constante universal cleptocrática de la plutocracia incapaz de ver más lejos que su codicia. Los mismos piratas gaseros anglosajones que elevaron los precios del gas en California han hecho su ominosa aparición ahora en Gran Bretaña. Justamente en el país donde se inventó el modelo neoliberal hace agua la privatización energética: British Energy ha sido rescatada por las arcas públicas de su infame insolvencia, al unísono de sus telecomunicaciones y su sistema ferroviario que exhibieron patéticamente los desvaríos de la privatización que socava los cimientos de la cohesión social y flagela como nada al bien común.

Desde un país despedazado sin piedad por la globalización financiera, donde solamente le faltó al *bushiano* Carlos Menem privatizar el aire (no lo hizo porque le faltó tiempo), el presidente Néstor Kirchner, que procura el bien común de su nación, ha limpiado al infecto Banco Central con la expulsión de la mitad de su membresía que dependía más de los dictados de Washington y Londres que de las necesidades nacionales tan apremiantes. Más allá de su colisión proverbial con el agónico FMI (los bancos centrales asiáticos poseen 6 veces más de reservas), el presidente Kirchner ha operado una afrenta mayúscula

para el dólar que puede cundir como ejemplo en todo el cono sur (con la excepción obvia de Chile, donde se impuso el *pinochetazo* neoliberal) al atreverse a comprar 55 toneladas de oro como reserva. Cabe recordar que los monetaristas argentinos pretendieron haber “blindado” (sic) al peso argentino por medio de la hilarante “convertibilidad” del dólar (“*currency board*”). David Morgan, de Stone Investment Group, señala que «Con el liderazgo de Argentina, existe poca duda de que otros países comprarán oro para asegurar algún tipo de estabilidad en un mundo inundado con todo tipo de papel-moneda. De hecho, voy tan lejos para sentenciar que se trata de una clara señal de una crisis percibida del sistema de divisas”.

El sistema neoliberal global hace agua en su matriz de Wall Street y la City. Los analistas de alcurnia de Londres predicen un desplome de los bienes raíces en 40% (Times online 5 octubre 04), en paralelo a la insolvencia de *Fannie Mae* y *Freddie Mac*, las dos paraestatales de bienes raíces de EU que extraviaron sus US\$ 4 Millones de Millones (*Trillones* en anglosajón) en la frenética especulación. Todo en el neoliberalismo global es especulativo: hasta la quintaesencia de su teoría sumamente endeble al juicio crítico.

Los prudentes y sabios del planeta se resguardan de la severa crisis del dólar en ciernes. James Turk, autor del libro por salir a la venta “*El Colapso que Viene del Dólar*”, en una entrevista a Barron’s (4 octubre 04) vaticina el alza del petróleo por encima de US\$ 60 el barril y de la onza de oro por encima de US\$ 430 después de las elecciones presidenciales de EU. La plata no se queda atrás: la onza “libertad” que se cotiza en México (su primer productor mundial) ha ganado más del 18% en lo que va del año. En el mercado de oro de Shanghai el volumen de intercambio ha sido hasta ahora de 363.76 toneladas con un valor aproximado de US\$ 4,500 millones, en comparación de las 235.35 toneladas por un valor de US\$ 2,700 millones del año pasado. El banco central chino (que mantiene secretas sus reservas de oro desde hace quince años) es su gran comprador y el World Gold Council asevera que la entrada de los ciudadanos chinos al mercado podría

muy bien triplicar la demanda global, lo que equivaldría a un 12% adicional. China abrirá en tres meses el mercado de compra-venta de oro para sus ciudadanos, lo cual es alentado por Zhou Xiaochuan, gobernador del banco central, según ha revelado Julian DW Phillips (Financialsense.com; 30 septiembre 04). Bill Murphy de *Le Métropole Café Inc.* (28 sept. 04) asegura que es muy probable que el banco central chino compre 1,700 toneladas de oro. Entre las pocas cosas que tienen en común China y Taiwán está la compra de oro.

Mientras las alzas del petróleo y el gas son manipuladas al alza, el mercado del oro lo es también pero a la baja, con el fin de fortalecer los Bonos del Tesoro y el papel-moneda, un verdadero papel-chatarra, emitido por EU. Pese a ello, el oro, viene de US\$ 270, hace cuatro años, y desde octubre del año pasado a la fecha, pasó de US\$ 330 la onza a US\$ 418. Cada vez que rasguña el umbral de los US\$ 430 (su "línea de resistencia" desde 1988), aparece la "mano invisible" del G-7 para frenar su ímpetu irresistible.

Mathew Ingram (Globe and Mail, Toronto; 24 agosto 04) devela la obscena manipulación del oro por los bancos centrales del G-7, en especial por sus tres miembros anglosajones (EU, Gran Bretaña y Canadá), en colusión con el FMI, de acuerdo a las infidencias de John Embry, anterior alto ejecutivo del mercado de dinero del Royal Bank of Canada, ahora jefe estratega de Sprott Asset Management Inc., quien denuncia que el "precio del oro ha sido mantenido artificialmente bajo". ¿Se podría saber qué no es manipulado por los "mercados" (sic) del neoliberalismo global para intentar salvar infructuosamente al dólar de su derrumbe inevitable?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 06.10.04*

## ¿«Alza transitoria del petróleo» o «cambio de paradigma»?

El petróleo rompió la barrera de los 55 dólares, mientras que la Bolsa de Nueva York sufría una paliza y el dólar se depreciaba a su nivel más bajo en los recientes ocho meses frente al euro. El petróleo jaló al oro, que se elevó a 425 dólares la onza, acarreado a la plata. En el trimestre anterior, cinco importantes divisas del planeta (dólar, euro, yen, libra esterlina y dólar canadiense) se han devaluado frente al oro, como demuestra Werner Antweiler, profesor de la Universidad de British Columbia (GATA, 21 octubre/04).

Ya ni el portavoz monetarista del centro financiero del planeta, *The Financial Times* (8 octubre/04), oculta el ascenso «difícil de resistir» de los metales. El único en el mundo que sigue creyendo en la fortaleza del dólar es el cordobista Ortiz Martínez, ex funcionario del FMI y «gobernador» (sic) del Banco de México. Los burócratas hacendarios mexicano, solapados por un Senado complaciente (para no decir cómplice), no asimila aún la dimensión del «cambio de paradigma» que ocurre en los «mercados» y pronto será arrasado por la cruda realidad. Más que alza del petróleo, el dólar se está devaluando vertiginosamente, a grado tal que Robert Mundell, premio Nobel de Economía y experto en divisas, a quien le fascinan los acrónimos, se pronunció por el *intoro*, el «oro internacional», como única moneda mundial, bajo el mismo mecanismo de Bretton Woods, que formalizaría un acuerdo tripartita inicial entre el dólar, euro y yen, con la denominación común del *dey*, que pudiera incluir luego al yuan chino y a la libra esterlina (AGI, 11 octubre/04). Su propuesta se presta a mucha polémica, en especial en lo concerniente a la recomposición de las fuerzas monetarias en juego y a su proporción, ya no se diga a la vigencia de otras (v.g la libra esterlina); pero, más que nada, comete una grave falla ultrarreduccionista al no vislumbrar la reconfiguración del nuevo orden geoestratégico mundial. Lo relevante radica en que lo profiera Mundell, principal teórico anglosajón del dólar. Recuerdo que hace

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

alrededor de cuatro años, en una conferencia de la ANEC, en La Habana, Cuba, le realicé la pregunta específica sobre la resurrección del oro y el retorno a un nuevo Bretton Woods (debe constar en las minutas de la conferencia) y el premio Nobel de Economía (para lo que sirven) me respondió negativamente, además de forma despectiva. La realidad acaba por colocar a cada quien en su lugar, con o sin premios Nobel. ¿Por qué el cambio de 180 grados del infatuado Mundell en tan poco tiempo? Debido a la derrota del unilateralismo bushiano y, por tanto, del dolarcentrismo unipolar, en Irak, donde la asombrosa resistencia nacionalista impidió que la petrocracia anglosajona se apoderara de los plétóricos yacimientos petroleros para resarcir a Estados Unidos de su desplome bursátil.

Mientras el dolarcentrismo unipolar se encuentra en cuidados intensivos, Eisuke Sakakibara, *Mister Yen*, en una notable ponencia develó el «cambio de paradigma» de la fase de «deflación y de créditos laxos», que reinó durante una generación, para pasar gradualmente a la fase de «inflación con créditos restrictivos», que incluye el alza del petróleo debido a la inestabilidad geopolítica en Medio Oriente (ver Bajo la Lupa, 20 octubre/04). De cierta manera, la fase de «deflación y de créditos laxos» prohibió el auge del thatcherismo-reaganomics, el salvaje neoliberalismo del eje anglosajón, que se expandió por medio del decálogo del Consenso (sic) de Washington, plataforma de la globalización financiera, con el derrumbe de la URSS. ¿A qué tipo de modelo económico y sociopolítico se adaptará la nueva fase de «inflación y de créditos restrictivos», cuando el neoliberalismo global, no se diga su caricatura tropical en América Latina, se ha vuelto patológicamente inservible? La agenda social, vapuleada durante una generación, ha regresado a la palestra como corolario del «cambio mayor de paradigma» y solamente falta vislumbrar el desenlace de su dicotomía entre una socialdemocracia de libre mercado, proclive a la economía mixta, o el «control social» por medio de regímenes autoritarios que buscará instaurar el eje anglosajón hipermilitarizado. No es gratuito

que los neoliberales latinoamericanos fracasados induzcan al desprecio de los congresos y a la instalación de regímenes autoritarios para preservar sus intereses, como publicita la empresa británica Mori en sus encuestas sesgadas sobre «tendencias» y «nuevos valores».

El cambio de paradigma del modelo económico conlleva, *a fortiori*, al alza del petróleo y del gas que, aun en plena vigencia del thatcherismo-reaganomics, nunca cesó de elevar su cotización: en 1979, fecha de la revolución jomeinista, alcanzó 82 dólares a valor presente. El thatcherismo-reaganomics epitomizó el atroz «ofertismo fiscal» (*supply-side economics*) sustentado en la curva sicótica de Laffer, que cuantas veces ha sido aplicado ha llevado al desastre fiscal en EU y en Gran Bretaña, no se diga en México, donde, desde el bushiano Salinas, lleva tres sexenios consecutivos torturando a los mexicanos, lo cual plasmó Joseph-Marie Córdoba en su célebre «decálogo», un plagio vulgar del Consenso (sic) de Washington, que publicó en la revista *Nexos*.

W. Joseph Stroupe, fundador de *geostrategymap.com* (14 abril, 9 junio y 20 julio/04) se jacta de haber pronosticado desde hace seis meses el alza sostenida del petróleo como «nueva realidad» y «no como mero factor transitorio», lo que «llevaría a los metales preciosos a alturas sin precedentes». Hasta cierto punto, porque el petróleo cesará de incrementar su cotización hasta que la economía mundial regrese a su equilibrio perdido debido al déficit de cuenta corriente y a la descomunal deuda de EU, propiciados por Alan Greenspan. Hay que reconocerle a Stroupe su aportación de la «nueva era geopolítica, donde el petróleo reinará durante una década por lo menos» y en la que Rusia ha maniobrado estupendamente para dirigirla. No faltan quienes levanten las cejas -en especial los intoxicados por el americanocentrismo unipolar que no se cansan de hacer el ridículo- sobre la rusofilia petrolera y gasera de Stroupe, quien demuestra la incidencia del «oro negro» por primera vez en la historia en los ámbitos económico, diplomático, geopolítico y militar en la fase de transición del orden unipolar hacia el nuevo orden multipolar: el juego de las nuevas potencias mundiales se

realiza mediante el «oro negro», la yugular del mundo tecnoindustrial. ¿Por qué el auge durará 10 años? Porque tal será el mínimo lapso en el que EU pueda liberarse de su dependencia energética. ¿Por qué Rusia? Porque desprivatizó su petróleo del que dependen Europa y Asia. Stroupe no enloquece para proponer que Rusia será el sustituto unipolar de EU, sino que jugará en forma «modesta y pragmática» al multilateralismo acorde con las otras potencias. El golpe de gracia será asestado cuando los grandes jugadores mundiales se desprendan de su chatarra en dólares para refugiarse en divisas duras (euro) o en metales históricos (oro) y cuando los grandes productores coticen su petróleo en otra divisa menos desechable que el dólar.

La principal correduría global Goldman Sachs (que se benefició con los Tesobonos de México emitidos por la dupla Salinas/Aspe y pagados por la tripleta Zedillo/Serra Puche/Ortiz Martínez, y adonde se fue a refugiar Martín Werner, firmante de los pagarés del Fobaproa/IPAB, que resultó un negocio «circular») ajustó su pronóstico de un barril a 50 dólares para el resto del año. El Departamento de Energía de EU vaticina un promedio de 47 dólares el barril para el año entrante, y mantiene un precio de 40 dólares hasta 2007. Ortiz Martínez, Gil Díaz y Carlos Hurtado se estancaron en el caduco paradigma neoliberal cuando, durante la década de los 90, el promedio fue de 18 dólares y en los pasados cuatro años fue de 25. Ni entienden o desconocen (o ambos) que cuando el precio se abatió a ocho dólares en una parte de la década de los 80 se debió a un acuerdo secreto entre EU y Arabia Saudita, para propinar el golpe de gracia a la economía agobiada de la URSS, dependiente de los ingresos petroleros, lo cual contribuyó a su epitafio, como revela William Greider en su imprescindible libro *Los secretos del templo: Cómo la Reserva Federal maneja al país*. El precio de extracción ha sido ajustado a 20 dólares por las petroleras anglosajonas, como destacó Stratfor. ¿No leen los ignaros neoliberales mexicanos o sólo se confinan a recibir órdenes de Greenspan?

No es fácil ajustar los cerebros a los nuevos paradigmas, menos cuando no conviene a sus intereses. El subsecretario de Hacienda, el desangelado cordobista Carlos Hurtado, un ultrarreduccionista fiscalista, se pronunció contra un tope fiscal mayor a 23 dólares el barril de la mezcla mexicana, «porque nunca había ocurrido antes» (¡super-sic!). Si al fanático Hurtado le hubiera tocado conducir Hacienda en 1970, se hubiera aferrado al precio de un solo dígito de dos dólares el barril (o quizá menos) como «tope fiscal», y nunca se hubiera ajustado al nuevo paradigma de dos dígitos que debutó en la década de los 70, con el embargo petrolero árabe de 1973 como factor geopolítico que prevalece hasta la fecha -susceptible de dispararse hasta los tres dígitos con el nuevo paradigma. El tope fiscal de 23 dólares impuesto discrecionalmente por los nigromantes hacendarios y centralbanquistas del decadente neoliberalismo tropical de la tríada Salinas-Zedillo-Fox, ayudada por pseudo-legisladores cómplices de un modelo ruin y ruinoso, constituye un supremo engaño fiscal para quedarse con 100 por ciento de los «excedentes» que pueden ser el doble (ya lo son) o el triple de los 23 dólares, para así financiar el «agujero negro» del Fobaproa/IPAB y otros adeudos «no consolidados» (sic) que hipotecaron al país. El problema no es el «tope», sino el Fobaproa/IPAB: el cáncer terminal del neoliberalismo tropical. En ausencia lastimosa del Congreso, que ni legisla ni vigila (sólo sirve para *vendettas* primitivas que intentan encubrir su disfuncionalidad), ¿dónde está la Conago?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 24.10.2004*

### China-Irán: el “acuerdo gasero-petrolero del siglo”,

Ni una sola línea valió para los multimedia del engaño permanente de EU lo que el geopolitólogo iraní Kaveh Afrasiabi, muy cercano al poder, denomina el “acuerdo gasero-petrolero del siglo” (“China Torpedea el Barco Geopolítico”; Asia Times 6 noviembre 04): “un mega-contrato gasero entre Irán y China por US\$ 100,000 millones”,

que probablemente será incrementado en otro tanto cuando concluyan las negociaciones sobre la venta de petróleo, lo que en total sumaría US\$ 200,000 millones.

El acuerdo versa sobre “una exportación anual de 10 millones de toneladas de gas licuado natural (GLN) de Irán por un período de 25 años, así como la participación de la compañía estatal china en proyectos de exploración y perforación, industrias petroquímicas y gas, y oleoductos”. La exportación del GLN iraní hasta China requiere de barcos especiales de transporte por lo que Irán ha invertido sumas millonarias en una nueva flota de 87 buques-tanque que tendrá que zarpar por el cada vez más estratégico océano Índico en los próximos cinco años y que se suma a sus 10 navíos comprados.

El “acuerdo gasero del siglo” denota vulnerabilidades de estrategia marítima frente a los pletóricos piratas petroleros y tiburones bursátiles anglosajones que buscarán torpedear los barcos iraníes a través del cómodo terrorismo islámico de Usama Bin Laden (presuntamente fallecido hace dos años) y/o Abu Musab al-Zarqawi (quien no existe, salvo para sus inventores). Si el terrorismo islámico del primer mandato del “cristiano redivivo” (“*born again christian*”) Bush se escenificó en los cielos y en la tierra, su segundo mandato, todavía más mesiánico, con mayor probabilidad se desarrollará además en los mares.

Detrás de Rusia, primer lugar en reservas gaseras con alrededor del 36% mundial, Irán cuenta con alrededor de 16%, es decir, 26.6 *Millones de Millones* de metros cúbicos de reservas gaseras, cuya mitad se encuentra en tierra y la otra mitad en los mares (“off-shore”). Afrasiabi no sale de su asombro: “quizá sea muy temprano para digerir las implicaciones económicas, políticas, y aún geoestratégicas, de este desarrollo azorante, considerado como un golpe mayúsculo a las sanciones económicas de la administración Bush a Irán, en particular a su sector energético (la “Enmienda de Sanciones a Irán y Libia”) que castiga a las compañías que se atreven a invertir más de US\$ 20 millones en la industria de petróleo y gas de Irán”. ¿Se atreverá el petrolero

texano Bush, con todo y su nuevo mandato mesiánico, a imponer sanciones al gigante chino que supera los límites en mil veces más?

Al geopolitólogo iraní se le nota mayor temor que a los geoestrategas chinos a quienes no asustan las bravatas insolentes de los neoconservadores *strausianos* quienes forjaron una agenda de colisión inevitable con China considerada la mayor amenaza al orden unipolar: “la cooperación energética entre Irán y China se interpreta como una señal ominosa de las nuevas tendencias emergentes en una región considerada vital a los intereses nacionales de EU”.

Además de geoeconómica, la “guerra multidimensional” es también geofinanciera y energética. China no se ha tentado el corazón en desprenderse de parte de los inservibles dólares que tiene como reserva, al unísono de Rusia e India, lo cual ha llevado a la otrora divisa unipolar a su libre caída lo que ha roto en forma espectacular la barrera infranqueable de US\$ 430 la onza de oro, jalando a la onza de plata a US\$ 7.51. Los otros cuatro miembros prominentes del *orden pentapolar* en ciernes (el núcleo franco-alemán en el seno de la Unión Europea, Rusia, China e India) hace mucho que le perdieron el respeto a Bush, lo que se profundizará todavía más durante su segundo mandato mesiánico.

En forma mas soterrada, Irán había realizado su mayor acuerdo energético con Turquía por US\$ 25,000 millones y por miedo a las imprecaciones bushianas, España e Italia habían penetrado en forma un tanto cuanto clandestina el mercado iraní, pero la irreverente desacralización china del tabú iraní impuesto por el unilateralismo bushiano pronto será imitado por otros europeos mas libres (Francia y Alemania a la cabeza), ya no se diga India y Rusia, y hasta Japón y Sud-Corea.

Sin mucho ruido, China se ha acercado a India, a quien apoya a ingresar como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, pese al bloqueo impertinente de Japón, azuzado por EU, mientras el núcleo franco-alemán juega magistralmente la carta euroasiática: India acaba de firmar una “asociación estratégica” con la Unión

Europea (Asia Times; 11 noviembre 04). Hemos detectado que comienza a emerger un “triángulo geoestratégico” que no se atreve a pronunciar su nombre entre la UE, China e India, que pone en relieve la cooperación satelital, y al que se comienza a incorporar Irán en forma sigilosa con su importante carta energética.

En forma atractiva India e Irán han mostrado su interés en pertenecer al “grupo de Shanghai”, técnicamente conocido como “Organización de Cooperación de Shanghai”—al que pertenecen cuatro países islámicos centroasiáticos: Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguizia)—lo que, a juicio del iraní Afrasiabi, «conformaría un eje poderoso con sus dos pilares gemelos Rusia y China como contrapeso al poder desencadenado de EU». No deja de notar que en “el Cáucaso y Asia Central, las tendencias van en el sentido de la diversificación en la seguridad y aún hacia el multipolarismo, lo que se refleja en la presencia de bases militares de EU y Rusia no muy lejos unas de otras, un orden sub-multipolar en el que ni EU es capaz de ejercer su hegemonía ni Rusia su influencia semi-hegemónica sin competencia”. Hasta cierto punto, porque el eje anglosajón ha arreciado sus intromisiones en el Cáucaso, al grado de haber propiciado el infanticidio de Beslán, y ahora en la región central china de Hunan, donde manipula presuntamente la “carta islámica” separatista de los “*nigures*”.

En forma destacada Afrasiabi, devela que los recientes acuerdos energéticos de China tanto con Irán, en la región del golfo Pérsico, como con Kazajstán, en la región del mar Caspio con un oleoducto por US\$ 3,500 millones, forman parte del “nuevo gran juego” en Eurasia en el que Beijing desea crear la “nueva ruta de la seda”, lo que coloca a Irán como “un estado de línea fronteriza en un nuevo realineamiento de la postguerra fría frente a la hegemonía de EU en la región”. No pierde de vista que Irán representa “uno de los polos de atracción en búsqueda de su propia esfera de influencia” que ejerció desde hace diez años a través de su tratado militar con Turkmenistán. No lo dice, pero Irán juega hábilmente a “las mil bandas” con tal de no perder (“*alf albe ua la galbe*”), como fue notoriamente manifiesto con las

tratativas bajo la mesa con los Republicanos y los israelíes-estadounidenses (v.g Richard Perle adscrito al partido Likud) en el inmundito “Irán-Contras”, como en el condominio repartido de Afganistán e Iraq a partir del 11 de septiembre, a grado tal que el “cristiano redivivo” Bush ha aceptado la instauración de “una república islámica” en el sur de Iraq, que por imperativo geopolítico sería chiíta. Con la teocracia de los Ayatolás de Irán existen muchos traslapes y quien no lo sepa se presta a incontables traspiés.

El “acuerdo gasero del siglo” entre China e Irán se da justamente a unas semanas después de la visita del zar ruso Vladimir Putin a Beijing donde arrancó importantes arreglos, en particular, sobre el trazado formal de la frontera común. Pero Afrasiabi no pierde tampoco la cabeza sobre la existencia de “un eje común Irán-Rusia-China que forma parte del tejido de los centros de pensamiento, que de una política hecha y derecha” y, con justeza, señala la interdependencia comercial entre China y EU, así como la de Rusia con EU en materia energética, ya no se diga la precaución de China a “sobre-extenderse”, lo cual en su conjunto “milita contra una gran alianza frente a EU”. Sin tomar en cuenta su proclividad marcada a la “globalización y la interdependencia compleja”—muy caduca, a nuestro humilde entender—, se trata de un buen punto del geopolitólogo iraní, quien no peca de pensamiento lineal en la coyuntura de los “sistemas complejos” aplicables a los traslapes de las relaciones internacionales, con sus zonas de desorden y fracturas pero también de orden e intereses compartidos. Pero no todo es intercambio geoeconómico, como pretende Afrasiabi, y si EU persiste en penetrar y desestabilizar las fronteras de Rusia (Cáucaso y Asia Central) y China (Asia Central y Taiwán), que ha venido haciendo sin perturbarse impunemente, va a llegar el momento en que por supremas consideraciones geoestratégicas Rusia y China tengan que ponerle un alto a las incursiones aventureras de la otrora superpotencia unipolar que ya perdió la guerra geoeconómica y a la que solamente le queda su poderosa carta hiper-militar.

En realidad, el juego energético eurasiático del tercer milenio cristiano se subsume en el “triángulo energético” conformado por el golfo Pérsico (la mayor reserva mundial de petróleo), el mar Caspio, y la Siberia rusa (la mayor reserva mundial de gas). El dragón chino se encuentra ya en el mar Caspio, a través de su arreglo silencioso con Kazajstán, y ha aparecido con fuerza en el golfo Pérsico, por medio del “acuerdo del siglo” con Irán, en espera de su emergencia en Siberia cuando el zar Putin, un notable ajedrecista, se lo permita a cambio de trascendentales acuerdos geoestratégicos. Y esto no se le escapa al iraní Afrasiabi quien detecta el carácter de “pivote” de Rusia que juega en forma un tanto cuanto equidistante entre EU y China. A final de cuentas, en el Olimpo geoestratégico el juego es “tripolar”. Rusia no se precipitará a inclinarse hacia alguno de los dos por ahora, aunque Afrasiabi aduce que “la situación se puede alterar a favor de China en caso de que la incursión actual de la embestida de EU se incremente en el futuro”, en cuyo caso, a nuestro juicio, la postura de Francia y Alemania inclinaría la balanza final: al jalar a Rusia hacia el nuevo “triángulo estratégico” que han entablado sin mucha propaganda con India y China.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 10.11.04*

### China e Irán: ¿Dos nuevos polos asociados?

La derrota de la unipolaridad bushiana en Iraq y la fase de transición hacia a la multipolaridad han desembocado en la complejidad de las relaciones internacionales que se refleja en la vivencia de todos sus actores. No todo es color de rosa en el seno del “orden hexapolar” en ciernes, que también exhibe profundas vulnerabilidades. El caso de Ucrania, al borde de la balcanización y susceptible de erigir el “nuevo Muro de Berlín” geopolítico del siglo 21, es patente y, dependiendo de su desenlace postelectoral, Rusia puede sufrir un golpe devastador en su vital frontera.

Una cosa es segura: el orden hexapolar asentaría sus reales mas bien por la vulnerabilidad intrínseca de EU que por la suma de las fortalezas incipientes del restante grupo de cinco entidades (UE, Rusia, China, India y Brasil) de los cuales alguno de ellos podría claudicar en el trayecto. La lectura es inversa: el nuevo orden multipolar pasa ineluctablemente por el declive unipolar de EU. Pero nada es definitivo todavía sobre el futuro liderazgo de la hexapolaridad; se vive más bien una dinámica de las tendencias de las fuerzas vectoriales profundas de la historia, en el significado *braudeliano*, que brotaron del subterráneo de la *geología* geopolítica debido al empantanamiento militar del unilateralismo bushiano en Iraq.

Habíamos dejado en el tintero debido a su relevancia (Bajo la Lupa 28 noviembre 04) la audaz hipótesis de Stratfor, el centro de pensamiento texano-israelí vinculado a la *petrocracia* anglosajona y que la revista Barron's cataloga como la “sombra de la CIA”, sobre la asociación entre China e Irán como la “mejor oportunidad para el mundo multipolar”. A juicio de Stratfor” ambos no tienen fronteras comunes, así que no existe competencia geográfica entre ellos como existe entre India y China. Los intereses fundamentales de Irán se limitan al Medio-Oriente—específicamente a la región del golfo Pérsico—mientras Beijing casi exclusivamente se centra al Este y al sudeste asiático”. Stratfor aborda un clásico enfoque de esferas de influencias pero pierde la dimensión global de los alcances del petróleo y el gas (el caso de Irán), así como de las mercancías (el caso de China) que rebasan sus esferas de influencia y que traducen la irradiación de sus respectivos poderes regionales. La penetración de la teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán es multivectorial y rebasa su posicionamiento en el golfo Pérsico: mar Mediterráneo (los chiítas del Líbano, frontera con Israel, que constituyen la primera comunidad numérica), el mar Caspio, Asia Central, Pakistán y Afganistán. Pero más importante aún: la teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán aspira a sustituir al régimen *wahabita* sunnita de Arabia Saudita como líder teológico de los 1,500 millones de la *umma*, la comunidad de creyentes islámicos, lo cual no es nada

sencillo de realizar porque los sunnitas representan la aplastante mayoría (alrededor del 85%) frente a la minoría del chiísmo universal (alrededor del 8% del total); ambos viven una prueba de fuego en Iraq.

Independientemente del destino del proyecto nuclear iraní que puede ser destruido por EU y/o Israel—lo que no es el caso de los otros seis miembros del orden hexapolar (v.g Brasil acaba de recibir la aprobación de la Agencia Internacional de Energía Atómica para enriquecer uranio para fines pacíficos)—, Irán tampoco comparte el gigantismo individual y regional que proyecta el orden hexapolar en ciernes, en términos de habitantes, territorio, tecnología de punta y satelital, PIB y poderío nuclear en términos de disuasión creíble. En un territorio árido con el 5% de tierras irrigadas en una superficie de 1.65 millones de kms<sup>2</sup> (casi lo que mide Xinjiang, la provincia islámica de los “*uigures*” de China), con 70 millones de habitantes, y un PIB de US\$ 478,200 millones al año pasado medido por el “poder de paridad de compra” (un poco menos que la tercera parte de Brasil), pese a un crecimiento económico que colinda este año con el 7%, Irán todavía exhibe muchas carencias y todavía no cumple los requisitos primarios para representar un genuino polo de poder, que llegó a ser en la antigüedad, y que abulta Stratfor con tal de aminorar la dimensión de la UE, Rusia, India y Brasil. Al polo de poder de China, Stratfor le da la vuelta para encubrirlo con el forro energético de Irán. En realidad, Irán, que juega como pocos a la geopolítica, venderá su petróleo y gas a quien mejor convengan sus intereses, lo que mejora su nivel de vida y su poderío a escala regional, mientras que la adquisición energética iraní magnifica el poderío chino. La sinergia no es equiparable y beneficia más a China que a Irán.

El caso de China es de mayor envergadura por su poderío nuclear, satelital, tecnológico, *neoeconómico* (la segunda potencia mundial de acuerdo al PIB medido por el “poder de paridad de compra”) y geofinanciero (más de US\$ 500,000 millones de reservas) y su irradiación rebasa el este y el sudeste asiáticos: intenta reanudar la

ruta de la seda para conectarse con el mar Caspio, y emprende audaces penetraciones con la UE, Rusia, el Cono Sur de América y hasta África. China es ya una potencia global y su talón de Aquiles lo representa su sed por el oro negro. Es evidente que Stratfor balcaniza lo que no conviene a sus intereses trazados de antemano y eterniza la hostilidad entre China e India (a lo que suma a Irán en su apoyo a Pakistán, también apuntalado por China y EU), haciendo caso omiso del espectacular acercamiento entre los dos gigantes asiáticos cuando China ha apoyado el ingreso de India como miembro permanente al Consejo de Seguridad de la ONU. Stratfor peca de pensamiento lineal en la época del pensamiento no-lineal. Justamente en su reciente boletín trimestral, la firma estadounidense de consultoría McKinsey conjetura la probabilidad de que ambos gigantes asiáticos puedan converger en la próxima década.

China acaba de firmar un acuerdo histórico, para crear una zona libre de comercio con enfoque geoestratégico que abarca un mercado de 2,000 millones de personas, con el bloque de diez naciones del sudeste asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés) susceptible de asentar el mayor bloque comercial del planeta que rivalizará con EU y la UE, pero que también conlleva una visión de mayor influencia política y militar. Se calcula que en los próximos cinco años las cifras de intercambio entre China y el ASEAN alcanzarán US\$ 140,000 millones anuales frente a los US\$ 120,000 millones y los US\$ 110,000 que mantiene el ASEAN respectivamente con EU y la UE. Literalmente China le arranca a EU y a Japón el bloque del sudeste asiático de diez naciones. Otro clavo más en el féretro de la decadencia común de EU y Japón. A juicio de The Guardian (29 noviembre 04) “China desea proteger vitales corredores marítimos y asegurar un continuo abastecimiento de petróleo y materias primas del sudeste asiático para alimentar su boyante economía”, lo cual aislará todavía más a Taiwán que, al parecer, fue puesto en subasta pública por el saliente Secretario de Estado Gral. Colín Powell. ¿A cambio de qué? ¿Para que Nor-Corea “cambie su régimen” y/o de la sobrevaluación del yuan?

Stratfor destaca la “complementariedad económica de China, segundo mayor consumidor de petróleo del mundo, con Irán, tercer productor petrolero”, saca la cuenta de los multimillonarios tratos energéticos (ver Bajo la Lupa 10 noviembre 04), y reconoce que Beijing se adelantó a la UE y a Japón que han sido paralizados por las sanciones de EU a Irán, las cuales, naturalmente, ni toma en cuenta China, a riesgo de que Beijing suelte sus reservas de dólares, lo que Japón no se atreve a emprender por su cordón umbilical a la geopolítica de EU.

Irán deja caer a Japón por China, en lo que seguramente influyó su participación en la invasión ilegal a Iraq donde chocan los intereses anglosajones y nipones con los iraníes. El primer Koizumi padece de “*catatonia* geopolítica” frente al declive de su país y ha sido incapaz de superar sus traumas en las negociaciones con Rusia y China, al haber atado su suerte al unilateralismo bushiano que no tiene futuro en el noreste ni en el sudeste asiáticos. Ha sido una constante histórica y parece que Asia regresa a 1820 cuando las economías de China e India eran infinitamente superiores a la de Japón que era sumamente diminuta (Angus Maddison, “*La Economía Mundial; Perspectivas de Un Milenio*” ;OCDE 2001) y antes de que los británicos impusiesen sus “dos guerras del opio” a China. Japón es un artefacto anglosajón, algo así como un accidente histórico, impuesto después de la segunda guerra mundial y que vive su decadencia al unísono de sus inventores.

El centro de pensamiento texano-israelí señala correctamente las zonas de traslape entre Irán y China en Asia Central, y pone en relieve que “en la actualidad cualquier exportación iraní deberá pasar por India y la vigilancia de la quinta y séptima flotas de EU” en el golfo Pérsico, «lo que pone en peligro la nueva asociación en caso de que China se enfrasque en una seria disputa militar”. No dice con quien. Pero, ¿quién otro que no sea EU? El unilateralismo bushiano tan impotente como soberbio hará lo imposible para sabotear el “acuerdo energético del siglo” entre China e Irán que buscarán “arqurear por medio de una ruta más segura en Asia Central que conecte Irán a

Kazajistán a través del mar Caspio para luego penetrar por la puerta trasera de China”, a juicio de Stratfor que concluye que para que “China no constituya un polo fracasado deberá pagar la factura de la construcción de un oleoducto millonario desde Kazajstán hasta el este de China”.

El verdadero polo es más China que Irán. Porque una cosa es vender y comprar petróleo y gas, y otra cosa es posicionarse como un polo de poder en el mundo de lo que Irán todavía se encuentra distante. El posicionamiento geoestratégico de Irán es insuperable, pero vive bajo la espada de Damocles de Israel que no hay que subestimar como notable aguafiestas a cuenta de sus aliados los neoconservadores *straussianos* del Pentágono y dispuestos a operar el “síndrome Armagedón” para paliar cualquier eventualidad adversa.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 01.12.2004*

### ¿Texanización o *likudización* del petróleo y gas mexicanos?

En vísperas de la cumbre del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en Texas, el sector neoliberal del PRI, transmutado en hankismo tropical, «metió la mitad del cuerpo» para privatizar Petróleos Mexicanos (Pemex). Hasta Guillermo Ortiz Martínez, quien no sabe manejar las reservas monetarias del Banco de México (Banxico), se sumó al embate privatizador de Santiago Creel Miranda. En sincronía, Jorge Castañeda Gutman y Nathan Gardels alientan a los tres integrantes del TLCAN a «tomar pasos decisivos hacia la creación de la Comunidad Económica de Norteamérica (*sic*) para mejorar (*sic*) la seguridad energética y la prosperidad (*sic*) económica» («Cómo extraer el potencial mexicano», *Financial Times*, 7 de marzo). ¿Existe una «agenda oculta» en la cumbre ranchera del TLCAN en Texas para expoliar el petróleo y el gas de México por la

vía de la privatización que, por la conjugación de los hilos que conducen al Minotauro financiero global, parece pasar por el desafuero de Andrés Manuel López Obrador?

Después de 11 años de fracaso estrepitoso del TLCAN y la salida forzosa de 25 millones de migrantes en búsqueda de libertad económica, ¿hasta ahora se percataron en Washington de la «disparidad de la riqueza» de México con Estados Unidos y Canadá, lo cual ha exacerbado la inmigración a juicio de Robert Pastor (*The Christian Science Monitor*, 10 de marzo)? Pastor (yerno del ex secretario del Pentágono Robert Mc Namara) escribió hace 16 años con Castañeda (cuando éste fingía ser «revolucionario comunista» con disfraz verde olivo de Yves Saint-Laurent) un libro del que se han de arrepentir: *Los límites a la amistad entre México y Estados Unidos*.

La dupla Castañeda-Gardels asienta que en la cumbre del rancho de San Cristóbal entre Baby Bush y Fox se plasmó «abordar con enfoque norteamericano (*sic*) el tema importante (*sic*) de los recursos energéticos en donde se comprometieron (*sic*) a consolidar (*sic*) la Comunidad Económica de Norteamérica». Al menos que haya sido firmado en secreto por Bush y Fox, ¿dónde existe tal «comunidad norteamericana» (idea que se *fusilan* de Robert Pastor), para que pueda ser «consolidada»? ¿Estarán enterados los canadienses, quienes acaban de rechazar el escudo misilístico de defensa del unilateralismo bushiano?

La «consolidación de tal comunidad «reduciría la dependencia energética de Estados Unidos en el Medio Oriente -Nota: la fobia mayúscula de Castañeda-, mientras estimula (*sic*) el desarrollo (*sic*) de México, que exporta 90 por ciento (*sic*) de su petróleo a Estados Unidos y que podría ser duplicado (*sic*) en los próximos cinco años». La dupla Castañeda-Gardels afirma que las «reservas probadas» (*sic*) de México «son las mayores (*sic*) de Norteamérica», en particular en el Golfo de México, según asertos de un tal José Alberro, negociador salinista del TLCAN, quien «asesora» ahora a Castañeda (que se autoalaba para

darle vuelo a sus cifras alegres). ¿Pues no que están por agotarse las reservas, según el catastrofismo en boga diseñado para acelerar la privatización expoliadora por Ortiz Martínez y el séquito de fiscalistas y mercantilistas de Pemex y la Secretaría de Energía, de quienes es Castañeda un aliado conspicuo? ¿Por qué se contradicen en público los mendaces neoliberales? ¿Cómo creer sus bondadosos esquemas privatizadores cuando ni saben de cuántas reservas disponen?

Luego de exhortar a Fox a «eliminar los obstáculos para las inversiones privadas», la dupla Castañeda-Gardels, vinculada a los poderosos banqueros israelíes de la globalización, propone crear un «Fondo de Seguridad Energética de Norteamérica», vigilado (*sic*) por un consejo (*sic*) independiente (*sic*) y transparente (*sic*) para lanzar una emisión de valores por 75 mil millones de dólares garantizados (*sic*) por los ingresos (*sic*), no por el petróleo mismo (*¡super-sic!*), para financiar (*sic*) la rápida producción de México, y en el que participaría China (*¡super-sic!*) con sus enormes capitales. ¿Estarán al tanto los chinos?

El problema con Castañeda es que desconoce el significado de la «transparencia», cuando todavía se solapan los orígenes del financiamiento espurio de los Amigos de Fox, en los que colaboró en su recaudación con Lino Korrodi y en los que presuntamente hubo participado un grupo financiero israelí de Miami; ya no se diga el dudoso origen del hiperbólico financiamiento de su ridícula candidatura a la Presidencia.

La propuesta de Castañeda es un refrito (con las mismas frases) de hace más de dos meses del propio Gardels, «Fondos de pensiones podrían aportar seguridad energética y ayudar a México» (*The Sacramento Bee*, 26 de diciembre de 2004). Ahora resulta que en Estados Unidos se preocupan por sacar a México de la pobreza mediante la privatización de su petróleo. ¿No existirá otro método? ¿Los países miserables carentes de petróleo están condenados a la hoguera eterna? ¿Pues no que ya no habían más pobres en México, según Fox?

La dupla Castañeda-Gardels asevera que no es la primera vez que «se colateraliza», palabra mágica que delata una vulgar hipoteca o pignoración, y trae a colación el gasoducto Cactus-Reynosa, cuya construcción resultó trágica (que obviamente ocultan) cuando el secretario de Energía de Estados Unidos, James Schlesinger, dejó al ingenuo López Portillo con las llaves en la mano al discrepar en el precio del gas mexicano, y a partir de entonces se quema en el sur y se importa en el norte, en forma esquizofrénica. ¿Sabrá la dupla Castañeda-Gardels que los fondos de pensiones de Estados Unidos, con la debacle del dólar y su ominosa crisis de seguros, no constituyen ninguna «garantía»? Con espejitos y espejismos financieros ya muy vistos desde el siglo XV, la dupla Castañeda-Gardels busca hipotecar y/o pignorar el petróleo y el gas de México.

¿De cuándo acá Castañeda se volvió «experto» en «finanzas y petróleo», temas en los que es muy vulnerable en público? Sería más sensato que China, con empresas petroleras estatales muy exitosas, realice acuerdos directos con Pemex, tercera empresa estatal del planeta detrás de Arabia Saudita e Irán (también estatales). ¿Por qué darle la vuelta financierista con dólares inservibles de los fondos de pensiones de Estados Unidos, quizá quebrados, cuando el precio del petróleo va que vuela a tres dígitos? Es el petróleo el que garantiza los papeles *chatarra* de los fondos de pensiones; no al revés.

Lo que se requiere es que los rapaces cuan incapaces fiscalistas de la Secretaría de Hacienda saquen las manos de los ingresos de Pemex (despedazado con el fin de regalarlo por la puerta trasera al peor postor y al mejor impostor), lo cual exhibiría la miseria del modelo neoliberal tropical incapaz de generar riqueza. Urge la fumigación descontaminante de los fiscalistas neoliberales, quienes subsidian el parasitismo bancario del Fobaproa-IPAB a costa del petróleo, por lo que se han apoderado aberrantemente de los ingresos de Pemex, que pide a gritos su modernización según el modelo de «economía mixta» muy exitoso en China e India (*India Daily*, 13 de marzo).

En su artículo original del *Sacramento Bee*, Gardels promete que «una garantía del gobierno de Estados Unidos podría también asegurar los instrumentos financieros emitidos». ¿Castañeda y Gardels son, entonces, voceros officiosos del gobierno de Bush? ¿Por qué contaminar la supuesta bondad privatizadora *per se* con el estatismo de Estados Unidos para desestatizar Pemex. La dupla Castañeda-Gardels oculta en el *Financial Times* lo mejor del *Sacramento Bee*: «un compromiso de abastecer con petróleo mexicano la reserva estratégica de Estados Unidos aportaría la misma certeza a los inversionistas». ¡Apareció el peine!

Como el objetivo angelical es sacar a México de su pobreza, Gardels (anterior colocador de fondos de pensiones estatales de California y miembro del influyente Consejo de Relaciones Exteriores) solicitará el favor al gobernador «Arnold» como «promotor» (sic) de la colocación de fondos de pensiones estatales de Estados Unidos para adquirir el petróleo mexicano. ¿Por qué no usar las Afore de México, en manos privadas? A como están las cosas en el mundo, el petróleo y el gas mexicanos no necesitan de *coyotes* internacionales ni chacales financieros: se venden solos, solamente hay que cuidarlos.

Emerge la letal ausencia de una banca nacional que propicie el financiamiento de Pemex, que ha sido orillado a recurrir a los buitres de la globalización financiera. Quienes desnacionalizaron la banca mexicana (92 por ciento en manos foráneas en términos de «capitalización del mercado», cuando el pinochetismo neoliberal llegó tan sólo a 60 por ciento) sabían que se trataba de la ruta trágica para privatizar Pemex, deliberadamente desmantelado, descapitalizado y *ordeñado* por el centralbanquismo fiscalista de la triada neoliberal Salinas-Zedillo-Fox.

Con la simple creación de bancos nacionales (tarea imposible con el cordobista Ortiz Martínez, el *candado* financiero de Estados Unidos), en la que los mexicanos *aspidientes* deberían participar, se podría

tener acceso a los más variados y menos comprometedores financiamientos internacionales con la Unión Europea, Rusia, Brasil; ya no se diga con China e India (dos economías mixtas), y hasta con Corea del Sur y Japón, tan necesitados en petróleo y tan pletóricos en reservas monetarias. A Estados Unidos habría que venderle en las mismas condiciones que lo hacen con su alta tecnología y el cobro usurero de sus empréstitos (quizá, un poco más barato, para no alentar una invasión militar, según el esquema Weinberger-Thatcher del libro *La próxima guerra*). La necesidad marca el paso económico y este es el momento histórico que puede aprovechar México.

Castañeda, quién padece exageradas fobias exhibicionistas (ver *Bajo la Lupa*, 13 de marzo), que delatan profundas perturbaciones psicológicas, se pronunció por «detener» a López Obrador «como sea» (¿hasta el homicidio?), mientras Gardels admite en la revista *NPQ* (otoño de 2005) que «George Bush y su estrategia político Karl Rove se han comprometido a la *likudización* -Nota: la política ultrarracista del partido Likud, en manos de Ariel Sharon- del Partido Republicano». ¿Es a este grupo del repulsivo unilateralismo bélico al que la dupla Castañeda-Gardels incita a Fox, apuntalado por el salinismo-zedillismo y el hankismo tropical, a regalar el petróleo y el gas de México en el rancho texano de *Baby Bush*?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 16.03.2005*

## China e India: ¿La gran alianza del siglo XXI?

La “diversificación” de las relaciones internacionales está resultando la palabra mágica de la multipolaridad, lo cual se exhibe con mayor ahínco entre los miembros del orden hexapolar en ciernes: EU, la Unión Europea y el “BRIC” (siglas de las iniciales de Brasil, Rusia, India y China).

El mismo día que llegaba a India el primer ministro chino Wen Jiabao, los gobiernos de China y EU acordaban por primera vez en su historia (lo que valió los titulares de los periódicos chinos) realizar “consultas regulares de alto-nivel”, económicas y políticas (*The China Daily*; 9 abril 05), encabezadas del lado estadounidense por Robert Zoellick, su tóxico Sub-Secretario de Estado. El comunicado de la Secretaría de Estado formuló que las consultas bilaterales eran producto del “reconocimiento del papel que juega China en Asia y en los asuntos globales como miembro del CS”. ¿No trataba EU más bien diluir el alcance de lo que puede derivar, sino en una alianza estratégica, por lo menos en el acuerdo de libre comercio mas importante del planeta entre China e India? “*Condi*” Rice, la “tigresa de papel” (sus bravatas no se aparejan con la triste realidad de su ejército “sobre-extendido”), en su reciente visita a India había tratado de seducirla para que abandone sus lazos con Rusia y los que ahora desea establecer con China. El unilateralismo bushiano se doblega así ante el creciente poderío económico de China, a su azorante expansión global, y a sus vinculaciones con Rusia e India, no se diga con Francia y Alemania, que le confieren una ventaja estratégica a lo largo de *Eurasia* que el eje anglosajón intenta balcanizar en varios frentes.

Así como en física existen “vínculos fuertes” y “vínculos ligeros” entre los electrones de los átomos, la diversificación de las relaciones, en la fase de transición del agónico orden unipolar al incipiente orden hexapolar, se acomoda a los intereses de cada nación que decide el grado de su vinculación, por lo que no hay que asombrarse de que se generen escenografías traslapadas en varios puntos del planeta. Pero también es cierto que al tiempo que se acercan a dialogar entre sí, los miembros del orden hexapolar no cesan de propinarse puñaladas traperas y patadas bajo la mesa, como “EU que empuja a Japón a tener un mayor papel militar” (*The China Daily*; 9 abril 05). No hay que engañarse: la alianza militar entre EU y Japón va dirigida contra China que tampoco se queda con los brazos cruzados y que se ha pronunciado en contra de un asiento permanente para Japón en el Consejo de

Seguridad (CS) de la ONU, además de haber promovido manifestaciones en contra del “revisionismo histórico” de los revanchistas bélicos japoneses quienes en su nuevo manual de historia para inculcar a sus estudiantes escamotean “sus atrocidades cometidas durante la colonización de una parte de Asia” (Le Monde 9 abril 05). Ya es tiempo que la sociedad civil global—en particular, la europea más civilizada—, debe ser más estricta con los revanchistas nipones y empezar a boicotear sus productos mercantiles mancillados de color escarlata, como reclamaron con razón los jóvenes manifestantes cerca de la Universidad de Beijing. Antes de ingresar al CS, Japón tiene la obligación axiológica, como lo hizo Alemania, de pedir perdón público a los países que afectó, lo cual no parece importunar al unilateralismo bushiano.

A nuestro juicio, entre otras virtudes varias, una alianza estratégica entre las dos añejas civilizaciones puede llevar a conectar el océano Índico a China que se evitaría así todos los obstáculos geopolíticos que le ha impuesto el eje anglosajón a través del estrecho de Malaca, donde cruza el 75% del petróleo proveniente del golfo Pérsico hasta el *Mar del Sur de China* para abastecer también a Sud-Corea y Japón. Más aún: Sud-Corea, molesta por el revanchismo nipón y cada vez más distanciada del unilateralismo bushiano, puede ser abastecida en sus necesidades petroleras por el circuito *sino-indio*, lo cual dejaría aislada a Japón que se volvería sumamente dependiente de las “invisibles” veleidades tributarias del eje anglosajón que, al parecer, controla la piratería en el estrecho de Malaca bajo el cómodo travestismo del terrorismo islámico de Al-Qaeda (un verdadero cuento chino), y que lo puede cerrar de acuerdo a sus intereses coyunturales.

Llama la atención el bajo perfil de la prensa china así como el obscuro boicot de la prensa anglosajona (y hasta de los multimedia europeos en su conjunto) sobre la visita de cuatro días del primer Wen a India. Son los multimedia de India quienes le han dado mayor vuelo a la histórica visita. Haneef Mohamed (“India y China Se Preparan para el Abrazo”; The India Daily; 9 abril 05) recalca que “India y China

reconocen que juntas constituyen una poderosa coalición—desde el punto de vista económico, social, estratégico y militar. Ambas naciones planean resolver temas relevantes con el fin de trabajar unidas en el futuro”. Por su parte, Amit Baruah (The Hindu; 8 abril 05) asegura que ambos “han programado acordar un protocolo que contenga ‘medidas de construcción de confianza’ en referencia a la ‘Línea de Actual Control’” (Nota: la frontera común en Cachemira).

El premier Wen emprende un periplo notable por cuatro países del subcontinente indio—la región más densamente poblada del planeta: Pakistán, Sri Lanka, Bangla Desh e India. Tampoco es gratuito que su visita haya iniciado en Bangalore, el “*Silicon Valley*” de India, justamente para complementar la asombrosa manufactura china con la prodigiosa cibernética india. El inminente anuncio del primer vuelo directo de Bombay (anterior Bombay) a Shanghai (sus respectivas capitales financieras) marca en forma metafórica que las vinculaciones entre ambos será del tipo “fuerte”, y la sinergia similar que pueden desarrollar los dos gigantes asiáticos en varios sectores es susceptible de cambiar la historia terrestre del siglo 21.

Howard W. French (“Indicios de Desplazamiento Global en el Encuentro de China e India”; IHT; 9 abril 05) evalúa correctamente que “existe una gran expectativa que China e India, que representan la tercera parte de la humanidad, se acercan *motu proprio* en el mismo momento, con el potencial de un desplazamiento dinámico en la política y la economía del mundo. El impacto en el balance global de fuerzas, la competencia por los recursos y la salud del planeta ha provocado que varios analistas y líderes políticos se enderecen y tomen nota”. Viene la parte nodal:” para el resto del mundo, este desplazamiento puede ser profundo. Para las naciones industrializadas en los próximos años, puede muy bien significar una mayor presión sobre los salarios, la deslocalización (“*outsourcing*”) de un mayor número de empleos y una mayor competitividad en las inversiones. En la mayor parte de los países probablemente llevará a mayores precios en las escasas materias primas”. French asienta que la cooperación entre los dos gigantes, desde

la exploración petrolera hasta el apoyo por el asiento permanente de India en el CS, pone en evidencia el “envejecimiento europeo”, así como los déficits mayúsculos y la “sobre-extensión” militar de EU. Se detiene con justeza en las vulnerabilidades de China e India, que no son menores, y expone el “cortejo celoso” de parte de EU que le prometió a India “ayudarle a convertirse en una potencia mayor del siglo 21”. A ver si los muy sagaces indios se comen los cuentos texanos.

Después del ominoso vaticinio de Goldman Sachs, principal banco de inversiones del mundo, referente a un alza paroxística de US\$ 102 el barril, la advertencia del FMI sobre un “choque petrolero” seguramente formará parte de la agenda bilateral de India y China tan dependientes del “oro negro”.

Con o sin la ayuda de *Baby Bush*, India se encuentra en vías de devenir una de las principales potencias del siglo 21, lo cual se acelerará en relación inversamente proporcional a la decadencia de EU que refleja la debacle del dólar.

¿Empezó el mundo su transformación el 9 de abril? Desde luego que no. El acercamiento de India y China fue propiciado desde la invasión de Serbia por la OTAN en 1998 cuando el ex-primer ministro ruso Yevgueni Primakov lanzó el audaz concepto de la alianza del “triángulo estratégico” entre Rusia, India y China para frenar a EU. Las tendencias se han acentuado desde hace ocho años, acicateadas por el unilateralismo bushiano.

En México, la mediocre tríada neoliberal neo-mercantilista de corte decimonónico de Salinas-Zedillo-Fox, educada para obedecer a sus amos de Washington y no para ejercer un liderazgo regional auténtico que se ejerció antes del funesto ingreso al TLCAN, no previó el ingreso manufacturero de China ni el cibernético de India y, menos, percibe siquiera, por sus limitaciones consubstanciales, la nueva *sinergia* geoestratégica *sino-india* que han percibido los grandes líderes del Cono Sur quienes entienden perfectamente, en un enfoque *braudeliano*, de qué lado fluyen las grandes corrientes históricas del siglo 21.

Si el centro de gravedad del mundo se desplazó a China en lo que a manufactura se refiere, ¿Qué sucederá con la sinergia *sino-india* en servicios y en manufactura, ya no se diga en tecnología de punta? El centro de gravedad integral habrá entonces asentado sus reales en el corazón asiático de las dos añejas civilizaciones, lo cual se reflejará inevitablemente en poder económico y financiero y, a *fortiori*, no tardará mucho tiempo en que también se traduzca en el pináculo del poder mundial.

Ahora se entiende la tardía *clintonización* de *Baby Bush* (The Washington Times; 9 abril 05) quien ha empezado a lamentarse, en medio del desplome de su popularidad inflada por los mendaces multimedia, del derrumbe diplomático del imperio unipolar por lo que recurre ahora a los consejos conjuntos de *Daddy Bush*, su padre, y Clinton, quienes, desde el *tsunami* asiático hasta el entierro de Su Santidad Juan Pablo II, no se separan nunca más.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 10.04.2005*

## En diez años: ¿petróleo a us\$ 380 el barril?

Para quienes se quedaron paralizados en el viejo paradigma del “petróleo barato” —anterior al 11 de septiembre y a la guerra de la dupla anglosajona contra Iraq—, seguramente sonará descabellada la cifra de US\$ 380 el barril en los próximos diez años (calculada a una tasa de inflación agregada de 2.5% anual), como consecuencia del futuro déficit mundial de 8 millones de barriles diarios, según un estrujante reporte del banco de inversiones francés Ixe-CIB realizado por los economistas en energía Patrick Artus y Mocef Kaabi (Al-Jazeera; 21 abril 05): «si se toma en cuenta el nivel de los anteriores choques petroleros, como el de la década de los setenta, no se puede eliminar tal probabilidad». Como tampoco se han desarrollado aún las fuentes alternativas de energía, el “mundo dependerá de los tradicionales fósiles de hidrocarburo”. Repiten lo archisabido sobre la presión de la demanda proveniente de China debido a su producción

industrial acelerada y su rápida urbanización (se olvidan de India que es todavía más dependiente). Tampoco la futura demanda puede ser paliada por los nuevos descubrimientos de campos petroleros.

Nuestro libro, “*Los Once Frentes del 11 de Septiembre: Una Guerra Multidimensional*” (Ed. Cadmo & Europa 2003), resalta la similitud de la década de los setenta, cuando el precio se disparó casi veinte veces al pasar de US\$ 2 el barril en 1971 a US\$ 39 en 1979 en plena revolución *jomeinista*, con la fase actual financiero-económico-geopolítica. Sin meternos a soporíferos cálculos econométricos, si partimos de un piso de US\$ 20, en que cotizaba el barril con antelación al cambio de paradigma geoestratégico del 11 de septiembre que desembocó en la guerra anglosajona contra Iraq, un aumento similar de 20 veces muy bien pudiera llevar la cotización de nueva cuenta en el lapso de diez años a los linderos de US\$ 400, que no dista mucho de los US\$ 380 de los economistas galos cuyo cálculo perturbador supera por mucho las elevadas cifras que parecían alucinantes y que fueron proferidas sin rubor en fechas recientes por la correduría Goldman Sachs (US\$ 102), el conocido Usama Bin Laden (US\$ 144), y Matthew Simmons (US\$ 182), banquero especialista en inversiones energéticas e íntimo de la dupla Cheney-Bush.

Como se nota, la trascendencia geoestratégica del petróleo y el gas no es un asunto para la mente ultrareduccionista de los fiscalistas neoliberales de la tripleta salinista-zedillista-foxiana quienes han hecho el ridículo con sus pronósticos descabellados que, a nuestro juicio, encubren la voluntad de regalar el petróleo mexicano a sus controladores texanos: desde Tellez Kuenzler (anterior Secretario de Energía y actual representante del Grupo Carlyle, conglomerado petrolero y de venta de armas de la dinastía bushiana) quien juró un precio de US\$ 6 el barril ante un Congreso ignaro, hasta Fox (un super-ignorante en materia energética, dicho sea con respeto a su investidura) y Hurtado López, actual Sub-Secretario de Hacienda, quienes aseguraron un precio máximo de US\$ 23 para este año.

En un reciente reporte, el analista mexicano Rodolfo Sosa, de Consultoría Galileo, y Liu Qiang, investigador de la Academia de Ciencias Sociales de China, abordan los “cambios geoeconómicos” que se están generando en Latinoamérica (LA) debido a los acuerdos con China que busca “diversificar su abastecimiento energético”. Sosa y Qiang señalan que las inversiones energéticas de China en Brasil, Cuba, Venezuela, Perú y Ecuador serán por US\$ 15,000 millones—que no es tanto si se comparan a los arreglos de seis dígitos de China con Canadá e Irán, ya no se diga los inminentes acuerdos con Rusia y los países ribereños del mar Caspio. Lo interesante radica en la penetración de China a LA, Canadá y África que, en *sinergia* con las empresas de India, compite sin complejos con las petroleras anglosajonas.

“*Dossiers & Documents*” (abril 05), de Le Monde, retoma las recientes proyecciones de la Agencia Internacional de Energía (AIE), con sede en París: la “demanda de energía aumentará 60% de aquí al 2030”; afirma que el “85% de las nuevas necesidades del planeta serán cubiertas por productos fósiles, petróleo, gas y carbón”, y sostiene en forma optimista que pese a la gran demanda “la Tierra es más que suficiente para responder a la demanda hasta el 2030 y hasta después”. Lo mejor de la AIE viene cuando asevera sin rubicundez que “quien controle (sic) la energía poseerá una de las llaves (sic) del futuro (sic). Pero no a cualquier (sic) precio: las naciones no piensan solamente en términos de ganancias (sic): desean más ética (sic) y se comprometen (sic) a reducir la gran pobreza” (sic). Como que suena exageradamente desconcertante que la industria petrolera, bajo control anglosajón, se transmute súbitamente a la “ética” y se ocupe por la “reducción de la pobreza”. ¿No se habrá equivocado la AIE de Cosmos?

En contrapunto al optimismo desbordante de la AIE sobre las supuestas pletóricas reservas planetarias, John Vidal “editor en medio ambiente” del The Guardian (“*El Fin del Petróleo Está Más Cerca de lo que Se Piensa*”; 21 abril 05) asienta en forma alarmante que la declinación de la producción del petróleo comenzará en un año. ¿A quien creer entre los asertos en las antípodas de la AIE y John Vidal? Por desgracia,

la desinformación deliberada es la tónica en el medio energético. En Bajo la Lupa creemos más a los ambientalistas que a los depredadores petroleros y lo peor sería sucumbir a las mendacidades de la AIE que no suele ser muy acertada.

*De Defensa*, centro de pensamiento estratégico-militar con sede en Bruselas (24 abril 05), aborda el angustiante reporte de Artus y Kaabi. La diferencia es crucial con la década de los setenta: «se trata de una perspectiva de crisis sin precedente.(...) La crisis petrolera de los setenta fue especulativa, debido sobre todo a la voluntad de la OPEP encabezada por Irán a incrementar el precio del crudo». Tiene razón *De Defensa*, los matices son fundamentales: “mientras en los setenta el incremento de los precios provocó la crisis ,ahora la crisis en la producción por disminución de las reservas ocasiona el aumento”. En forma paradójica, la “abundancia de petróleo posterior a la crisis de la década de los setenta provocó un agotamiento de las divisas en la URSS”, mientras “ahora el declive de la producción corre en paralelo al crecimiento continuo y acelerado de la demanda”. A su juicio, “debido al orden de magnitud, las cifras de US\$ 380 el barril son insostenibles para el sistema internacional” por lo que la “perspectiva de crisis global es radicalmente desestabilizadora y sus efectos serán anteriores a su manifestación en plenitud” que llevarán a tomar acciones preventivas y a cambios radicales de alianzas” que desquiciarán la “estabilidad interna de las naciones”. Cita como consecuencia específica la “exacerbación bélica de EU que obligará al servicio militar generalizado”.

La “crisis de la producción del petróleo”, como la describe en términos trágicos *De Defensa* ,representa una “amenaza trasnacional de nuevo tipo, suscitada por desarrollos naturales en los que la política no tiene ninguna influencia y cuya perspectiva es negada por la misma política. Tales amenazas tienen que ver directamente con la cohesión general del sistema mundial”. ¡Uf! El legado decantado de la globalización financiera habrá gestado no solamente una crisis petrolera desestabilizadora, sino, peor aún, una devastación climática. El

depredador unilateralismo bushiano ha sucumbido a una preocupante negación de la realidad sobre la ontología planetaria. En este tenor, el libanés-estadounidense Jad Mouawad, reportero del The New York Times (23 abril 05), pone en relieve el “menor papel que juega el petróleo en la economía de EU limita el daño de los precios altos”. Considera que los “temores” sobre una recesión (con quiebras de empresas, desempleo e hiperinflación), “son exagerados a pesar de un precio superior a los US\$ 50 el barril. Hasta ahora la economía de EU ha sorteado el incremento de los precios con una facilidad (sic) remarcable (sic) y hay razón para creer (sic) que los altos costos de combustible no tendrán el impacto que tuvieron antes”; asegura que el petróleo, como sucedió en la etapa manufacturera, no forma parte central de la economía estadounidense mas enfocada a los servicios. Inclusive, «la manufactura y las plantas generadoras de energía dependen más del gas, carbón y, en menor grado, del poder nuclear”. Es un secreto a voces propalar que EU ha apostado en el gas más que en el petróleo que afecta considerablemente al transporte. La factura del alza sería así absorbida por los conductores. Mouawad repite la tesis de Stratfor, el centro de pensamiento israelí-estadounidense vinculado a las trasnacionales petroleras:” hoy la economía de EU es más eficiente (sic) que hace tres décadas” y el “ingreso de los estadounidenses se ha duplicado” por lo que la merma en los ingresos personales y en los costos energéticos se ha reducido a la mitad.

Si no daña el alza brutal del petróleo a EU, ¿entonces, a quien perjudica? Nuestra hipótesis “multidimensional” (geopolítica, geoeconómica y geofinanciera) apunta como supremos perjudicados a los competidores de EU, quienes carecen de “oro negro”: la Unión Europea (UE), India, China y Brasil, sumados de su anterior aliado Sud-Corea (que se ha acercado a China) y su nuevo socio militar, Japón, ambos tan dependientes del “oro negro”.

Es curioso que el alza del petróleo afecte más a quienes posean las mayores reservas de dólares. A nuestro juicio, mediante el alza descomunal del petróleo, EU hipoteca en forma perversa tanto las

reservas monetarias de Japón por más de US\$ 800,000 millones como su tenencia de más de 38% de todos los Bonos del Tesoro. El mismo diseño maligno es también aplicable a China que posee las segundas reservas monetarias en dólares del planeta y otro tanto en Bonos del Tesoro. Nada samaritano, mucho menos “ético” (sic), se puede esperar del depredador unilateralismo bushiano.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 27.04.2005*

### China y EU: colisión de sus ciclos económicos.

Es probable que algo muy feo pueda ocurrir en cualquier momento en suelo estadounidense para intentar (en)cubrir el colapso tanto de los bonos como de los ominosos *hedge funds* (“fondos de cobertura de riesgo”). No es normal que en la misma semana se haya evacuado la Casa Blanca y el Capitolio debido a la enésima amenaza misteriosa ni que Newsweek haya difundido, para luego retractarse sin desparpajo, la desacralización del Corán en los inodoros de la base de Guantánamo repleta de prisioneros islámicos. El sacrilegio propalado por el semanario había sobreexcitado al mundo islámico, en particular en Afganistán donde se escenificaron violentas manifestaciones.

Newsweek pertenece a The Washington Post, portavoz predilecto del *establishment*, del que es propietaria la israelí-estadounidense Catherine Meyer Graham a quien sus enemigos acusan de estar infeudada por los célebres servicios secretos del Mossad y el espionaje británico del MI 6. ¿Será?

Newsweek no se cuece al primer hervor para cometer tamaña artimaña en forma poco profesional. Tampoco han faltado advertencias estremecedoras a los más altos niveles del *establishment*, como el extenso artículo de Robert MacNamara, de título aterrador (“*Apocalipsis Pronto*”; Foreign Policy; mayo-junio;05). El polémico ex-Secretario del Pentágono durante la guerra de Vietnam y ex-director del Banco Mundial, quien conoce como pocos los dédalos del poder, advierte

que tanto el nuevo programa nuclear de *Baby Bush* como su rechazo en ratificar el “Tratado de Abolición Integral de Pruebas Nucleares” (CTBT, por sus siglas en inglés), desencadenarán la proliferación por otros estados que se sientan desprotegidos y que haría mas probable un intercambio nuclear y/o un ataque terrorista en suelo estadounidense.

Antes del 9 de septiembre del 2001 existía en EU una escenografía sicológica similar a la que se vive en forma angustiada en el presente: el fin de semana anterior a los “atentados terroristas”—que cada vez más se asientan como un montaje hollywoodense—,una relevante reunión mundial de economistas celebrada en Moscú había vaticinado el inminente colapso de las finanzas estadounidenses con todo y sus bonos. En los centros financieros anglosajones de Nueva York y la City ya está muy cantada la espera del “colapso por efecto dominó” de los ominosos *hedge funds*—“fondos de cobertura de riesgo” (Peter Koenig y Louise Armistead; The Times 15 mayo 05): “malas inversiones por algunos de los principales *hedge funds* en Londres han provocado pérdidas sin precedentes (sic), demandas para recuperar el dinero y rumores de una espiral de la muerte (sic) que pesan mucho sobre las acciones y los bonos.(...) Los predicamentos de GLG (creada por un grupo de banqueros de la correduría Goldman Sachs), el mayor grupo europeo con US\$ 13,000 millones en cartera, exhibe el estrés de los *hedge funds* en Europa y en EU”. La descalificación de los bonos de las automotrices GM y Ford al estatuto “chatarra” ha ocasionado severas pérdidas en varias firmas de *hedge funds* en Londres que reflejan las “ventas de pánico y el efecto cascada”.

Hace poco, William Donaldson, mandamás de la comisión reguladora bursátil (la SEC, por sus siglas en inglés), había puesto el grito en el cielo sobre el “desastre” (sic) al que podría llevar la especulación de los *hedge funds* (*The Financial Times*, 12 mayo 05). Al ser manejados en forma discrecional desde los paraísos fiscales (“off-shore”) y al gozar de la cobertura *desregulada* que les confiere la increíble “contabilidad invisible” (“*off-balance sheet*”)—una genuina impunidad

financiera—,nadie sabe a ciencia cierta la cantidad de *hedge funds* que pululan en el planeta. Algunos calculan su monto en Un Millón de Millones—10 a la doceava potencia—(Richard Beales; *The Financial Times*; 12 mayo 05) y otros los colocan hasta en Dos Mil Millones de Millones (10 a la quinceava potencia). Para asentar lo que decimos, mas vale que lo describa en términos mas esotéricos el especialista en finanzas Mark Gilbert (“El Tic-Tac de los Derivados *hedge funds* de GM”; *Bloomberg* ;13 mayo 05):” los *hedge funds* no detallan en ningún lado su compra ni su venta, por lo que es muy difícil discernir lo que ocurre (sic) y si los intercambios han provocado víctimas”. ¿Alguien entendió?

Para una mente científica pulcra y alejada de las truculencias crapulosas de las finanzas globales, es imposible entender los nuevos juegos especulativos de la plutocracia bancaria anglosajona. Gillian Tett (*The Financial Times* 12 mayo 05), un Diógenes de las finanzas especulativas, se aventura a “buscar la luz en el lóbrego (sic) fondo común de las deudas” y llega a la conclusión de que el “mercado es muy opaco y nadie desea revelar nada”, además que “cualquier cifra puede ser avanzada sobre el tamaño del mercado”. El grave problema consiste en que este juego satánico de la plutocracia anglosajona es susceptible de arrastrar al planeta a una “sequía crediticia” (“*credit crunch*”) y que los justos, en especial los segmentos valetudinarios, paguen por los pecadores.

La caída financiera anglosajona no va aislada y forma parte de una guerra financiera subrepticia que no se atreve a decir su nombre entre EU y China. Andie Xie, desde Hong Kong, especialista de la zona Asia/Pacífico de la correduría Morgan Stanley (9 mayo 05), expone una tesis fascinante:” El Fin del Juego Cíclico” que se inició en 1998 entre el “consumo anglo-sajón y la inversión china”, los dos motores que mueven a la economía global, y que ahora ha pasado a la etapa de colisión debido al alza en los precios del petróleo y al exagerado déficit de cuenta corriente de EU. El alza del petróleo obliga a los bancos centrales a restringir el crédito a pesar de la disminución del crecimiento,

mientras el déficit de cuenta corriente incrementa la inestabilidad. A juicio de Xie, “se encuentran opuestos los intereses de los ciclos económicos de China y EU” por lo que un “epílogo favorable para EU” sería un “aterrizaje duro” para China con consecuentes “bajos precios del petróleo que disminuirían el déficit de cuenta corriente estadounidense que haría desaparecer sus presiones inflacionarias. Las tasas de interés disminuirían en EU y el dólar se fortalecería”, en forma similar a lo que sucedió con la crisis financiera asiática de 1997. La revaluación forzada del yuan (la divisa china), que exigen los halcones de Washington, ocasionaría la fuga de capitales de China y el estallido de la burbuja de los bienes raíces chinos.

Lo real es que las dos burbujas, la estadounidense y la china, después de su colusión en 1998 empezaron ocho años mas tarde la colisión. A juicio de Xie, China puede superar las presiones para revaluar el yuan, mientras se toma el tiempo necesario para reformar su muy vulnerable sistema financiero: «el aumento en las reservas internacionales puede mejorar la influencia de China en los mercados internacionales que le brindar un colchón monetario cuando el ciclo comercial opere la vuelta y el dinero caliente cese de llegar».

El déficit de cuenta corriente de EU ha ocasionado una inundación de dólares en la economía global, lo cual explica la especulación de los bienes raíces en China. En las antípodas del ciclo económico, «es del interés de China que EU aumente sus tasas de interés”, según Xie, quien aduce que la revaluación del yuan constituye un “juego estratégico” de “cómo el ciclo comercial de intereses conflictivos de China y EU debe llegar a su fin”. La colisión se ha contaminado con la irrupción de los grupos textiles de EU y con “algunos politólogos que ven el crecimiento de China como un desafío estratégico”. Xie asesta un golpe de maestro a los panegiristas de la revaluación del yuan cuando destaca que el prácticamente quebrado sector automotriz de EU no es competitivo frente a Japón y Europa pese a sus divisas revaluadas. No oculta que en “tres décadas” (sic) China se convertirá en la mayor economía del mundo, lo que tendría

“implicaciones estratégicas para EU”. Expone varios puntos convergentes entre China y EU que pueden promover una “relación productiva” como ha sucedido hasta ahora. El consejo de Xie es que China debe esperar sin reevaluar y aprovechar el alza de las tasas de interés de la Reserva Federal hasta que el ciclo comercial se enfríe, mientras declina el precio del petróleo. Curiosamente, no toma en serio las bravatas retóricas sobre las sanciones comerciales proteccionistas del Congreso contra China que perjudicaría mucho más a EU, lo cual afectaría las acciones de Wall Street y la burbuja estadounidense de los bienes raíces. Recuerda que la enmienda proteccionista Smoot-Hawley hundió a la economía de EU en la Gran Depresión. Con *Baby Bush* siempre hay que esperarse a lo peor y hace mal Xie en confiarse cuando los neoconservadores se han desatado contra China. El feroz Robert Kegan (*The Washington Post*; 15 mayo 05) manipula la historia a su antojo para concluir que China no será diferente a los caminos que tomaron Alemania y Japón, lo que hace inevitable la confrontación. Otro todavía más feroz, el israelí-estadounidense Robert Kaplan, coloca a China como el enemigo de la “nueva guerra fría” que ha ya empezado en el océano Pacífico, *a fortiori* para la próxima “guerra caliente” que requerirá tres flotas de EU en la región para detener a las naves chinas (*The Atlantic Monthly*; junio 05).

Los chinos tampoco se dejan amedrentar y el primer ministro Wen Jiabao, al recibir a un grupo de la Cámara de Comercio de EU, asentó que “no tomará una acción precipitada, menos bajo presión del exterior” (*Xinhuanet*; 16 mayo 05). Nadie desea repetir la amarga lección de la revaluación del yen de Japón que sucumbió a las presiones de EU en la década de los ochenta para caer en un marasmo del que todavía no sale. Un cosa es reformar el sistema financiero de China en forma gradual y otra es optar por el suicidio económico para beneficiar exclusivamente a las parasitarias finanzas anglosajonas.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 18.05.2005*

## Invierno gélido: ¿petróleo a US\$ 100 el barril?

*Antecedentes en México:* el petróleo en manos de los apátridas y *amátridas* neoliberales mexicanos constituye un peligro para la seguridad nacional. Desde el primer presidente proto-neoliberal Miguel de la Madrid Hurtado (cuya lema de campaña de la “renovación moral” degeneró en la *narcopederastia* de su secretario particular en las inmundas redes de Cancún), pasando por Salinas y Zedillo, hasta Fox, cuatro presidentes en forma consecutiva se han equivocado respecto a los alcances geoestratégicos del petróleo que han despreciado sin rubicundez.

El ex-Secretario de Energía y ahora representante del siniestro Grupo Carlyle (de la mafia texana y la dinastía Bush), Tellez Kuenzler, bisagra del *bankismo* con el salinismo, fue a engañar a un Congreso ignaro (repleto de perredistas muy *maiceados* por los directores de PEMEX en turno quienes ahora fungen como *coyotes* de las trasnacionales anglosajonas) de que el precio sería de US\$ 6 el barril. Lo mismo sucedió con Jesús Reyes-Heróles González, convertido en comisionista de las trasnacionales texanas y de las casas de apuesta de juegos de Las Vegas. Pero no se salva tampoco el PAN en caída libre: Calderón Hinojosa, otro entreguista, en las pocas semanas que estuvo en la Secretaría de Energía antes de ser defenestrado, fue a sabotear una junta de la OPEP para exigir precios grotescamente castigados para beneficiar a EU. Luego Fox y el Sub-Secretario de Hacienda, el cordobista Hurtado López, hicieron el ridículo este año al pronunciarse por un precio de US\$ 23 el barril. Peor aún: Fox quien anda totalmente desorbitado se pronunció en Rusia, durante otra de sus “tours turísticos” (¿no hubiera sido mejor Secretario de Turismo que “presidente” el anterior gobernador de Guanajuato quien ha exhibido las implacables *leyes de Peter* sobre su incompetencia legendaria) por quitar los “topes” a los precios del petróleo. Fox ha inventado un nuevo padecimiento clínico: la *esquizofrenia* autista. Cabe destacar que el

diferencial entre el precio de la variedad del crudo “ligero” con el “pesado” en Irán es de US\$ 7 el barril, mientras en México en forma aberrante los neoliberales lo rematan con un diferencial de US\$ 20 (casi tres veces más barato!). Esta situación no es normal y cabe la duda que algunos felones desde la cúpula de la burocracia energética se lleven suculentas comisiones trianguladas bajo la mesa.

Nos hemos detenido en México por representar una de las cinco potencias petroleras mundiales y por constituir el oro negro el puntal de los ingresos: el año pasado PEMEX, la tercera petrolera estatal mundial (a punto de ser convertida en PETEX, Petróleos Texanos, por Ramírez Corzo quien goza de *patente de corso* de la fauna neoliberal), obtuvo US\$ 70,000 millones ingresos de los cuales la muy eficiente Secretaría de Hacienda despojó US\$ 54,000 millones (¡77%! para cubrir los desfalcos de los pseudo-banqueros parasitarios (y eso que México se quedó sin bancos: el 92% está en manos foráneas) del FOBAPROA/IPAB y otros acrónimos macabros (FIDELIQ, UCABE, etc).

En este contexto de deliberado desmantelamiento de la industria energética de México durante más de 22 años de neoliberalismo para entregarlo a las trasnacionales texanas con las que se han asociado en lo “oscurito”, Heather Stewart, corresponsal económico del rotativo británico The Observer, augura un “precio de US\$ 100 el barril para este invierno”, en base a los asertos del texano Matthew Simmons, connotado banquero de inversiones y vinculado íntimamente con la dupla Cheney-Bush. Stewart cita a Simmons: «los precios del petróleo pueden dispararse a US\$ 100 el barril durante los próximos seis meses y sumir al planeta a una crisis energética sin precedentes». Tiene lógica, en medio de la grave crisis financiera de la globalización feudal al borde de la debacle (empezaron las señales con el inicio del derrumbe de la libra esterlina frente al euro y la dólar que ya es mucho decir) y de la confrontación retórica al borde del abismo de *Baby Bush* con el nuevo presidente chiíta iraní Ahmedinejad el neo-jomeinista con máscara de científico “moderado” quien se ha pronunciado sin equívocos en do temas que son anatema para la dupla anglosajona Washington-Londres:

rechazo a la apertura del petróleo y empecinamiento para poseer armas nucleares (bajo la encubierta de uso para proyectos “eléctricos”—aserto difícil de creer cuando la teocracia chiíta de los Ayatolás posee misiles de mediano alcance, hasta 2,000 kms, como el *Shahab-3*. La incrustación de la teocracia chiíta al club nuclear—en especial, junto a sus vecinos regionales de Israel, Pakistán e India dotados bombas atómicas con la anuencia tácita de EU)—, pondrá nerviosos a los mercados petroleros bajo la *espada de Damocles* de un bombardeo unilateral de EU y/o Israel a la planta nuclear iraní de Busheher construida con tecnología rusa.

El banquero texano Simmons, aliado de la dupla Cheney-Bush, sostiene ahora que la “demanda creciente mantendrá flotando por encima de los US\$ 50 el barril: podemos encontrarnos en US\$ 100 este invierno. Tenemos el mayor riesgo de una demanda que supera a la oferta”.

En el seno de la OPEP, sus 11 miembros empiezan a coquetear con un precio sostenido por encima de los US\$ 53 el barril. Por lo pronto, el precio ha perforado la barrera psicológica de los US\$ 60 el barril, y Stewart critica que la “inminente crisis energética no se encuentra entre los principales temas a tratar por la cumbre del G-8,” aunque repetirán la necesidad de una mayor transparencia (sic) de la OPEP y de otras naciones sobre sus reservas”. Este aserto es muy cínico porque si alguien ha manipulado las cifras de reservas son las trasnacionales anglosajonas como Shell que las infló a gusto. Es muy probable que todo el mundo mienta sobre sus reservas: unos las inflan, como ciertos países miembros de la OPEP, si resultan ciertos los teoremas de Simmons, mientras otros las deprimen deliberadamente como es el caso flagrante de los neoliberales mexicanos (De la Madrid-Salinas-Zedillo-Fox y sus respectivos Secretarios de Energía y directores mafiosos de PEMEX).

Existe un grupo, ASPO (por sus siglas en inglés: Asociación del Estudio del Pico del Petróleo), muy solvente a nuestro juicio, que ha dado mucho de que hablar y ~~que asegura~~ que el mundo está a punto

de penetrar la fase de declive en la producción petrolera al haber llegado a su "pico" (a su techo) y al haber iniciado su caída de acuerdo a la "curva de Hubbert" (una campaña estadística).

El texano Simmons no es un vulgar improvisado: posee un MBA de Harvard y es mandamás de Simmons & Company International, un banco de inversiones energéticas con sede en Houston; forma parte de los consejos de administración de Brown-Forman Corporation, The Atlantic Council of US, miembro del Consejo Nacional de Petróleo y del influyente Consejo de Relaciones Exteriores. Acaba de publicar un polémico libro *"Crepúsculo en el Desierto: El Choque Petrolero Saudita y la Crisis Económica Que Vienen"* en el que adopta la tesis del centro de pensamiento ASPO. No dice nada excepcional, con la salvedad de su enfoque unidireccional a las reservas alicaídas de Arabia Saudita que pretende conocer muy bien. En otra ocasión Simmons había vaticinado que el precio justo del oro negro debería ser de US\$182 para que los países consumidores se vieran obligados a invertir en otras fuentes alternas de energía.

Poco se ha abundado, pero desde el año pasado Alan Greenspan, el malhadado gobernador de la Reserva Federal, había dado la señal de arranque para que EU adoptara el gas como su fuente principal energética. En paralelo, en fechas recientes el Congreso de EU aprobó sin mucho ruido una enmienda en la que obliga a los estados y municipios (reticentes implantar la infraestructura gasera muy peligrosa de manejar) a sumarse en la cruzada por el gas en detrimento del petróleo.

Mucho antes que Simmons, se habían adelantado otros magníficos: «Más Allá del Petróleo: La Vista Desde el Pico de Hubbert» de Kenneth Deffeyes; «Se Acabó la Fiesta: Petróleo, Guerra y el Destino de las Sociedades Industriales» de Richard Heinberg; y el «Fin del Petróleo: Al Borde de un Peligroso Nuevo Mundo» de Paul Roberts—libros que por lo visto no ha leído (si es que llegase a leer) la fauna neoliberal de México que, al parecer, solamente vive de los refritos (que, además, paga muy caro) de las transnacionales anglosajonas y lo único que busca es

desprenderse del oro negro, en la coyuntura geopolítica imaginable, para llevarse magras comisiones de despreciable coyotaje en detrimento del bien común de la nación. No hay que perder de vista que el mismo grupo neoliberal depredador que saqueó al país con el diseño mafioso del FOBAPROA/IPAB es el mismo que ahora pretende regalar el oro negro de México.

A propósito y en nombre de la hipócrita "transparencia" foxiana: ¿Cuánto está dejando la parte que le corresponde a México del infame "Hoyo de la Dona", curiosamente explotado por UNOCAL, y que regalaron Zedillo, Gurría Treviño y Green Macías? ¿Alguien en la Secretaría de Energía y en Pemex lo sabrá? ¿Lo conocerá la filial mexicana de Transparencia (sic) Internacional, financiada por la gasera mafiosa Enron, y cuyo presidente local cobra por cada firma \$ 2 millones de pesos con su amigo, para no decir "socio", el hilarante director de la CFE? Ya pasaron ocho años de la entrega unilateral del "Hoyo de la Dona" y todavía no se publican las supuestas ganancias que le corresponden a México.

*El Financiero; Geoeconomía Mensual: 03.07.2005*

## Petróleo: ¿hasta cuánto?

Contra todos los pronósticos de los seudo-expertos el precio del barril del petróleo perforó la barrera psicológica de 60 dólares. Fox y el malhadado subSecretario de Hacienda, Hurtado López, dos entreguistas a ultranza del petróleo mexicano, forman parte ya del museo del ridículo nacional al haberse "equivocado" con un precio de 23 dólares el barril para este año que más que perjudicaba a México y beneficiaba a sus amos globalizadores de Estados Unidos. No hay que olvidar que la gasera mafiosa Enron financió presuntamente la macabra campaña electoral de los "amigos de Fox", en la que se vieron envueltos con presuntas desviaciones Lino Korrodi y Castañeda Gutman (un instrumento de las transnacionales petroleras anglosajonas).

Llama poderosamente la atención que el canciller alemán Gerhard Schroeder, un día antes a los atentados del 7/7 de Londres, considere que el alza del “oro negro”, que perjudica a su país, es producto de las especulaciones como escribió en el periódico berlinés Der Tagesspiegel: *‘El aumento del precio del petróleo no está relacionado únicamente al incremento en el consumo. De acuerdo a los expertos, solamente un pequeño volumen de las transacciones en los mercados internacionales sirve el abastecimiento del crudo. Mientras el mayor volumen es jalado por los mercados financieros, y por consiguiente, es meramente especulativo’.*

Schroeder se pronunció por una mayor transparencia del mercado petrolero, tanto en la oferta como en la demanda, y sugirió la creación de un “Banco de Datos Mundial de Petróleo”. Como si lo anterior fuera poco, también cuatro días antes del 7/7 durante la cumbre tripartita para celebrar la conmemoración 750 de Kaliningrado (antigua Koenigsburgo, donde nació el inconmensurable filósofo Immanuel Kant), los mandatarios, el ruso Putin, el francés Chirac y el alemán Schroeder, fustigaron la manipulación especulativa de los precios del petróleo y se manifestaron por un abastecimiento seguro en los mercados.

En este tenor, fue publicado un atractivo ensayo de Yves Cochet—diputado “verde” de París y anterior ministro ambientalista—en el influyente periódico LE MONDE (12.07.05) que refleja el punto de vista del gobierno francés. Sustenta que entramos a la “nueva era del petróleo caro”.

En forma persuasiva destaca que existen una “multitud de factores de origen y de alcance muy diversos” entre los que enumera: las penurias de la OPEP, los inventarios comerciales de Estados Unidos, el clima, la especulación, el terrorismo, la debilidad de la capacidad de refinación, la geopolítica medio-oriental y en los países productores de “oro negro”.

Cochet pone el dedo en la llaga: todas esas “explicaciones” no explican en forma convincente ni suficiente el alza actual del petróleo por encima de los US\$ 60 el barril.

El ex-ministro ambientalista galo demuestra que la “demanda del petróleo es relativamente *inelástica* en relación a los precios”, es decir: “no es porque los precios van a subir, que la demanda va a disminuir”. Este hallazgo de Cochet es fundamental para entender la tendencia irreversible cuan irresistible al alza en espiral, la cual denomina “*elasticidad inversa*”: la demanda crece cuando los precios suben. El mismo Cochet acepta que su axioma es “sorprendente” y le pone límites: su aserto sería válido “hasta un cierto techo en los precios, con una celeridad moderada en el alza, y por un período limitado de los precios elevados”. Aquí lo interesante sería conocer cual es dicho “techo”.

En efecto, desde el año pasado la demanda mundial creció más de 3.5%, es decir, se ha incrementado casi 3 millones de barriles diarios (MBD): el mayor incremento desde hace un cuarto de siglo. Desde el año 2002, el precio se disparó de US\$ 26 a US\$ 31 en el 2003, a US\$ 41 en el 2004, y a más de US\$ 60 a la mitad del 2005 (y eso que falta un semestre). Sin siquiera citar los precios descomunales del primer semestre del 2005, demuestra que desde 1999 hasta finales del 2004 los precios del crudo se dispararon 350% frente a un incremento en la demanda del 10%. Es notorio que pese al alza desorbitada de 542% hasta la fecha, partiendo de la base de 1999, es decir, en un lapso de menos de 7 años, la demanda no ha cesado, sino todo lo contrario: se ha sostenido en forma gradual, debido primordialmente a las carencias energéticas de China, India y, no se diga, EU.

¿Nos encontramos ante un cambio de paradigma? Desde 1859 a 2004, es decir, en un lapso de 145 años, la demanda mundial siempre fue satisfecha por la oferta. Cochet refiere que los anteriores “choques petroleros”, en particular, en la década de los setenta, eran de carácter “político”. A su juicio, en el siglo 21 “los choques petroleros” serán “económicos”, considerando el “crecimiento y el aumento de la población mundial que continuará alimentando una progresión de la demanda de por lo menos 1.5% al año”.

El diputado verde de París define tres “factores decisivos” que “empujarán en forma duradera los precios del crudo al alza sostenida

:" 1.- Rarefacción geológica del petróleo convencional (muy barato a extraer); 2.- Entorno planetario de terrorismo y guerras permanentes para controlar el petróleo; y 3.- Fuerte aumento en la demanda debido tanto al crecimiento asiático como a la perdurabilidad del consumo occidental".

Así las cosas el planeta, que consume en la actualidad alrededor de 84 MBD, vive una penuria relativa, lo cual explica el alza irresistible e irreversible del oro negro. Llegará un momento, no muy lejano, en el que el agotamiento geológico se acentuará, y la oferta mundial será insuficiente frente a la demanda creciente, lo que presionará los precios al alza. Muchos consumidores serán excluidos del mercado y, aunque se reduzca el consumo, la rarefacción del petróleo lo convertirá en una materia prima muy preciada. Porque el petróleo forma parte de la vida industrial y cultural de los moradores del planeta. Muchos expertos e intelectuales de pacotilla, como el fanático monetarista neoliberal Luis "Pesos" Pazos, considerado como el "ideólogo" del PAN (¡pobre partido! quedó descerebrado a la muerte de Gómez Morín y Castillo Peraza y ahora está infestado por la peor mediocridad), quien confunde la oferta y la demanda clásica de los bienes económicos con los alcances geoestratégicos del "oro negro". Para "Pesos" Pazos (y detrás de este Hamelin sin flauta, todo el séquito de panistas neoliberales disfrazados de priístas, y *viceversa*) sitúa al sacrosanto petróleo a los niveles de la compraventa de alpargatas, jergas y escobas.

Cochet critica "la creencia convencional y falsa" que postula que "precios elevados del petróleo disminuyen el crecimiento económico". Paradójicamente (cuando uno se coloca en el viejo paradigma) ha sucedido todo lo contrario: nunca el crecimiento mundial fue mayor, en los últimos 15 años, que en el 2004 cuando los precios aumentaron 350%— si se toma la base de precios de 1999.

Sucede que nos encontramos ante un cambio de paradigma y Cochet lo demuestra impecablemente en el ámbito de la globalización financiera que recicla volúmenes considerables de petrodólares (nota: se calculan ingresos del orden de US\$ 1.5 Trillones de dólares al año,

uno de los mayores negocios del planeta al mismo nivel del narcotráfico y de la venta de armas), "cosechados por las compañías petroleras privadas, y, sobre todo, nacionalizadas". El reciclaje se gesta en compras de materias primas, productos acabados o productos agrícolas por otro grupo de países que no exportan petróleo. A nuestro juicio, un caso sonoro en el mundo en vías de desarrollo lo ejemplifica Chile, carente de petróleo, pero pletórico en cobre (que ha subido mucho más que el mismo oro negro) y que exporta con singular alegría a China, lo cual le ha generado importantes ingresos.

Cochet aplica su esquema de "elasticidad inversa" (la demanda crece cuando los precios suben) a los "pequeños dragones asiáticos", Singapur, Sudcorea y Taiwán que no cesaron de comprar petróleo entre 1973 y 1981 cuando el oro negro se incrementó 400% en ese período. Lo mismo sucede ahora con China, India, Pakistán y Brasil: la "demanda mundial de petróleo se encuentra mínimamente vinculada a la altura de los precios del petróleo en la bolsa NYMEX, hasta un cierto nivel y hasta una cierta celeridad del alza". Porque también un "choque petrolero", en forma desfasada, puede provocar una desaceleración de la economía o una recesión en una región dada del mundo mientras estimula la economía en otra región dada, como efecto dinámico de la globalización financiera. Este hallazgo de Cochet es seminal: "en total, una transferencia de las actividades intensivas de energía de los países del Norte hacia los países emergentes se suma a un aumento del tráfico mundial de mercancías para incrementar, en última instancia, el consumo de energía"

**CONCLUSIÓN:** El epílogo del anterior ministro ambientalista no es nada halagüeño porque la "relativa rigidez" del oro negro reforzará la "gravedad de las consecuencias económicas y sociales del triple choque que viene. Como nadie se ha preparado a ello será muy severo. Esta vez no habrá un retorno largo a la baja de los precios. Tanto la inflación como la recesión corren el riesgo de ser fuertes".

El nuevo paradigma del "fin del petróleo barato" es susceptible de ocasionar enormes inestabilidades económicas y sociales, de dislocar

los poderes económicos, y provocar guerras”. A juicio de Cochet no existe “Plan B”. Así que :” ¡amárrense los cinturones!

*Voces del Periodista 13.07.05*

### Primer “choque petrolero” de la “Post-globalización”.

*Baby Bush* ya pasó a la historia como el “presidente del caos”, desde Iraq hasta Nueva Orleans. La impecable revista *The National Geographic* (“*Se los Llevó el Agua*”; octubre 04) había advertido exactamente con once meses de anticipación como la falta de previsión y el socavamiento deliberado de la infraestructura en la región de Nueva Orleans de parte del gobierno *bushiano* eran susceptibles de generar una catástrofe ambiental. Mark Fischetti, de la prestigiada revista *Scientific American*, había alertado desde octubre del 2001 (“*La Inundación de Nueva Orleans*”), hace exactamente cuatro años, que “Nueva Orleans era un “desastre en espera de ocurrir”.

Hay tanto que reclamar: Katrina es Iraq en Nueva Orleans, así como la venganza del “calentamiento global” por el desprecio anticientífico al protocolo ambiental de Kyoto, manifestaciones del sicótico unilateralismo *bushiano* que recibe el castigo de los reequilibrios de la sagrada naturaleza que lo puede llevar a su defenestración.

Tal parece que a los *multimedia* de la putrefacta globalización financiera feudal les preocupa más el devenir del petróleo que el del genero humano, como signo irrefutable de la decadencia monetarista que padece EU.

Dos días antes del devastador huracán Katrina, Stephen Roach (SR), el muy solvente jefe de economistas de la correduría Morgan Stanley, había advertido el “primer choque petrolero de la globalización” (26 y 29 agosto 05). Muy sobrio (“*El Choque Endógeno del Petróleo*”; 2 septiembre 05), SR anticipa que Katrina no redundará en un “choque

exógeno”, cuyo “impacto es muy predecible en las economías estables” con una “reducción temporal de crecimiento seguida por el rebote de la recuperación”. Al contrario, «el choque energético del 2005» es de carácter “endógeno”: una “excrecencia desafortunada de los excesos que se han construido en el sistema *macro* desde mucho tiempo”. Explica que, a diferencia de los choques exógenos, los “endógenos reflejan riesgos sistémicos en economías y que puede tomar bastante tiempo en purgar”. Luego fustiga que la Reserva Federal en la etapa de Alan Greenspan ha sido la causal de haber “puesto la escena para el choque endógeno” (tesis en la que coincidió Bajo la Lupa del 31 de agosto) y “Katrina puede pasar a la historia como el punto de inflexión de otra crisis energética”. A un economista de la talla de SR no se le pasa por alto que el “precio del petróleo había perforado el umbral de US\$ 65 antes que ocurriera el devastador desastre natural” debido a un “inusual equilibrio apretado entre un abastecimiento constreñido de hace tiempo y el surgimiento de una demanda energética sostenida por el gasto dispendioso de los excesos de la *economía de activos*”. Es el despilfarro del consumidor estadounidense, alentado por las múltiples burbujas de Greenspan, la causal del “choque endógeno” y no el huracán Katrina, ya que “EU consume el 25% de la demanda global de petróleo, tres veces más que la contribución de China”. Al choque petrolero endógeno se han sumado el inminente estallido de la burbuja de los bienes raíces y la crisis de la cuenta corriente (y la crisis del dólar), producto de la *economía de activos*, «mucho más preocupantes que el choque petrolero” cuya “amenaza es inmediata para EU y la economía global”. Lo relevante radica en la “duración del choque petrolero” y su “resultado podría tener importantes implicaciones en los mercados financieros como la conclusión de la política de alza de las tasas de interés de la Reserva Federal con una elevación de los bonos y el decaimiento de las acciones por falta de ganancias corporativas”.

A nuestro juicio, como todas las catástrofes naturales, Katrina espuso a la luz del día la miseria *ontológica* de la globalización financiera feudal controlada por la plutocracia anglosajona. Katrina no es la causal,

sino representa un factor adicional que, como catalizador, acelerará las tendencias irreversibles de la decadencia estadounidense degradada por el *dolarcentrismo*, el monetarismo centralbanquista y el unilateralismo *bushiano*. En este sentido compartimos plenamente los sabios asertos de SR, menos su marco de referencia contextual sobre la perdurabilidad de la globalización financiera feudal que da por hecho seguirá imperando, situación en la que nos colocamos desde hace cinco años en el punto opuesto en nuestro libro agotado (*“El Lado Oscuro de la Globalización: De la Balcanización a la Post-Globalización”*; ed. Cadmo & Europa 2000), postura que ha adoptado en su reciente libro *“Colapso de la Globalización”* del enorme filósofo canadiense de corte humanista, John Ralston Saul, uno de los mejores pensadores sólidos y estructurados del mundo, en contrapunto de los “pensadores-chatarra” ya pasados de moda como Francis Fukuyama, el iluso sepulturero de la historia.

No es lo mismo un “choque energético” antes que durante la globalización, a juicio de SR, quien expone la alta vulnerabilidad de Asia en general y en particular de China e India, que recibirán un “doble golpe”: uno “directo”, por su dependencia importadora de petróleo (China más del 30% e India más del 70%), abultada por las necesidades de su espectacular crecimiento; y otro “indirecto”, que debido a la relevancia del consumidor estadounidense como sostén de las exportaciones de Asia, en particular de China, tendrá profundas consecuencias en las “exportaciones, los flujos de capital, los precios de las acciones y las divisas” como consecuencia de la conectividad transfronteriza de la globalización. Japón que ha hecho enorme progreso en eficiencia tecnológica de consumo energético, a gran diferencia de los países en vías de desarrollo asiáticos, se verá afectada por la caída de las exportaciones de China.

Durante su conferencia de despedida en Jacksonhole (Wyoming), que será considerada por la posteridad como su oración fúnebre, el mago malhadado y malvado Greenspan, «gobernador” (sic) de la Reserva Federal, se jactaba tres días antes de Katrina que la

“eficiente” (sic) economía de EU, gracias a su “flexibilidad” (sic) había “asimilado sin mayores contratiempos el precio alto del petróleo” (AFP; 26 agosto 05).

Diecinueve días antes de la devastación de Katrina, mientras *Baby Bush* se paseaba en bicicleta en su rancho texano, Dominique de Villepin, el primer ministro francés con dotes de estadista, en una consulta con sus ministros y el sector industrial, se adelantaba en forma previsoramente a la crisis energética derivada de los “altos precios del petróleo destinados a perdurar por varios años” (Le Monde ;16, 26 y 27 agosto 05). Inmediatamente después de Katrina, De Villepin proclamó que el mundo “había entrado a la era del post-petróleo” (MSNBC; 1 septiembre 05).

Se trata de una crisis “estructural” y no “coyuntural”—como los adictos al mercantilismo neoliberal no se cansan de expectorar (y equivocarse), basados en los simplistas auges y caídas de las mercancías del ciclo comercial en condiciones normales. El alza del petróleo, ya no se diga el gas natural, no es “transitoria”, como han expectorado y hecho el ridículo los ineptos neoliberales mexicanos (Tellez Kuenzler, Jesús Reyes-Heroles Gonzalez, Zedillo, Felipe Calderón, Alzati Araiza, Hurtado López, Agustín Carstens, Ortiz Martinez, Luis “*Pesos*” Pazos, Gil Díaz, Fox Quezada etc, etc). Lo que es “transitorio” es su baja relativa, como la presente situación que lidia con la inundación del mercado por las reservas estratégicas liberadas, que paradójica y curiosamente, en la fase de su descomunal acaparamiento por la administración Bush, contribuyeron en su alza brutal (Jerry Talyor y Meter Van Doten; The Heartland Institute; 1 enero 05).

Mark Tran (The Guardian; 1 septiembre 05), rotativo cercano al premier Blair, comenta los asertos del gobernador del Banco de Inglaterra, Mervin King, sobre la “permanencia de precios altos del petróleo”. King repite lo mismo que su colega Greenspan de que los altos precios no inciden en crear inflación en las economías anglosajonas como en el pasado debido a una “utilización más eficiente de la energía” y a la disminución de la proporción del sector manufacturero que

consume dispendiosamente energía. El Banco Central Europeo, tres días después de Katrina, ajustó su pronóstico en US\$ 12 al alza del “oro negro” que promediará US\$ 62.8 el barril el año entrante (muy similar al vaticinio de Goldman Sachs). Con o sin Katrina, con o sin la liberación de las reservas estratégicas de EU, “no habrá mucha diferencia” en los precios ya que la crisis energética se debe “tanto a una disminución del abastecimiento de petróleo como a la merma en el sistema de refinación global”, según la correduría Merrill Lynch, citada por Tran. El impacto de Katrina, que cerró 95% de la producción de petróleo y 83% del gas en la región del golfo, se debe a la obliteración de la refinación del petróleo, más que a una carencia extractiva.

Antoine Halff, director de energía global del Grupo Eurasia, y anterior directivo de la Agencia Internacional de Energía, con sede en París (Financial Times; 1 septiembre 05), fustiga todas las medidas paliativas que han sido tomadas (v.g liberación de las reservas estratégicas de EU y la Agencia Internacional de Energía) para lidiar con la crisis energética global en la fase de post-Katrina y afirma en forma persuasiva que la única solución viable es la disminución del consumo. Halff aduce que el “aspecto mas impactante de Katrina es la pérdida masiva de la extracción de gas natural”, cuya carencia obviamente no será compensada por la liberación de las reservas estratégicas que llegaron a un récord de 700 Millones de barriles en EU que ha venido acumulando la administración *bushiana* desde hace cuatro años.

La verdadera noticia es el alza fenomenal del precio del gas que se disparó 23% el día de la devastación climática (Bloomberg; 29 agosto 05). Esta será la tónica del futuro respecto al gas, más que el petróleo, como desde hace mucho alertó *Bajo la Lupa*.

*La Jornada: Bajo La Lupa; 04.09.2005*

## CAPITULO II

# EL PRECIO FINANCIERO

Created with

 **nitro**<sup>PDF</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## Los cárteles financieros y la “venta en corto”.

Mientras la probable recaída de la economía de EU (la “recesión de doble hundimiento”) es susceptible de arrastrar al planeta a una recesión global y el presidente Bush muestra su disfuncionalidad en todo su resplandor al convocar a un fantasmágorico foro económico en Waco, Texas (rico en simbolismos por haber sido el sitio del aniquilamiento de la secta de los “davidianos” de David Koreish) para intentar remediar el marasmo de su país, los especuladores de los carteles financieros globales cosechan su “agosto” en la Bolsa newyorkina a través de las «ventas en corto» (“*short-selling*”): otro invento diabólico de Wall Street diseñado para ganar tanto a la baja como al alza de los índices bursátiles.

De acuerdo al cotidiano suizo *Neue Zürcher Zeitung* (7.08.02), se ha detectado que la actividad de las transacciones en “derivados” (ver Bajo la Lupa 7.08.02), ligados a los índices bursátiles, ha alcanzado niveles récord: los contratos Eurex relacionados a apuestas sobre el devenir del índice Dow Jones y el índice Euro-Stoxx-50 se han incrementado 366% en forma espectacular. Debe quedar claro que para estos apostadores da igual si sube o baja la Bolsa: el secreto consiste en conocer su tendencia. Y no se necesita ser genio (solamente se requiere tener el banco idóneo que procure los capitales de “papel-chatarra” para apostar) para percatarse que, debido a la anemia económica global, los índices bursátiles de los principales centros financieros tenderán a decrecer considerablemente. Y la metodología para apostar a la baja (¡sí: a la baja!) de los índices bursátiles y obtener ganancias colosales es un ingenioso invento: la “venta en corto” (“*short selling*”).

Muy bien advertía Rudolf Hilferding, en su imprescindible libro “*El Capital Financiero*”, en la década de 1930, que el capitalismo basado

en los banqueros era incorregible porque destruía los mercados al basar sus ganancias en la mera especulación financiera, concluyendo que las vivencias de 1929 podían volver a repetirse. Falta sicoanalizar detenidamente la conducta aberrante de los banqueros quienes han gozado del patente de corso de los gobernantes quienes, por alguna inconfesa razón, sucumben a su nigromancia. El “Jugador” consuetudinario de Dostoievsky no está alejado del megaespeculador contemporáneo; los psiquiatras equiparan su desviación conductual a una sicoadicción casi intratable. A finales del siglo 19, el presidente “Teddy” Roosevelt se aterrorizó por el poderío desmedido de los banqueros quienes desplazaron a los terratenientes, más confiables y predecibles (y honestos). Los poderosos banqueros de Wall Street le devolvían el desdén al tildar a “Teddy” Roosevelt de “campestre” incapaz de entender la “modernidad financiera”.

No existe tal “modernidad financiera” detrás de la que pretenden cobijarse los megaespeculadores de los carteles financieros globales de todos los tiempos y quienes padecen “el síndrome de la veneración al becerro de oro” que se ha degradado a “la veneración del becerro de papel-chatarra”. No hay gran imaginación en los argumentos de los neo-banqueros quienes se caracterizan por manifestar un muy bajo nivel cultural. Muy pocos son los banqueros de alcurnia, que los hay, quienes se atreven a enfrentar a la opinión pública con sus lúcidos escritos, como Felix Rohatyn, el exdirector del banco Lazard Freres y que luego fuera el embajador de EU en Francia. Rohatyn ha reclamado un “Nuevo Bretton Woods”: un nuevo sistema financiero mundial mas viable y acorde con las condiciones imperantes, a lo que se han rehusado a seguir los cárteles financieros globales infectados por la sicopatología de la especulación, sean cuales fueren sus consecuencias devastadoras y depredadoras a escala universal.

Tales cárteles financieros, cuya colusión fue exhibida flagrantemente por el “síndrome Enron” como paradigma de la *clepto-mafiacracia* que reina en Wall Street y en La City—conformados por el circuito de empresas contables/banca de inversiones/ corredurías/

consultorías/ calificadoras/analistas/medios de comunicación especializados—persisten en dismantelar la riqueza ajena. A su arsenal devastador han agregado el método letal de la “venta en corto” (“*short-selling*”).

El libro que escribiera hace 28 años Richard Ney, «*La Mafía de Wall Street*» (“excluido” del “mercado”) es revelador: el mercado de acciones bursátiles de Wall Street es el principal casino de apuestas ilegales en el mundo. A Ney, un economista de la Universidad de Columbia y artista de cine de Hollywood, sus develaciones le valieron el ostracismo de los carteles financieros. El comentarista nocturno de NBC, hoy retirado, Johnny Carson, a las únicas dos personalidades que nunca se atrevió a entrevistar, por omisión vengativa o por nefaria comisión, fueron Ralph Nader y Richard Ney. Boicoteado por Hollywood, un eje primordial de la carreta de Wall Street, Ney se dedicó a la consultoría financiera con bastante éxito al vaticinar el crack bursátil de 1962. En una entrevista, fustigó que el crack de 1987 (*one more*) había sido orquestado por el “cartel de los bancos de inversiones”. Llama más la atención que el libro de marras, pese a haber sido el “mejor vendido” durante 11 semanas en Nueva York, no haya sido revisado por el The New York Times. El circuito Hollywood-Las Vegas-Wall Street le aplicó la ley del hielo a Ney, como intentó infructuosamente repetirlo con Ralph Nader. ¿Será resucitada algún día su invaluable obra sobre Wall Street con el fin de iluminar y fumigar el alcantarillado lúgubre donde operan mayormente los cárteles financieros a través de sus “cuentas invisibles” (“*off-balance sheet*”) radicadas en los “paraísos fiscales”?

El lúdico concepto depredador que dibuja la “Mafia de Wall Street” no ha variado; solamente se ha transmutado su entorno tecnológico que, debido a la velocidad de un teclazo de computadora, se ha vuelto más ominoso. Como muy bien sentencia mi amiga, la capaz conductora Mayté Noriega, en el marco de la “economía de preguerra”, un simple teclazo de computadora puede hacer desaparecer a

un país en forma instantánea. ¿Es creíble? Absolutamente, siempre y cuando se entiendan las dimensiones y alcances de la “venta en corto” (“*short-selling*”) así como el mercado ominoso de los “derivados” y sus “opciones”.

Poco se ha hablado de la “*Guerra Financiera Global*”, que no se atreve a pronunciar su nombre, que lanzó la élite de Wall Street bajo la cobertura de la globalización financiera para capturar las joyas estratégicas de la periferia devastada. Entre la panoplia de su esotérica “mano invisible”, los cárteles financieros globales, concentrados en Wall Street y La City, se encuentran las “opciones”: la matriz operativa del mercado de los “derivados”; y su técnica favorita de mercadeo es la «venta en corto» (“*short selling*”).

Por medio de la “venta en corto” se vende una acción sin poseerla: antes de comprarla. Aquí es al revés de las transacciones usuales: se trata de una compra-venta “en reversa”, es decir, primero se vende la acción que no se dispone y luego se compra. Así las cosas, se pone una orden para vender una acción al precio actual del mercado a sabiendas de que la acción se va a desplomar: el diferencial es pura ganancia. Con mayor precisión: se vende la acción que no se tiene al precio actual del mercado y se pide “prestada” la acción del agente bursátil y/o la correduría en forma temporal. Cuando baja la acción se le paga al agente prestador el precio en el mercado de la acción “prestada” y se queda el ganador con el margen diferencial. Pero no hay que romperse tanto la cabeza: cualquier simple mercader bursátil entiende lo que es la “venta en corto” y si un especulador prevé la baja de la Bolsa, pues le ordena la “venta en corto” de la acción prestada a los precios actuales y cuando se desplome la Bolsa pues a recaudar dividendos en serio. *As easy as that!* Todo, gracias a la sabia comprensión de la correduría y/o el agente bursátil que gana sus jugosas comisiones tanto a la baja como al alza—y mientras mas venda y tenga numerosa clientela, pues qué mejor. Es evidente que si la acción sube, en lugar de bajar, se pierde en la misma proporción. Pero como normalmente

todos están avisados de antemano de las tendencias de la “oferta y la demanda” (sic) del “mercado” (sic), gracias a la “información privilegiada” (“*inside information*”), suelen ser muy raros los desastrosos, al menos que sucedan situaciones extraordinarias.

En Japón, la reguladora Agencia de Servicios Financieros, ha introducido medidas restrictivas adicionales para la “venta en corto” con el fin de levantar el índice bursátil Nikkei que ha sufrido los embates de los megaespeculadores globales, cuyo máximo exponente es George Soros.

Desde Tokio, David Ivison resalta que “las reglas sobre los márgenes de venta en corto de los inversionistas institucionales y las corredurías, en un mercado a la baja, prevendrá el préstamo de las acciones para vender a precios elevados y luego recomprarlas a precios bajos usando dinero prestado” (Financial Times 6.08.02).

Las corredurías de EU más conocidas que se han consagrado de lleno y relleno a la “venta en corto” son: Salomon Smith Barney (filial del muy cuestionado Citigroup), Lehman Brothers, Merrill Lynch (a punto de ser “linchada” por la opinión pública), Goldman Sachs (que se despachó con curacha grande con los Tesobonos gracias a la presunta colusión de Zedillo, de acuerdo a su predecesor) y Prudential Bache.

Se ha cacareado incansablemente sobre la pérdida de riqueza que han sufrido los índices bursátiles de EU que han visto evaporarse cerca de US 7 millones de millones, pero si aplica el sagrado e inmutable axioma de la “vieja contabilidad”, cuando alguien pierde siempre existe alguien que gana. Ahora resulta más sencillo entender quienes se están llevando las “pérdidas” cuando se desploman las Bolsas, las cuales son ampliamente resarcidas en ganancias a través de la “venta en corto” de los cárteles financieros de Wall Street y La City.

*La Jornada: Bajo La Lupa; 12.08.2002*

## La bomba de los “derivados” y sus apuestas lúdicas

Se trata del mundo financiero que gobierna en realidad al mundo desde los “paraísos fiscales” por medio de las “cuentas invisibles” (“off-balance-sheet”) con la cobertura del G-7 (extensivo al Grupo de Basilea del G-10 que en realidad son 11: hasta en eso hacen mal sus cálculos los monetaristas) quienes son sus principales tenedores. La complejidad de sus operaciones están diseñadas a engañar más que a transparentar. Aunque suene descabellado, la colosal cantidad de dinero de “papel-chatarra” representa, de acuerdo a las últimas estimaciones, entre 15 y 30 veces el PIB global (¡así como suena!) que no aparece en los estados contables “consolidados” (de por sí tramposos) de las transnacionales y por eso se les acepta como “off-balance sheet”, es decir, que se encuentran “fuera del balance contable” y que hemos denominado “contabilidad invisible” en honor a la esotérica “mano invisible”, un espejismo alucinatorio y arcaico que rige los cerebros del grupo monetarista-fiscalista desde 1776, es decir, desde hace 226 años.

En el libro *“El Lado Oscuro de la Globalización”* (ed. Cadmo & Europa, 2000) demostramos que se trataba de una genuina piratería financiera similar al bucanerismo imperante en los mares del siglo 18; pero, a diferencia del siglo 17, ahora en el siglo 21 son los piratas financieros quienes gobiernan la economía del mundo “fuera” (“off”) de la regulación y control del 90% de la humanidad que se encuentra “off” (“fuera”) de la globalización, además de estafada y estofada por sus manejos crapulosos.

¿Cuál es la utilidad de un “paraíso fiscal” para el género humano, si no es la evasión de impuestos y el lavado de dinero de las empresas globales, los políticos corruptos, las mafias transnacionales y los terroristas multinacionales? ¿Por qué han de tener filiales en los “paraísos fiscales” los bancos, las corredurías, las aseguradoras y las

empresas contables globales donde se pelean la posesión de un simple “apartado postal” que les brinda “patente de corso” (literal), bajo la protección de los gobiernos del G-7 (extensivo al grupo de Basilea)?

No se podría entender todo el caos en los mercados financieros—desde el efecto Tequila, que presuntamente “dejó hacer” Zedillo, según deja entender Jon Plender (Financial Times 21.7.99), hasta el “Tango sin Tanga”—ni las quiebras aparatosas de las transnacionales otrora invencibles, si no se aprecia el montaje de los “derivados”, una “bomba letal de tiempo”, como la denominó Time, que pueden estallar y arrastrar a todo el sistema financiero global.

Recurrimos a “Una Apuesta Billonaria en Dólares”, programa No.2704 de la serie “Nova” de PBS (8 de febrero del 2000) que debería formar parte del acervo pedagógico de todas las universidades del Tercer Mundo para que cesen de ser desinformadas por sus gobernantes y medios controlados.

En el programa participaron dos de los creadores de la fórmula matemática de los “derivados financieros”, Myron Scholes y Robert Merton, con sendos Premios Nobel en Economía (¡para lo que sirven!). El conductor pone en relieve que el mercado de los derivados financieros revolucionó las finanzas modernas: «máquinas de hacer dinero, manejadas por modelos matemáticos, ganaron sumas fantásticas y ahora que se han descontrolado (nota: nos encontramos dos años y medio atrás) han congelado de pánico a los inversionistas; la crisis amenaza con derrumbar los mercados en el mundo al borde del colapso”.

La élite de inversionistas de Wall Street había sido atraída por una estrategia que, al superar los riesgos por medio de una ecuación matemática, ganaba enormes sumas en unos segundos con un simple teclazo de computadora. Myron Scholes, el Premio Nobel y su principal inventor, describió su mecanismo como “una aspiradora gigantesca en el vacío que succiona todas las monedas del mundo”.

En el año 1900, Louis Bachelier, presentó en La Sorbona una tesis doctoral sobre “La Teoría de la Especulación” que comparó la

conducta de los compradores y los vendedores a los movimientos azarosos de partículas suspendidas en los fluidos (cinco años antes que Einstein y las matemáticas de la probabilidad). Bachelier contribuyó en la elaboración del precio de las “opciones”, la base operativa de los derivados financieros.

Las “opciones” representan el derecho, no la obligación, de comprar algo en el futuro al precio sobre el que se ponen de acuerdo ahora. Por eso es “optativo”. Los otorgadores de los Premios Nobel de Economía comparten una alta responsabilidad en haber propiciado los juegos de apuestas especulativas al premiar a varios de sus exponentes: Harry Markovicks y su “Teoría Moderna de los Portafolios”; William Sharpe y su “Modelo de los Precios de los Activos de Capitales”; y los trabajos de Modigliani y Miller sobre las finanzas corporativas.

El gran salto cuántico se gestó en la década de los setenta con el desarrollo del modelo del precio de las “opciones” (basado en los hallazgos de Bachelier) por Fisher Black (¡pero muy “black”!), ya fallecido, y Myron Scholes que emplearon el cálculo estocástico y dieron lugar al modelo y la ecuación que subyugó al “Chicago Board Options Exchange” que empezó a cotizar las “opciones” en abril de 1973.

El conductor se detiene sobre las opciones: “una forma de seguro que permite a los inversionistas comprar o vender acciones en un precio específico a una fecha específica; si el precio cae, se tiene un seguro, y si sube, se gana”. Interviene Myron Scholes, quien se enaltece de haber sido su “descubridor” (lo cual no es cierto porque Bachelier lo había hecho 70 años antes): «las opciones son un contrato que permite al inversionista tomar el lado ascendente de los retornos, no el lado descendente». Conociendo el precio actual de la acción, gracias a la fórmula matemática de Black-Scholes, se puede calcular el precio correcto de una “opción”. Igual que en las apuestas lúdicas de los jugadores, aplicaron la vieja idea de las “coberturas” (“hedging”), cuando se apuesta en la dirección contraria para proteger la apuesta inicial y que Myron Scholes llevó a la “cobertura dinámica” (“dynamic

hedging”) que explica “es capaz de eliminar la incertidumbre de los movimientos de las acciones”. Pensaron que la “cobertura dinámica” reduce el riesgo, al crear un equilibrio perfecto en el que las fluctuaciones en el portafolio de inversiones se cancelaban entre sí. Solamente que partieron de la falsa premisa de que, en el mundo instantáneo y acelerado de la globalización financiera, la oferta igualaba la demanda.

Era imposible reequilibrar las fluctuaciones en un sólo instante. Es cuando entra al quite Robert Merton, otro Premio Nobel de Economía, quien empleó complejos métodos matemáticos exóticos basados en las ciencias misilísticas y las teorías del matemático japonés Kiyosi Ito, que localizaban la trayectoria del misil en todos los instantes y que luego aplicó a las «opciones» ayudado de la fórmula de Black y Scholes. El conductor cae en el éxtasis descriptivo: «los riesgos en las acciones podían ser “cubiertos” (“hedged”) frente a los futuros, los de los futuros frente a las transacciones de las divisas, y todos ellos “cubiertos” frente a una panoplia de derivados financieros, llamados así porque ‘derivan’ su valor de otros seguros. Los derivados, que incluyen opciones, swaps y ‘futuros’, tomaron nuevas formas para explotar la fórmula de Black-Scholes, al transferir los riesgos de aquellos que no deseaban correrlos, a quienes estaban preparados a correrlos y obtener ganancias”. Sólo faltaba agregar el entorno ideal: la “Teoría del Caos”, a lo que se abocó el megaespeculador George Soros. No importaba que las acciones subieran y/o bajaran; sino que fluctuaran en forma abrupta para obtener máximos dividendos.

Las viejas matemáticas de las finanzas se habían basado en descuentos y en el valor presente de futuros flujos de caja. El cambio fue paradigmático y dramático. En las viejas finanzas se buscaba correr menos riesgos, mientras que en las nuevas finanzas se corren mayores riesgos en el mayor número posible de transacciones. La fórmula Black-Scholes había transformado al mundo financiero y los bancos de inversiones y corredurías de la “nueva economía” desdeñaban como arcaico al mercado de los empréstitos, para consagrarse de lleno a los

“derivados” donde fortunas inimaginables podían concretarse en un segundo: una nueva industria de varios miles de billones.

La realidad pone a cada quien en su lugar. Los “Premios Nobel” Merton y Scholes se asociaron a John Meriwether, el legendario mercader de bonos de la correduría Salomon Brothers (hoy filial de Citigroup), además de un vice-presidente de la Reserva Federal y otros 12 “genios” de la finanzas, para crear la macabra LTCM que a finales de 1998 estuvo a punto de llevar al mundo a una “sequía de liquidez” por sus apuestas irresponsables. Tuvieron tres primeros años fabulosos con ganancias respectivas de 20%, 43% y 41%. El conductor enfatiza que “el éxito dependía de un secreto absoluto. Ni los propios inversionistas podían saber la forma en que se movían sus capitales”. Hasta que en forma inesperada, que no existía en sus ecuaciones, un joven anodino, Sergei Kiryenko, primer ministro de Rusia, decretó el 18 de agosto de 1998 la fijación de la paridad del rublo y la moratoria de la deuda. El castillo de naipes de los derivados (la misma conclusión del *“Lado Oscuro de la Globalización”*). Quienes habían apostado a la debacle del rublo (entre ellos el megaspeculador George Soros que lo hizo patente en una carta al editor del Financial Times) perdieron cuantiosas fortunas. El conductor menciona que la quiebra de LTCM había puesto en peligro “las posiciones por US\$ 1.25 Billones, la misma cantidad que el presupuesto de EU” por lo que tuvo que ser rescatado (en lugar de ser encarcelados) por la Reserva Federal de Nueva York. La ecuación matemática de Black-Scholes ampliada por Merton, no incluía que un neo-liberal monetarista, Sergei Kiryenko, el juvenil y anodino primer ruso, se iba a convertir en el iniciador de la debacle de las erinias especulativas del capitalismo mafioso.

*La Jornada: Bajo La Lupa; 06.08.02*

## Rusia cambia dólares por euros y propulsa el “petro-euro”.

Mientras “Condi” Rice, la “tigresa de papel” (por sus bravatas insostenibles), y Alan Greenspan, el mago malhadado de la Reserva Federal, se encontraban cada quien por su lado en Europa, el banco central ruso anunciaba el abandono de la conexión umbilical del rublo con el dólar que sería “relineado” a una canasta de divisas y monedas preciosas (incluido el oro) en la que predominan los euros (Financial Times; 5 febrero 05). El “relineamiento” del rublo ruso con el euro, que deberá desembocar ineluctablemente en la adopción del “petroeuro”, constituye un evento mayúsculo de dimensión geoestratégica—un aspecto notable en la posesión de “reservas” que ignora Ortiz Martínez, el muy primitivo “gobernador” (sic) del Banco de “México”(sic), un vulgar instrumento del dolarcentrismo en picada libre.

“Condi” intenta reconciliarse con los europeos atlantistas a quienes había desdeñado el inoperante unilateralismo bushiano, y sigue creyendo tanto en la *metempsychosis* (la reencarnación de las almas en el “más allá”) como en la resurrección unipolar de EU en el más acá. Greenspan, a un año de su jubilación, pasa en forma lastimosa a la etapa de su autocrítica que pone en la picota Stephen Roach, el solvente economista de Morgan Stanley (7 febrero 05). En relación a su propuesta de reconciliación transatlántica, “Condi” emprendió un clásico “viaje a Canossa” que rememora la humillación del “emperador de Occidente” Enrique IV, cuando se postró ante el Papa Gregorio VII durante la “querrela de las Investiduras”. Jeremy Rifkin, quien en su reciente libro diagnostica cómo el “sueño europeo ha eclipsado al sueño estadounidense” (Nota: mejor dicho, alucinación), analiza correctamente que Bush no tiene más remedio que “encarar el creciente poder de la UE” (The Guardian; 8 febrero 05).

El zar ruso Putin, golpeado sin piedad en su patio trasero ucraniano por cierto tipo de ONG’s financiadas por el Departamento de Estado, se sabe fuerte de su subrepticia alianza energético-financiera con Alemania, por lo que se ha dado el lujo revirar con un golpe

demoledor donde mas le duele a EU: en su sistema dolarcéntrico, hoy en picada libre.

Más tardó “Condi” Rice en fustigar la lentitud de las “reformas democráticas” en Rusia de lo que el banco central ruso le replicó en concretar el abandono del dólar en beneficio del euro y el oro, en vísperas tanto del periplo bushiano, que incluye una cumbre con el zar ruso Putin, como de las super-confirmadas maniobras militares conjuntas con China (MosNews; 1 febrero 05). MosNews recuerda que “Rusia permanece como el principal abastecedor de armas a China que padece un embargo de quince años de parte de la Unión Europea” (UE).

La mayoría de los poderosos *multimedia* de EU, su verdadero poder con el que sus satélites intoxican al planeta con sus mendacidades descaradas, suelen despreciar el despertar de Rusia (una potencia nuclear de primer orden, superior a EU en muchos rubros) y, más que nada, negar el cambio geoestratégico gradual que se ha trasladado a Eurasia en detrimento de EU. El patético solipsismo de la lectura unipolar por EU no es compartida por los otros cinco polos de poder mundial—la UE (primordialmente el núcleo franco-alemán que se ha enriquecido de la savia española en la etapa de Rodríguez Zapatero), Rusia, China, India y Brasil—ni por los mismos críticos hiper-lúcidos (en el seno de EU) de la ilegal invasión anglosajona a Iraq, como Scott Ritter (anterior funcionario de servicios de inteligencia e inspector de armas nucleares en Rusia de 1988 a 1990) quien tuvo la razón histórica sobre el invento bushiano de las “armas de destrucción masiva”, acaba de llamar la atención de los especialistas en un artículo estratégico sobre el nuevo juguete ruso, exitosamente probado en la reciente Navidad católica: el móvil misil balístico intercontinental de avanzada SS-27 Topol-M (The Christian Science Monitor; “*Rudo Despertar en el Sueño Misilístico de Defensa*”) que “invalida la premisa y la tecnología” de la bushiana “Mini-Guerra de las Galaxias” y que “pone en tela de juicio la validez del abordaje entero sobre el desarme y el control de armas”(Nota: nucleares). Traducido en términos suaves: Rusia, sin la cacofonía publicitaria de los mendaces *multimedia* de EU, puso a Baby

Bush con la espalda contra la pared, así como a John Bolton, el “felino de papel” encargado de los asuntos nucleares en el Departamento de Estado y especialista en fraudes electorales en Florida.

Babu Ghanta (India Daily; 3 febrero 05) destaca que “Rusia y China anunciaron su asociación estratégica con el fin de contrarrestar la expansión militar occidental y sus influencias fiscales”. Rusia “abastece las necesidades energéticas de China con cantidades significativas”, y China “provee préstamos y garantías financieras a Rusia”. La complementariedad energético-financiera suele ser muy eficaz: «China prestó en secreto a Rusia US\$ 6,000 millones para nacionalizar la compañía petrolera Yukos». Ghanta concluye en forma asombrosa que la asociación sino-rusa “formará una doble alianza, militar del tipo de la OTAN, y económica del tipo del G-7, e invitará a India y a Brasil a unirse a la alianza”. Lo real es que los movimientos de ajedrez sutiles y graduales de Rusia y China, sumados de India y Brasil, han aislado a EU que ahora no tiene mas remedio que acomodarse con la UE donde solamente cuenta en firme con Gran Bretaña—hasta cierto punto, porque la “pérfida Albión” comienza a valorar el costo insostenible de su “alianza especial” con el unilateralista Bush que la puede llevar al ostracismo en Eurasia.

El Financial Times aduce que el movimiento financiero ruso de favorecer al euro (y al oro) puede ser imitado por China, pero, más importante aún,” con el 81% de las exportaciones petroleras vendidas a Europa, el movimiento ha provocado también frescos rumores que Rusia podría cotizar su petróleo en euros (Nota: lo que había adelantado Bajo la Lupa el año pasado). Rusia es el segundo exportador mundial detrás de Arabia Saudita”. Las reservas de Rusia se ubican en US\$ 128,000 millones (más del doble de Banxico) y hace cuatro años a penas poseía 5% en euros; ahora tiene 30%, que piensa llevar a 65% en próximas fechas.

Stratfor, el centro de pensamiento texano-israelí vinculado a la *petrocracia* anglosajona, manifiesta un resonante silencio sepulcral, mientras los analistas de *Geostrategymap* (6 febrero 05) dimensionan las

consecuencias geopolíticas globales del “relineamiento” del rublo ruso y su “des-dolarización”: «fueron los rusos quienes han encabezado la estrategia de trocar los petrodólares por *petroeuros*». Ante la pulverización del dólar, «Rusia protege la integridad de sus reservas y mejora la estabilidad del rublo.(...) Desde el punto de vista político y sicológico, Rusia propina un poderoso golpe al orden económico global dolarcéntrico. (...) Queda poca duda ante el resto de los líderes políticos y económicos del mundo que el dólar está acabado como divisa internacional. Es solo cuestión de tiempo, y no existe mucho, antes que la salida internacional del dólar cobre una dinámica poderosa. Con su significativo movimiento el sábado pasado, Rusia destruyó completamente cualquier complacencia y los buenos deseos que pudieron haber existido en el mundo respecto a la posibilidad de evitar la defunción del dólar.(...) El nuevo centro del poder económico global se transfiere del Atlántico al supercontinente euroasiático, y el orden económico global (así como el orden geopolítico) se han realineado progresivamente al nuevo centro».

Durante el desangelado aquelarre de la plutocracia global en el Foro Económico Global de Davos, Fan Gang, principal economista de China y director del Instituto Nacional de Investigación Económica de la Fundación de Reforma en China, proclamó que su país había perdido la fe en la estabilidad del dólar estadounidense” y que el “tema nodal no consistía en revaluar al *yuan*, sino limitar la divisa china del dólar”. Gang divulgó que planeaba invertir en “una canasta más flexible” de divisas (euros, *yenes* y dólares) y que al comienzo de su adopción “existe un choque inicial” que engendra “presiones devaluatorias”. China subsidia una importante porción de la deuda de EU y percibe que las “políticas fiscales de EU han llevado a la caída libre del dólar y, por consiguiente, ponen en peligro a su economía: el dólar estadounidense no constituye más una divisa estable y se está devaluando todo el tiempo. Y esta es la verdadera perturbación.(...) La gente ha entendido que el dólar estadounidense no cesará de

devaluarse”, lo que pudiera llevar a la revaluación del *yuan*, pero lejos de las “presiones de EU”(AP;26 enero 05).

Dick Cheney, el vicepresidente de EU, insiste en que los “déficits cesaron de existir desde la presidencia Reagan” y a Greenspan se le ocurrió expectorar que el déficit fiscal de EU “se había estabilizado”, mientras *Baby Bush* inicia el desmantelamiento de la seguridad social (Paul Krugman; NYT; 8 febrero 05) para intentar salvar de su quiebra a la *cleptoplutocracia* del eje Wall Street-Houston, lo que le ha concedido un leve respiro efímero al dólar frente al euro, el oro y el petróleo. Pero ni con la hilarante cuan delirante “ayuda” de las “reservas” (sic) super-devaluadas de Ortiz Martínez, eterno perdedor neoliberal y ahora “gobernador”(sic) de Banxico, el mago malhadado Greenspan puede seguir ocultando que EU se encuentra al borde de una severa crisis del dólar que refleja en última instancia tanto la aceleración de la decadencia de EU en la etapa aciaga del bushismo unilateral como su humillante derrota militar en Iraq, lo que tampoco pueden impedir las bravatas retóricas de “Condi”, la “tigresa de papel” quien apareció muy bien amansada en París: la capital del bloque anti-unilateral.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 08.02.05*

### Agonía del dólar: ¿El último tango del imperio?

Las imprecaciones y las advertencias sobre la agonía del dolarcentrismo provienen ahora de funcionarios financieros anglosajones que se parecen mucho a las “*bacantes*” de las tragedias griegas. Paul Craig Roberts, anterior Secretario Asistente del Tesoro con Reagan y editor asociado del ultra-neoliberal *The Wall Street Journal*, diagnostica “el fin que viene de la superpotencia estadounidense” (“¿El Último Tango?”; Counterpunch;1 marzo 05): «la economía en descenso de EU se encamina a una crisis.(...) Las aflicciones son serias y pueden ser fatales aún si son diagnosticadas y

tratadas. EU ha perdido el poder de compra de su divisa y su habilidad en crear empleos para la clase media". Aborda la consabida diversificación de los bancos centrales mundiales y la pérdida tanto del valor intrínseco del billete verde como de su función de "reserva". Su análisis sobre la pérdida de empleos es demoledor: «el declive del dólar elevará las tasas de interés y los precios en general, con excepción de los empleos».

Fustiga la propuesta de privatización del seguro social que costará US\$ 4.5 Millones de Millones (Trillones en anglosajón)— ¡casi 8 veces el PIB de México y más del 13% del PIB planetario!—de empréstitos en los próximos 10 años: «EU no posee ahorros domésticos para absorber esta deuda, y los extranjeros no prestarán tales sumas enormes a un país con una divisa en vías de colapsarse—en especial, un país empantanado en una guerra en Medio-Oriente que acumula cientos de miles de millones de dólares en deuda de guerra». Arremete contra la globalización: «la elite venal de Washington combinada con la mentalidad empresarial globalizada han llevado los estándares crecientes de vida de EU a su epílogo cuyos días como superpotencia están rápidamente llegando a su fin. Aislado por el unilateralismo de los neoconservadores que controlan la administración Bush, EU no puede esperar simpatía alguna o ayuda de sus anteriores aliados y de los nuevos poderes emergentes».

Los analistas sensatos se preparan al nuevo período de alza en las tasas de interés que provocará estragos en varios segmentos de la economía. Ed Hyman, mandamás de la firma Internacional de Inversiones Estratégicas (ISI, por sus siglas en inglés) considerado el mejor inversionista institucional de Wall Street durante los recientes veinticinco años, demuestra que cada apretón crediticio de la Reserva Federal ha provocado una crisis financiera: en 1970, crisis de Penn Central; 1974, Franklin National; 1980, First Penn /Latinoamérica; 1984, Continental Illinois; 1987, "Lunes Negro"; 1990, Crisis de "Ahorros y Préstamos"; 1994, México; 1997, Efectos "Dragón" (Cuenca

del Pacífico) y "Vodka" (Rusia) /LTCM; 2000, desplome del índice tecnológico NASDAQ.

En una desangelada aparición ante el Congreso, el mago malhadado Alan Greenspan, quien por fin se retira este año a sus 79 años de edad, advirtió sobre un "estancamiento económico para las próximas décadas" en caso de que no recorten los beneficios del seguro social y los seguros médicos (Medicare), que sugirió privatizar: «hay que sacrificar algo; necesitamos buscar un mejor modelo» (The Washington Post; 3 marzo 05). En su calidad de monetarista misántropo y oráculo de la *clepto*-plutocracia, Greenspan pretende quitarle sus pensiones a los empleados para subsidiar el recorte de impuestos y los gastos del unilateralismo bélico que socavaron los ingresos del gobierno.

Marshall Auerback, muy cotizado en los círculos críticos del modelo dolarcéntrico, cita la profunda preocupación de tintes dramáticos de Paul Volcker, antecesor de Greenspan en la Reserva Federal: «debajo de la superficie favorable (de la economía), existen circunstancias tan peligrosas e intratables nunca vistas (...) La economía crece sobre los ahorros de los pobres (...) Un gran ajuste será inevitablemente necesario (...) Estamos patinando sobre hielo cada vez más delgado" ("¿Las Últimas Órdenes del Dólar Estadounidense?"; Prudent Bear; 1 marzo; 05). Y eso que a Volcker le había tocado la muy delicada situación económica de la *estagnación* de la década de los setenta .....

En forma aterradora, Auerback levanta la posibilidad de que EU pueda "repudiar parte de su deuda" como lo hizo ya en dos ocasiones en el siglo pasado: en la década de los treinta con F. Roosevelt y en la de los setenta con Nixon. Auerback se encuentra preocupado por el anuncio del banco central de Corea del Sur en diversificar sus "reservas" de más de US\$ 200,000 millones (la cuarta reserva mas importante de Asia), en detrimento del dólar estadounidense que sufrió su peor caída en un sólo día en los recientes dos años. También, altos funcionarios de Japón y China han amagado diversificar sus enormes tenencias en dólares. Todos los bancos centrales de Asia acumulan

Created with


**nitro**PDF<sup>®</sup> professional
download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

“reservas” por US\$ 2.5 *Millones de Millones*, de los cuales China y Japón detentan el 56%. China ha adoptado en forma gradual una mayor proporción de euros y el porcentaje de dólares en las “reservas” de Corea del Sur ha pasado del 80% al 55% en los dos años recientes, según Stephen Englander de Barclays Capital Research.

Perore lo que perore Greenspan, hoy pesa más la voluntad de los gobernadores de los bancos centrales asiáticos que la suya, en relación al destino del dólar que parece encontrarse en franca agonía y que solicita a gritos se le aplique la eutanasia financiera antes que arrastre a su tumba al planeta entero. Los consejos de los financieros bushianos se han confinado en alentar a los bancos centrales asiáticos a seguir comprando dólares porque, pese a todo, EU es el inigualable paraíso financiero de la Vía Láctea, por lo que han lanzado cómodamente la pelota al campo chino al que presionan reevaluar el “yuan” que mantiene una paridad fija con el billete verde que al devaluarse abarata todavía más las mercancías del gigante asiático que se vuelve mas imbatible, lo cual ha creado una adicción dual inextricable que ha funcionado hasta ahora, pero que en cualquier momento puede descarrilarse.

En un sonado reporte del banco británico HSBC («*El Sonido de la Bomba de Tiempo*»; enero 05), Stephen King asevera que los bancos centrales asiáticos tendrían que duplicar el tamaño de sus reservas en dólares (llevarlas hasta US\$ 5 *Millones de Millones*, es decir, casi la mitad del PIB de EU y el 15% del PIB planetario) para poder soportar el imparable déficit de cuenta corriente de EU abultado todavía mas por el servicio de su deuda externa. Pero ¿con que propósito desearían los bancos centrales asiáticos coleccionar mas *corcholatas* inservibles, que se llaman dólares estadounidenses, y que, por el contrario, ya no saben como desprenderse de las que poseen?

En un brillante análisis, Nouriel Roubini y Brad Setser ([www.stern.nyu.edu/globalmacro](http://www.stern.nyu.edu/globalmacro); febrero 05) alertan que “si no es el 2005, será el 2006 cuando a lo mucho el sistema financiero internacional sea obligado a un “aterrizaje duro”. Ken Henry, Secretario del Tesoro de Australia, un país que pertenece al circuito financiero anglosajón y

que no pocos analistas catalogan como el “Israel de la Cuenca del Pacífico”, expresó su “temor de que EU se encamina a un desplome financiero devastador que puede destrozar el crecimiento económico de Australia” (News Max; 26 febrero 05). El funcionario australiano se preocupa de las reverberaciones que sufriría el planeta entero debido a la abrupta caída del dólar y a la venta precipitada de bonos estadounidenses que provocarían la elevación de las tasas de interés en todo el mundo. Las inusuales imprecaciones parecen destinadas a advertir a China que “saldría perjudicada con el recorte de sus exportaciones manufactureras hacia EU”, a juicio de Henry, quien agrega que la exportación de minerales a China se vería también afectada. El holandés Nout Wellink, presidente del célebre Banco Internacional de Pagos con sede en Basilea (Suiza), conocido como el “*banco central de los bancos centrales*”, durante una conferencia del 26 de enero advirtió que el dólar se encontraba muy endeble debido a que el “potencial de riesgo en el mercado de divisas aumenta con cada dólar que es incrementado como reserva”. Lo real es que el dólar se volvió un lastre cuya factura impagable desea EU endosarle al planeta que se ha empezado a rebelar. Como México no pertenece a este planeta, según los muy juiciosos neoliberales locales, debemos estar más tranquilos que nunca porque Fox y su genial equipo financiero han asegurado que nuestra economía se encuentra “blindada” con su récord en “reservas” en dólares.....

El economista Irwin Stelzer resalta la mezcla explosiva de un descenso del dólar en sincronía con el alza del petróleo (Sunday Times; 27 febrero 05). Un clavo adicional al féretro que le prepara al dólar el mundo rebelado lo constituye el estudio “*El Papel del Oro para la divisa común del Consejo de Cooperación del Golfo*” (Nota: los seis productores árabes de la OPEP en la región del golfo encabezados por Arabia Saudita) realizado por Eckart Woertz, vice presidente de CFC Securities, con sede en Dubai (Business Wire; 3 marzo 05) recomienda la compra de oro con sus dólares antes de que se pulverice: «el dólar es un hombre muerto caminando. Su deuda acumulada en las recientes

décadas es demasiado elevada para poder ser pagada. Declarará su quiebra para abstenerse de pagar, o inflará su valor a tal grado que no sea perjudicado cuando pague (Nota: la tesis de State Street, por medio del alza del petróleo se provoca una inflación deliberada de un mínimo del 7% que reduce la deuda a la mitad).(…) Los crecientes desequilibrios en las finanzas globales y la debilidad inherente de los modelos de crecimiento en el mundo que dependen de la continuación del déficit del gasto de EU son susceptibles de desencadenar una grave crisis de los sistemas de divisas en los años venideros». ¿Regresa de nuevo por la puerta de honor el oro agarrado de la mano con el petróleo y el gas?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 06.03.2005*

### ¿“Super-alza” del petróleo a us\$ 105 el barril?

Los dilectos lectores de Bajo la Lupa, alertados con bastante antelación, no se asustarán del ominoso pronóstico de Goldman Sachs, principal banco estadounidense de inversiones del mundo, sobre un inminente precio “paroxístico” de US\$ 105 el barril de petróleo. Goldman Sachs, uno de los principales mercaderes globales en futuros de energía, publicó un impactante reporte sobre la fuerte demanda del petróleo y su abastecimiento restringido, lo cual ocasionaría un alza paroxística y la “compra masiva por los fondos especulativos” (Mark Tran; The Guardian; 1 abril 05). Arjun Murti analista de Goldman Sachs considera que los factores que contribuyen al alza desmedida incluyen la turbulencia geopolítica en los países productores de petróleo. Ni más ni menos lo que habíamos avanzado sobre los “Cinco Precios del Petróleo Militarizado” (ver Bajo la Lupa; 9 marzo 05) y la sinergia simbiótica entre la banca anglosajona y sus petroleras aliadas que controlan las cotizaciones en el mercado duopólico NYMEX e IPE, respectivamente en Nueva York y Londres.

El reporte asesta una perogrullada: “los precios retornarán a niveles mas bajos una vez que se alcance el techo cuando la demanda empiece a disminuir y haya sido creada una capacidad de reposición”. Un poco a destiempo, ahora resulta que la extraña explosión de una refinería de la petrolera británica BP en Houston, Texas (¿el crimen perfecto anglosajón?), afectará el 3% de los productos petroleros en EU y el procesamiento de casi medio millón de barriles al día. La explosión de la refinería de BP ocurrió unas horas después que Fox, durante la cumbre tripartita de Waco y después de haber regalado el agua a Texas, prometió la entrega del petróleo mexicano para los “siguientes noventa días” (Stratfor; 24 marzo 05).

En concertación pública, el londinense Financial Times (1 abril 05), portavoz de la globalización financiera, reportó que la Agencia Internacional de Energía está a punto de aconsejar a los importadores la “adopción de medidas dramáticas de emergencia de ahorro en caso de que el abastecimiento global disminuya entre uno y dos millones de barriles diarios” (MBD). No está en tela de juicio que Goldman Sachs, dónde laboró como mandamás durante un cuarto de siglo el clintoniano Robert Rubin, anterior Secretario del Tesoro, se haya beneficiado con suculentas ganancias mediante los US\$ 30,000 millones en Tesobonos creados por el salinista Pedro Aspe para que luego los pagase Zedillo a más del doble, lo cual dio lugar al FOBAPROA/IPAB. No es casual que el firmante de los pagarés del FOBAPROA, el israelí-argentino-mexicano (¿estadounidense?) Martín Werner Wainfeld, se haya ido a refugiar como empleado de Goldman Sachs, concluida estupidamente su labor de socavamiento que derivó en la enajenación bancaria mexicana en beneficio primordialmente de la banca trasnacional anglosajona como paso previo a la privatización texana del petróleo mexicano. Tampoco ponemos en la picota al ingenioso sistema circular del capitalismo anglosajón intrínsecamente mafioso donde “lo privado es público” y “lo público es privado”, como delata la carrera financiera del mismo Robert Rubin quien se inició en Goldman Sachs, pasó luego

Created with

a la Secretaría del Tesoro durante siete años, para acabar de vicepresidente de Citigroup, el banco más poderoso del planeta (por cierto, con serios problemas fraudulentos en Alemania y Japón) que deglutió a Banamex. Curioso: la biografía de Rubin en las dos últimas décadas refleja la ruta trágica de las finanzas mexicanas en la fase neoliberal del salinismo-zedillismo-foxismo que por la vía del desafuero de AMLO busca una coartada pueril para echarle la culpa a la resistencia civil de la crisis financiera global y local que se avecina. El ex-primer ministro de Malasia, Mohamed Mahathir, el único que sobrevivió a la crisis asiática de 1997 (el “efecto Dragón”), advirtió que el dólar, cada vez más rechazado como moneda de reserva y de transacción comercial, «se encaminaba al colapso», mientras la economía mundial era susceptible de ser “acarreada a una catástrofe” si no se adoptaba pronto el patrón-oro (This Is London; 31 marzo 05).

En EU sigue más vigente que nunca la obra que resume y rezuma el capitalismo mafioso anglosajón,” *La Fábula de las Abejas: Vicios Privados; Virtudes Públicas*” escrita por Bernard de Mandeville en 1714, en el que se inspiró 62 años más tarde el mismo Adam Smith para lanzar su esotérica teoría de la “mano invisible” que supuestamente mueve los “mercados”, controlados efectivamente por la banca del G-7. Nuestra excursión por los meandros financieros de la historia del mafioso capitalismo, válgase la tautología, sirve para apuntalar los asertos de Goldman Sachs, desde el pináculo empresarial de EU con tácita bendición gubernamental que controla el sector energético texano, sobre el “alza paroxística” del petróleo.

A nuestro juicio, se desprenden tres motivaciones para el alza inducida del petróleo: una doméstica, otra geopolítica y una mixta. La doméstica versa sobre la creación deliberada de una inflación que obligue a elevar las tasas de interés por la Reserva Federal a un mínimo de 6% en lo que resta del año (el muy solvente economista Stephen Roach, de la correduría Morgan Stanley, vaticina una tasa de 5.75%). A niveles cercanos del 7%, de acuerdo a la postura del banco

londinense State Street (el mayor proveedor de servicios financieros para inversionistas institucionales con cerca del 12% de las inversiones mundiales bajo custodia y con un manejo de US\$ 800,000 millones), se borra la mitad de la deuda en la que saldrán perjudicados los tenedores asiáticos y europeos quienes poseen abundante “papel-chatarra” estadounidense. De paso, se (en)cubre triplemente el estallido de la burbuja de los bienes raíces (Freddie Mac, segundo comprador paraestatal más grande de hipotecas de EU presentó 42% de pérdidas en el mercado super-especulativo de los “derivados” financieros), el resquebrajamiento del sector automotriz (GM está al borde de la quiebra) y los escándalos cleptomaniacos de la aseguradora AIG (donde, para no variar, formó parte del consejo el salinista Pedro Aspe, un eterno fracasado) obscenamente inmiscuida en el crapuloso doble pago lucrativo de seguros por la destrucción de las torres gemelas (ver Bajo la Lupa; 26 septiembre y 22 de diciembre 04). Nada mejor que una alza robusta del petróleo para crear hiperinflación.

La motivación geopolítica, en momentos en que las relaciones entre EU y China se han tensado, es más que consabida desde el 11 de septiembre del 2001. Más que el bombardeo de las plantas nucleares de Irán (por EU o Israel; o ambos), el factor más aterrador depende del devenir político de la Casa Real *wahabita* de Arabia Saudita, la principal reserva de petróleo convencional del planeta. Las dos terceras partes del oro negro se ubican en lo que ahora se conoce como la “elipse estratégica” que abarca el triángulo estratégico energético del golfo Pérsico, el mar Caspio y Siberia occidental— que los autores anglosajones neoliberales desean extender a un “arco de inestabilidad” que va de África oriental, pasa por el Medio-Oriente y Asia Central, y llega hasta el sudeste asiático.

La motivación mixta consiste en un factor económico real de desabasto petrolero en EU sumado de su expansión irredentista neo-imperial para controlar las reservas estratégicas de oro negro a escala planetaria (incluido el golfo de México) y así perjudicar a sus

competidores geoeconómicos. Por alguna razón no se le ha dado el crédito que se merece a la única vez en que en su atribulada vida profirió la verdad el actual vicepresidente Cheney (verdadero controlador de *Baby Bush*), anterior director ejecutivo de la petrolera texana Halliburton, cuando ante el Instituto de Petróleo de Londres en el otoño de 1999 confesó la inminencia de una delicada situación donde la demanda petrolera estaba a punto de superar a la oferta:” en el horizonte del 2010 necesitaremos algo así como 50 MBD suplementarios ”.

La transcripción completa de las confesiones de Cheney fue borrada del sitio internet del Instituto del Petróleo de Londres (¿por qué será?), pero los sabuesos de la Red Voltaire (9 marzo 05) y la Asociación del Pico del Petróleo (ASPO, por sus siglas en inglés), que proclama que el petróleo llegó a su “pico” para empezar su declinación, descubrieron la versión impresa de las confesiones de Cheney con fecha del 24 de agosto del 2000, que *de facto* explican el despliegue bélico del unilateralismo bushiano.

Muy angustiado, Cheney se preguntaba ante la escasez de la oferta petrolera en ciernes:” ¿De donde provendrá el petróleo?”, después de haber admitido que los “gobiernos y compañías petroleras nacionales controlan visiblemente 90% de los bienes petroleros” ,pese a que la “tecnología, la privatización y la apertura de varios países habían suscitado nuevas oportunidades (...)a las diferentes compañías petroleras. El petróleo sigue siendo un asunto en manos de los gobiernos”.

Solamente cinco países árabes (Arabia Saudita, Iraq, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y Qatar) e Irán producían 22.4 MBD, a la fecha de las confesiones oleosas de Cheney, que equivalían entonces al 29% mundial. Aún duplicando la producción de los seis países de la OPEP, que muchos analistas ponen su capacidad en tela de juicio, todavía faltarán otros 25 MBD por encontrar.

Una de las partes más sobresalientes del discurso ocultado de Cheney es cuando vinculó al estratégico petróleo con la guerra contra

Iraq en 1991: “el petróleo es único por ser tan estratégico por su naturaleza propia. No se trata de jabones o de ropa. La energía es realmente fundamental para la economía mundial. La guerra del Golfo fue un reflejo de esta realidad”. ¿Lo alcanzará a entender la entreguista tríada neoliberal de Salinas-Zedillo-Fox que desea regalar el petróleo y el gas de México al peor postor, al mejor impostor, y en el peor momento coyuntural geoestratégico?

La Jornada; Bajo La Lupa: 03.04.2004

### Días antes y después al 7/7.

El actor fuera de serie, Tony Blair, exhibió una recuperación psicológica fenomenal tres días después al 7/7, cuando estaba feliz al conmemorar el Aniversario 60 de la victoria británica; de paso, se dio el lujo de rechazar la pertinente solicitud del opositor partido Conservador de investigar la horadación de los servicios secretos (BBC; 11 julio 05) que dejó muchos cabos sueltos (ver Bajo la Lupa, 10 julio 05; y Chris Marsden, WSWS, 11 julio 05).

En medio del desplome de la libra esterlina, un día antes de la cumbre G-8 en Escocia, el canciller alemán Gerhard Schroeder, apoyado por el francés Jean-Claude Trichet (gobernador del Banco Central Europeo), volvió a pedir el control de los ominosos “*hedge funds*”, los “fondos de cobertura de riesgos” (*Tagespiegel*; 6 julio 05). Curiosamente, 80% de los “*hedge funds*” a escala mundial se encuentra registrado en las islas Caimán, una colonia de la corona británica, según *Cayman Islands Net News Online*. Es evidente que la regulación de tales instrumentos especulativos asestaría un severo golpe a las finanzas británicas.

Más allá de la matriz financiera en plena crisis global, *días antes y después* al 7/7 se generó una serie de eventos nodales, con despliegues y repliegues geoestratégicos, que arrojar mucha luz sobre las huellas

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

dactilares de los verdaderos autores, tras bambalinas de Al-Qaeda, de los atentados de Londres: sus beneficiarios primarios.

*Días antes y después* al 7/7, las cinco superpotencias (EU, Unión Europea, Rusia, China e India), que con Brasil conforman el incipiente “orden hexapolar” que definirá la configuración planetaria del siglo 21, movieron sus piezas con gran celeridad en la geografía euroasiática islámica donde opera Al-Qaeda:

1-*Catorce días antes*: la dupla anglosajona Bush-Blair sufrió un severo revés con la “sorpresa” elección a la presidencia de Ahmedinejad, un neo-jomenista con máscara científica. Irán parece estar más resuelta que nunca a dotarse de armas nucleares (ver Bajo la Lupa; 29 junio 05). Rusia no se deja intimidar por las bravatas anglosajonas y Alexander Rumyantsev, director de la Agencia de Energía Atómica rusa, proclamó su disposición a construir más plantas nucleares (Itar-Tass; 28 junio 05). La oficina del líder religioso supremo de la teocracia chiíta iraní, Ali Jamenei, acusó a Israel de encontrarse detrás de los atentados de Londres y de los secuestros de diplomáticos en Iraq, con la “máscara de Al-Qaeda y Zarqawi” (Fars News Agency; 10 julio 05).

2-*Diez días antes*: Pacto de Defensa de EU e India (ver Bajo la Lupa 6 julio 05). Global Times (1 julio 05) considera que “EU jala a India contra China”. El poderoso partido Comunista, aliado del gobernante partido del Congreso, puso el grito en el cielo, mientras el gobierno de M. Singh se defiende de no alentar una carrera armamentista ni de claudicar ante EU (The Hindu; 12 julio 05).

3-*Ocho días antes*: Cumbre histórica en Moscú entre los presidentes, el ruso Vladimir Putin y el chino Hu Jintao quienes formularon la “Declaración del Nuevo Orden Mundial del Siglo 21”, con enfoque multipolar, además de una crítica alusiva al irredentismo unilateral *bushiano* (ver Bajo la Lupa; 3 julio 05).

4-*Seis días antes*: atentado terrorista, con un saldo de 10 militares rusos muertos y 27 heridos, en Makhachkala, capital de la república autónoma islámica de Daguestán que le otorga a Rusia la principal parte de su litoral con el mar Caspio, la tercera reserva mundial de petróleo. Los

atentados se han incrementado en el litoral *caspiano* y Pravda (9 julio 05) vaticina que Daguestán será objeto de acciones masivas teledirigidas de protesta y de turbulencias bajo el travestismo “democrático”.

5-*Cinco días antes*: visita oficial del presidente chino Hu Jintao a la república islámica centroasiática de Kazajstán, una potencia gasera y petrolera colindante con el mar Caspio. Se firma un acuerdo para construir un oleoducto y una vía de tren de la parte occidental de China al mar Caspio, en la vieja “ruta de la seda” (Jang, agencia de noticias de Pakistán; 5 julio 05). La expansión de la “guerra contra el terrorismo global” de la dupla anglosajona es susceptible de sabotear oleoductos y vías férreas.

6-*Cuatro días antes*: enésima cumbre entre el canciller alemán Schroeder y los presidentes Chirac y Putin, bajo el pretexto de celebrar el aniversario 750 de la fundación de Kaliningrado en el mar Báltico. Durante una comida de los tres mandatarios, Chirac se mofó de la cocina británica y de las vacas locas inglesas, mientras Putin lo imitó con las hamburguesas de EU (Daily Telegraph; 4 julio 05). Los tres fustigaron la especulación de los precios del petróleo y se pronunciaron por la seguridad en su abastecimiento”, temas que pensaban abordar en la cumbre del G-8 y que fueron alterados por los atentados.

7-*Tres días antes*: Cumbre en Astana (capital de Kazajstán) de la Organización de Cooperación de Shanghai, OCS, (que encabezan Rusia y China y a la que pertenecen cuatro repúblicas islámicas centroasiáticas: Kazajstán, Tayikistán, Uzbekistán y Kirguizia) que conminó a EU a proporcionar un cronograma de retiro de su ejército de Afganistán (periódico ruso News Times 6 julio 05). Los periódicos chinos resaltan que la “OCS envió fuertes señales a EU para abandonar Asia Central”, solicitud a la que se sumaron los gobiernos de Uzbekistán y Kirguizia. En forma destacada participaron en la cumbre, como observadores, India, Irán (la pesadilla anglosajona), Pakistán y Mongolia, lo que delinea el alcance estratégico periférico de la OCS. El presidente uzbeko Islam Karimov arremetió contra el “papel destructivo de EU en Asia Central que piensa dominar” y acusó que

Created with

las recientes turbulencias vividas por los países centro asiáticos islámicos formaban parte de un plan estratégico de EU” para *balcanizar* la región pletórica en petróleo y gas (Pravda 6 julio 05). El periódico ruso Gazeta (6 julio 05) tituló en forma perentoria: “No Hay Lugar para EU en Asia”, mientras *De Defensa* (7 julio 05), centro de pensamiento militar-estratégico con sede en Bruselas, saludó el nacimiento de la OCS como “nuevo bloque geoestratégico” frente a la OTAN. Un editorial del Diario del Pueblo chino (6 julio 05) acusó a EU y a otras potencias occidentales (Nota: es notorio que se refiere a Gran Bretaña) de “ir de sus acciones militares directas en Afganistán e Iraq, para empezar revoluciones de colores, una tras otra que han impuesto un gran desafío a las naciones de la OCS”, la cual desea acabar con el terrorismo que constituye una “seria amenaza a la estabilidad social”. En la moderna cosmogonía china, el terrorismo incluye “expansionismo y balcanización”, a lo que los rusos agregan el ingrediente del narcotráfico. Sergei Prikhodko, asesor del presidente ruso (Novosti; 4 julio 05), puso el dedo en la llaga de que desde la llegada de EU a Afganistán el tráfico de heroína se había exacerbado. ¡Que casualidad! La dupla anglosajona convirtió a Afganistán en una genuina *narcocracia* que sirve precisamente para desestabilizar y desmoralizar a la región (un método ya muy visto en otros sitios y épocas). Un editorial del Boston Global (11 julio 05) reconoce que la advertencia de la OCS para que EU y sus aliados de la OTAN den un cronograma para cerrar las bases militares en Asia Central y Afganistán “tiene la intención de expulsar a la superpotencia estadounidense de la crucial y estratégica región pletórica en petróleo”.

8-Dos días antes: atentado terrorista de *jihadistas* contra el templo hindú de Ayodhya (rediff.com; 5 julio 05) y que parece significar la molestia de las potencias balcanizadoras por la conspicua presencia de India en la cumbre de la OCS.

9-Mismo día: Al-Qaeda proclama haber asesinado a Ihab-al-Sharif, embajador egipcio en Iraq (AP; 7 julio 05).

10-Tres días después: Mail on Sunday (10 julio 05) filtra el “plan secreto (sic)” de la dupla anglosajona “para que la mayor parte de sus tropas abandone Iraq, pese a las graves (sic) consecuencias para la región”. ¿Arrancó en forma oficial la *balcanización* de Iraq, librada a su suerte étnico-religiosa, para propiciar un ‘efecto dominó’ regional?

*Conclusión:* Llama la atención que desde sus púlpitos respectivos, Usama, Baby Bush y Efraim Halevi, anterior mandamás del Mossad, coincidan en que se ya se libra la “Tercera Guerra Mundial”. DEBKA (11 julio 05), portavoz oficioso del Mossad, pone en relieve “los dos discursos combativos (sic) de Bush y Blair como consecuencia de los bombazos de Londres”.

John Tiffany (“*El Imperio Petro-Militar Flexiona sus Músculos*”; American Free-Press; 2 julio 05) asevera que los “globalizadores desean neutralizar a Rusia, China e Irán”. Refiere que el “imperio *petro*-militar de EU tiene metástasis como un cáncer incontrolable. En Afganistán, Washington está construyendo nueve nuevas bases militares” que “pueden ser permanentes”. Cita el portal de *globalsecurity.org*, que afirma que EU planea permanecer en Afganistán y mantener también una “presencia robusta en la región”. No especifica cual es la “región” porque Afganistán tiene seis fronteras incandescentes: con tres repúblicas islámicas centro-asiáticas (Tayikistán, Uzbekistán y Turkmenistán); con Pakistán en el subcontinente indio; con Irán en el Medio Oriente; y con China (aunque sólo sean 76 kms). A juicio de Tiffany, “las nuevas bases militares de EU parecen estar diseñadas para rodear a Irán, como también a China, Rusia e India. Los planes estratégicos de Bush son claros: EU debe ser el único supremo poder global” para (...) «conseguir su reinado universal principalmente en regiones ricas en petróleo»; la propaganda de Bush pretende llevar la “democracia y la libertad” en todo el mundo, y que, «al contrario, puede significar el comienzo de una nueva guerra mundial” desde “Irán, pasando por el *mar del Sur de China*, hasta Asia Central, donde las nuevas bases militares de EU en las fronteras de la todavía poderosamente

nuclearizada Rusia forman parte del nuevo 'Gran Juego' para capturar el petróleo". No hay más que agregar.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 13.07.2005*

## ¿Revaluación del yuan o sepultura del dólar?

Si el acercamiento entre EU e India significó un *tsunami geopolítico* en el océano Índico (ver Bajo la Lupa; 24 julio 05), el anuncio del abandono de la paridad fija con el dólar por China a favor de una "canasta de divisas" (todavía por definir pero que serán el euro, el dólar y el yen; y, quizá, a final de cuentas el oro) constituye un *tsunami geofinanciero*, mucho más impactante que la minimalista revaluación a "flotación controlada" del yuan, popularmente conocido como *renminbi*.

Se cumplió nuestro pronóstico sobre el abordaje "gradualista y armónico" en lo que se refiere tanto a la minimalista revaluación, más simbólica que efectiva, como a la desvinculación del yuan del dólar para cotizarse con una canasta de divisas (ver Bajo la Lupa; "EU: Ultimátum Financiero de Seis Meses a China"; 25 mayo 05).

A las mentes lúcidas del planeta no se les podía escapar la verdadera dimensión que encarna la "flotación dirigida" del yuan a una canasta de divisas que a final de cuentas puede incluir al oro, lo cual es mucho más relevante que la minimalista revaluación y sus consecuencias mercantilistas que han capturado más la trivial atención publicitaria.

No pasó inadvertido que Malasia—mas conocida por ser la patria del expremier Mahathir Mohamed, el azote de los monetaristas, que la aliada geofinanciera de China—, haya desvinculado también su divisa (el "ringgit") del dólar para imitar el mismo día los pasos del yuan, que seguramente serán seguidos por Sud-Corea. Las reservas de Malasia y Sud-Corea constituyen US\$ 272,000 millones, el tercer lugar de Asia detrás de Japón y China, y cinco veces más que las reservas que tanto presume el hilarante Banxico tan dócil con sus amos de EU.

El sagaz gobernador del Banco Central de China, Zhou Xiaochuan, fustigó la "volatilidad del dólar en los años recientes" como causal del ajuste (Scott Hillis; Reuters; 23 julio 05). Una primera cuenta que se antoja es que con la revaluación minimalista del 2.1%, el obrero chino en una fábrica ganará ahora casi 66 centavos de dólar por hora, frente a los US\$ 20.71 de su similar estadounidense. Si eso tiene contento a *Baby Bush*...

Stephen Jen, de la correduría Morgan Stanley (21 julio 05), aborda la dimensión de la desvinculación del yuan del dólar a favor de una canasta de divisas "mucho más importante que la revaluación". A juicio de Jen, adicto a la escuela monetarista anglosajona, "la canasta será dominada por el dólar" debido a la "ponderación comercial" y que pudiera incluir cinco divisas con las siguientes ponderaciones: dólar de EU (27%), yen (31%), dólar de Hong Kong que mantiene su paridad fija con el dólar de EU (24%), euro (15%) y la libra esterlina (4%). A notar que la suma de las "ponderaciones" de los dólares de EU y Hong Kong (que pertenece a China bajo la modalidad de "un país y dos sistemas") representan el 51% de tal canasta. Jen da por hecho que el yen seguirá vinculado a la esfera geofinanciera del dólar de EU, no se diga la libra esterlina, lo que en suma coloca el margen de libertad de maniobra del yuan solamente en el 15% del alicaído euro.

La noticia impactante será cuando el dólar de Hong Kong se desvincule de su paridad fija con el dólar y deseche a la libra esterlina por el euro y el oro. Así las cosas, también en su desvinculación del dólar, China maneja su clásico gradualismo y no se dispara a los pies cuando posee las segundas reservas más importantes de dólares del planeta, del orden de más de US\$ 750,000 millones (después de Japón), y la segunda tenencia de Bonos del Tesoro de EU en manos foráneas (también detrás de Japón). Bajo la Lupa mantiene que la jugada maestra de China será cuando comience a incrustar al oro en su canasta.

Andy Xie, otro analista de Morgan Stanley, considera que si bien el impacto económico será mínimo, el "impacto financiero será enorme" debido a los vaivenes del "dinero caliente" ("hot money") que así como

puede fugarse puede aglomerarse conforme se asienten las percepciones de ganancias especulativas. Este punto es fundamental y ha sido tomado en cuenta por el muy precavido Banco Central de China que no vislumbra la “plena convertibilidad” sino hasta en “cinco años” como plazo mínimo (Bloomberg 26 julio 05).

Las revaluaciones minimalistas por venir serán graduales y armónicas a los entornos doméstico e internacional y, sobre todo, no serán presa fácil de la rapiña de los especuladores anglosajones, válgase la tautología. Xie manifiesta que en vísperas de la visita del presidente chino a EU, lo mejor radica en la “mejoría de las relaciones sino-estadounidenses después de su acelerado deterioro”.

El anuncio chino se escenificó a unos días de la apertura de las negociaciones *hexapartitas* para la desnuclearización de la península coreana donde el insolente unilateralismo *bushiano* ha diluido su vino retórico. China no pudo haber cedido, aunque sea en forma minimalista y simbólica, no se diga después de las dos bofetadas proteccionistas que recibió en pleno rostro en su aventura adquisitiva de dos empresas de EU, sin nada a cambio en su frontera coreana. Es muy probable que conforme avancen las negociaciones sobre el destino de la península coreana, patio trasero geopolítico de China, el yuan se ajuste al doble o al triple de su primer movimiento revaloratorio en el lapso de un año, lo que ,de paso, evitará las imprecaciones, más las sanciones de la “enmienda Schumer” (que exige una absurda revaluación de 27.5%) del “nacionalismo económico” del hipócrita Congreso de EU que aplica dos pesas y mil medidas en el mundo.

Stephen Roach, jefe de economistas de Morgan Stanley (25 julio 05), aduce que “desde la crisis financiera de 1997-98, Asia se convirtió en una región *sinocéntrica*”, por lo que las “divisas asiáticas reflejarán los ajustes del yuan”. El estímulo doméstico, que dispone de enormes ahorros (38.2% de promedio regional en el 2004), suplirá la merma exportadora. Roach cita las azorantes cifras sobre reservas asiáticas reportadas por el Banco Internacional de Pagos que “alcanzaron US\$ 2.4 Millones de Millones en febrero del 2005, alrededor del 64% del total

mundial”, básicamente compuestas en dólares, cuando la “participación de EU corresponde al 30% de la economía global”, lo cual “no es sostenible”.

El reportero Nick Godt (The Street.com; 22 julio 05) considera que los “días del dólar fuerte están contados y las tasas de interés de largo-plazo podrían elevarse en forma substancial en EU”, lo que haría estallar la burbuja de los bienes raíces. Un gran comprador de los Bonos del Tesoro de EU cesará de hacerlo, lo que ha golpeado a la otra burbuja de los bonos. A juicio de Godt, la composición de la canasta de divisas que adoptará china será reflejo de su comercio global: 18.5% con la Unión Europea, 18% con Japón y 17.5% con EU (que tenderá a decrecer por la reevaluación del yuan que encarece sus importaciones).

Jim O’Neill, jefe de investigadores de la correduría Goldman Sachs, que apuesta a una mayor revaluación del yuan en el corto-plazo debido a “sus necesidades gemelas de estabilizar su superávit en la balanza de pagos y obtener la aceptación (sic) internacional (sic) por su régimen cambiario”, se adelantó a las amenazas que asegura propinarán la Secretaría del Tesoro de EU y su Congreso, quienes considerarán insuficiente el ajuste del yuan (Financial Times; 25 julio 05).

Joseph Stroupe, editor en jefe de *Geostrategymap* (24 julio 05), destaca el “abandono del dólar por China, la revinculación a una canasta de divisas, y la atracción de China de las otras economías asiáticas fuera de la esfera de influencia del dólar”, lo que en su conjunto asienta la “realidad de la ascendencia económica euroasiática en el planeta: el centro del poder económico se mueve rápidamente de EU a Eurasia. Los bancos centrales mundiales disminuyeron la compra de Bonos del Tesoro de EU en los pasados seis meses: US\$ 6,800 millones en mayo, comparados con US\$ 13,900 en abril” (una caída abrupta). El único que compra la chatarra estadounidense es Guillermo Ortiz Martínez rodeado por sus alrededor de 350 inservibles economistas de Banxico.

Stroupe augura un estrepitoso desplome del dólar y un alza de las tasas de interés en EU para intentar atraer la irresistible fuga de

capitales, y afirma que la desvinculación mundial de los amarres al dólar comporta un “significado enorme” porque “EU está perdiendo las fuentes oficiales de financiamiento de sus déficits y sus desequilibrios”, mientras las reservas de Rusia y China se han acumulado muy rápido en los pasados 18 meses” y han alcanzado más de *Un Millón de Millones* de dólares. La palabra mágica de hoy reside en la “diversificación” y lo más interesante es que ha ocurrido sin necesidad de deshacerse de los Bonos del Tesoro. El “punto saliente” para Stroupe: «se ha creado un nuevo centro económico de poder alterno, inclusive militar, a EU». Luego de mofarse de los “analistas” anglosajones que alardean de la “invencibilidad de EU y su modelo económico” que se han agotado en profetizar el “aterrizaje duro” de China con “levantamientos sociales”, Stroupe resalta la dimensión estratégica de la coordinación financiera del “eje sino-ruso” que se aleja del dólar, lo que “empuja a EU a la defensiva”.

Peter Schiff, estratega global en jefe de Euro Pacific Capital Inc. (SafeHaven ; 22 julio 05) es muy pesimista respecto al dólar: “en ningún lugar será más pronunciada la amplitud de los oleajes que en EU” que perderá su principal benefactor que le subsidia sus extravagancias financieras. La reevaluación del yuan representa un “primer paso que puede llevar, después de la flotación, a la fijación con el oro”, lo que implica el “declive del dólar”, al unísono de “daños devastadores en las finanzas de EU”. Mas que estar preocupados por la suerte del yuan, el unilateralismo *bushiano* debería estarlo en referencia a la agonía de su divisa, Schiff concluye en forma dramática que el 21 de julio “será recordado en la historia como el inicio de la independencia de China, y el comienzo de la habilidad de EU en depender de China”.  
*Amén.*

*La Jornada; Bajo La Lupa: 27.07.2005*

## Muere Fahd, sube el petróleo y cae el dólar.

Desde que la bolsa de intercambio mercantil de Nueva York (NYMEX, por sus siglas en inglés) inició los contratos de futuros en 1983, el precio de referencia alcanzó su mayor nivel histórico de US\$ 62.30 el barril para septiembre. James F. Peltz reportero de Los Angeles Times (2 agosto 05) señala que la “muerte del rey Fahd contribuyó a propagar los temores sobre la interrupción potencial del abasto, lo que empujó el precio a US\$ 61.57 el barril”.

Si se tomase en cuenta la inflación, el precio todavía le falta un buen trecho para llegar a la cotización de casi US\$ 80 el barril de 1979, fecha de la revolución *jomeinista*. Sin muchos aspavientos, el gas natural llegó a US\$ 8.15 por mil pies cúbicos mientras Mark Shenk (Bloomberg; 1 agosto 05) aduce que el alza del crudo se debe a la “preocupación sobre la estabilidad del mayor exportador mundial de petróleo después de la muerte del rey Fahd”. El reino saudita ha sido presa en los dos últimos años de los ataques de Al-Qaeda que ha cobrado la vida de más de 100 extranjeros y Shenk destaca que las edades mayores a los ochenta años del nuevo rey Abdalá y el entronizado príncipe heredero Sultán, “no garantizan un reinado mayor de cinco años”, lo cual “incitará a Al-Qaeda a perturbar”.

Anthony Harris, anterior embajador de Gran Bretaña en los Emiratos Árabes Unidos se suma alas críticas cronológicas para fustigar que “Arabia Saudita es un estado dinosaurio”. El príncipe heredero Sultan, de 81 años, es uno de los “siete *Sudairis*”: hijos que el rey Abdul Aziz (fundador del reino) tuvo con una de sus mujeres, Hussa bint Ahmad Al *Sudairi*. El rey Fahd, fallecido a los 84 años, pertenecía a los “siete magníficos”, así como el príncipe Nayef (72 años), ministro del interior (que el Mossad afirma encontrarse muy enfermo), y el príncipe Salman, gobernador de Riyad (Debka; 1 agosto 05).

Patrick Bishop (Daily Telegraph; 2 agosto 05) arguye que la sucesión de la gerontocracia (“un viejo hombre sustituye a otro”) solamente “pospone los problemas del reino que están llegando a su

masa crítica”; asegura que Arabia Saudita ha forjado en forma precautoria una nueva relación con China, a cambio del sagrado petróleo, donde se abastece de sus “productos terminados y material militar” y, quizá, de “tecnología nuclear”.

¿Como se comportarán los numerosos herederos de la tercera generación? A juicio de Bishop, nada garantiza la inmunidad de luchas intestinas de los descendientes con aspiraciones al trono del rey fundador Abdul Aziz con “quizá (sic) 45 hijos y por lo menos 22 diferentes mujeres”; afirma que la “mayor alarma para los sauditas radica en la dominación de Iraq por los chiítas, al unísono de un sólido frente chiíta con Irán que moverá el equilibrio religioso de poder en el golfo Pérsico”.

John R. Bradley (Daily Telegraph; 2 agosto 05), quien parece especialista de intrigas tras bambalinas de las odaliscas del harén, asevera que existe “odio” (sic) entre el nuevo rey Abdalá (82 años) y su entronizado sucesor Sultan, cuando el aspecto “mas peligroso” subyace en que “las diferentes fuerzas armadas son comandadas por príncipes que compiten por la sucesión”. Cada región es gobernada como un “feudo autónomo” y “la competencia puede ser muy desestabilizadora”. A juicio de Bradley, los dos hermanos (hijos de la misma madre *Sudeiri*) Sultan y Nayef, podrían “encabezar la competencia de la segunda generación” cuando la familia del anterior rey Faisal se ha aliado al rey Abdalá.

¿A quienes, de no ser a los balcanizadores anglosajones y a sus diabólicas petroleras y gaseras, les conviene una guerra civil islámica entre chiítas y sunnitas, con el fin de intentar resarcir mediante el alza desmedida del “oro negro” (la nueva burbuja creada por Alan Greenspan antes de su retiro humillante) las cuantiosas pérdidas especulativas de su agónica globalización financiera feudal?

En las dos semanas recientes fue notorio que se preparaban las exequias del rey Fahd en forma sigilosa: después de una generación, el embajador Bandar bin Sultan dejaba la embajada en Washington para ser sustituido por el anterior jefe de los servicios de inteligencia, el

poderoso príncipe Turki al-Faisal (del linaje del asesinado rey Faisal, cuyo crimen en 1975 nunca fue elucidado: no faltan pocos quienes se lo atribuyan a Alfred Heinz, alias “Henry”, Kissinger), anterior embajador en Gran Bretaña—quien, por cierto, renunció a su puesto tres días antes de los atentados del 11/9, para luego regresar.

A propósito, no pasó inadvertida la conferencia magistral que dictó el príncipe Al-Turki en París ante el grupo influyente *Le Cercle*, (Global Security; 21 junio 05) donde puso en relieve la obra de Muhammed ibn Abdel Wahab (que gestó el *wahabismo*, una variante austera del Islam sunnita) en el siglo 18 que moldeó el carácter saudita y “condenó la violencia y el extremismo”.

La dinastía Bush empujará al clan de los *Sudeiris* para apoderarse del trono, y nadie mejor cumple los requisitos que “*Bandar Bush*”, así apodado por su intimidad con el presidente No.41 (padre de *Baby Bush*) quien confesó que su esposa Barbara era al único en el planeta a quien solamente dejaba fumar su puro en la casa. ¡Que gloria!

Salah Nasrawi (AP; 2 agosto 05) considera que la prueba de fuego será llenar el puesto vacante del ministerio de los servicios de inteligencia, mientras Steve Coll (Washington Post; 2 agosto 05) se detiene en el “tercer hombre”: el sucesor del ahora príncipe heredero Sultan en el ministerio de Defensa, quien será el fiel de la balanza. En forma paradójica, Nayef (tío de “*Bandar Bush*”) sería una pesadilla para la dinastía Bush debido a sus fuertes declaraciones, después de los atentados del 11/9, de que “no creía que los sauditas habían sido los autores” cuando conjeturó que se trató de una “conspiración sionista”.

Todo el mundo se preocupa de la estabilidad de Arabia Saudita, menos el saltimbanqui Castañeda Gutman quien, en su paso aciago por la cancillería que dejó devastada, se atrevió, en un acto insensato más en su haber (¿para complacer a sus amos israelíes?), a cerrar la embajada de México en Riyad. Por fortuna, el canciller L.E. Derbez rectificó el monumental error, cuando simplemente por seguridad nacional, tengamos o no petróleo, debemos conocer el estado de

abastecimiento del “oro negro” en el reino *wahabita* que suple el 40% mundial y contiene el 25% de las reservas planetarias.

El feroz parlamentario británico George Galloway, líder del grupo pacifista “Respeto”, afirmó que los “nuevos conservadores cristianos-sionistas de la administración Bush” desean la *balcanización* de Arabia Saudita, Líbano, Siria e Iraq (Al-Bawaba; 29 julio 05). ¿Quién duda que la *balcanización* de Arabia Saudita sea propicia de enviar los precios del crudo a las nubes?

El rey Abdalá goza de la fama de ser nacionalista. A diferencia de la apertura en el segmento gasero, el sector petrolero se mantiene hermético a las trasnacionales desde la década de los setenta donde predomina ARAMCO, la primera estatal mundial (la tercera es PEMEX, pese al entreguismo neoliberal).

Existe una relación inversamente proporcional entre el robusto petróleo y el alicaído dólar. Steve Goldstein (Market Watch; agosto 05) apunta que el dólar extendió su amplia declinación” y tuvo sus mayores pérdidas frente al yen debido a comentarios de un funcionario del banco central nipón, lo cual se agrega a la minimalista revaluación del yuan chino (ver Bajo la Lupa; “¿Revaluación del Yuan o Sepultura del Dólar?”, 27 julio 05). El Banco Central ruso, que incluye al oro en sus reservas, incrementó la proporción de euros frente al dólar (The Moscow Times; 2 agosto 05). Los bancos centrales inteligentes y libres del mundo (no es el caso lastimoso del cordobista Ortiz Martínez y BANXICO) ajustan en forma gradual sus divisas frente al desechable dólar. Hasta Steve Johnson del Financial Times (1 agosto 05), rotativo portavoz del neoliberalismo global, admite que la nueva caída del dólar frente al yen y al euro (Nota: y el yuan y el rublo, y otras divisas) se debe al enfoque de los “mercados” en los “déficits estructurales” de EU (nota: como si fueran novedad).

Repentinamente se ha generado una serie de “interrupciones” (sic) en las refinerías manejadas por las trasnacionales anglosajonas. Un día antes del anuncio de la muerte del rey Fahd, ExxonMobil cerró su planta de Joliet, Illinois que procesa 238,000 barriles al día. Un día

después de las exequias reales, le tocó el turno a la británica BP cerrar por “mantenimiento” su unidad en Texas City (Texas) que procesa cerca de medio millón de barriles al día. Esta unidad había sufrido explosiones (todavía por esclarecer) el 23 de marzo y el 28 de julio.

Mientras en EU todo converge a nutrir los temores sobre “interrupciones”, *a contrario sensu*, las autoridades sauditas tienden a calmar los nervios y aseguran que su política petrolera no variará en referencia al abastecimiento como en la estabilidad de los precios (Al-Jazeera: 1 agosto 05). En realidad, la política petrolera era manejada por el príncipe heredero Abdalá desde 1994 cuando su medio-hermano Fahd había sufrido una embolia cerebral. Los sauditas prefieren un precio menor a los US\$ 50 para no perjudicar a la economía mundial. El reino *wahabita* bombea 9.5 millones de barriles al día (MBD) y afirma tener una capacidad de reposición del orden de 2 MBD para paliar las deficiencias globales en caso necesario, lo cual ha sido puesto en tela de juicio por Matthew Simmons, banquero texano de inversiones e íntimo de la dupla Cheney-Bush a la que parece complacer la desmedida elevación del crudo, lo cual ha sido fomentado por las petroleras y los bancos anglosajones. No es gratuito que entre las cuatro primeras trasnacionales con mayores ganancias en el mundo se encuentren las petroleras anglosajonas), según la revista neoliberal The Economist (30 julio 05): ExxonMobil (primer lugar), Shell (segundo) y BP (cuarto). ¿A quien “beneficia” literalmente, en última instancia, el “terrorismo” de Al-Qaeda?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 03.08.2005*

## Vuela el petróleo, pero también el oro y la plata.

El alza espectacular del petróleo a US\$ 67 el barril (hasta ahora; más el camino que le falta por recorrer a tres dígitos) es mucho más profunda de lo que se suele vislumbrar porque pone de manifiesto la

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

profunda crisis del sistema financiero internacional y su decadente *dolarcentrismo*, cuyo óptimo reflejo lo constituyen las alzas concomitantes del oro y la plata en los últimos días.

En una visión de largo alcance, existe una correlación ampliamente conocida entre el “oro negro” (el petróleo) y el metal amarillo (extensivo a la plata) que exhibe que el oro se encuentra a la mitad de su verdadera cotización a valor presente, por lo que no debe causar sorpresa su alza récord a sus mayores niveles de los recientes 17 años, como puntualiza Clare Black de la agencia británica Reuters en su despacho del 12 agosto, debido a la compra masiva de los “fondos del mercado de dinero”. Según Black, el alza de 2% en un solo día del oro el jueves pasado “tomó por sorpresa (sic) a los mercados” para rasguñar US\$ 450 la onza en Asia y luego alcanzar al día siguiente US\$ 456.75 en el mercado europeo, mientras la plata se movía a US\$ 7.20.

A juicio de los especialistas citados por Black, el alza del oro fue motivada por la debilidad (sic) del dólar y el incremento del petróleo—una tesis hace mucho adoptada por quien esto escribe). Lo “asombroso” (sic) para los mercaderes bursátiles es el alza “abrupta” (sic) del oro (y la plata) y se vaticinan mayores incrementos significativos en el corto-plazo.

Los jerarcas de RBC Capital Bank señalaron la fuerte compra por dos millones de onzas de parte de los “*hedge funds*” (“fondos de cobertura de riesgos”) a US\$ 480 la onza. Quienes asistimos a la reunión “Gold Rush 21”, del 7 al 9 de agosto, en la aldea minera de Dawson City, en la provincia norteña de Yukón (Canadá), patrocinada por *GATA* (Gold AntiTrust Action Committee), el crítico Comité de Acción Anti-Monopólico del Oro, no fue nada “soprendente” ni “asombrosa” la muy cantada elevación irresistible del oro y la plata.

La postura esencial de *GATA* se centra en que el precio del oro amarillo se encuentra manipulado por los grandes bancos anglosajones para preservar e impulsar el imperio del papel dolarizado, además que pone en tela de juicio los informes maquillados de los principales bancos centrales sobre sus reservas en oro.

La generalidad de los ponentes, quienes en su mayoría conocen a la perfección la mecánica bursátil de los metales preciosos, aseguraron el fin del imperio del dólar (para lo cual no se necesita ser experto) y el alza abultada del oro y la plata. Los pronósticos sobre el alza del metal amarillo variaron desde US\$ 800 hasta US\$ 5,000 (¡así con cuatro dígitos) la onza en el corto-plazo y, a lo sumo, en el mediano-plazo.

En forma persuasiva fue demostrada la brutal manipulación del mercado del oro, encabezada por la poderosa banca de inversiones Morgan-Chase y la minera Barrick Gold (vinculada al exdirector de la CIA y presidente No.41 de EU, George HW Bush) que siempre han suprimido por todos los medios aseguibles el alza del oro, al que han logrado mantener por debajo de su justa cotización para eternizar el reino del papel-dólar.

A quien esto escribe le pareció detectar una dicotomía contradictoria entre los mineros y los mercaderes bursátiles del metal amarillo. El aspecto más lúgubre de la reunión versó sobre la grave crisis que impera en el campo de la minería que no cuenta con los capitales deseables (debido no pocas veces al boicot deliberado del oligopolio de los grandes bancos anglosajones que apostaron su suerte en el papel moneda dolarizado) ni con las inversiones adecuadas para sacarlos del marasmo y fomentar su prosperidad. Además, las exploraciones toman en promedio cinco años y luego se requieren de otros cinco para su extracción, lo que en total suma diez años la crisis que planea en el campo minero en declive cuando los precios del oro van que vuelan a la estratosfera.

Dos presentaciones en particular impactaron a la selecta concurrencia que vino de varios confines del planeta: una del suizo Ferdinand Lipps (autor del libro “*La Guerra del Oro*”) y otra del mexicano Hugo Salinas Price. La parte sobresaliente de Lipps (quien envió su presentación leída por un subalterno) versó sobre el impresionante posicionamiento de Dubai (perteneciente a los Emiratos Árabes Unidos) como “centro de refinación del oro” que libra a las *petromonarquías* árabes y a India, la potencia emergente del siglo 21 con China. Llama

la atención que Dubai, un satélite de EU en las cercanías de Doha, el centro operacional militar del ejército estadounidense, se mueva con tanta libertad supuestamente discrecional en el ámbito geofinanciero. Pero ese es otro tema que algún día abordaremos. Por alguna razón que desconocemos no concurrió ningún chino a la reunión, donde abundaron los asistentes del mundo del *commonwealth* británico, cuando es sabido que Beijing es un gran acaparador del metal amarillo. Por cierto, el Centro de Investigación del Golfo, con sede en Dubai, participó con la ponencia “una divisa unificada para el Consejo de Cooperación del Golfo” (en referencia a todas las *petromonarquías* árabes) en la que el oro jugaría un rol decisivo.

El mexicano Hugo Salinas Price presentó su conocida propuesta sobre la circulación de “la moneda de plata en México: Cómo Salió de Circulación y Cómo Reintroducir su Circulación” (anatema para los monetaristas centralbanquistas), mejorada con estupendas gráficas que fueron de fácil comprensión para un público entusiasmado, y a la que le agregó otra propuesta del lanzamiento del “ecu oro” para Europa, basado en la misma técnica (y en circulación paralela con el euro) y fundado en los antecedentes de las monedas-oro de Francia, Italia, Bélgica y Suiza en 1871, Salinas Price citó que sus propuestas, tanto de la moneda de plata en México como del “ecu-oro” para Europa, cumplían las características que recomendó Richard Lehmann para China en su reciente artículo del 21 de julio en la revista Forbes, “Una Solución Dorada para el Síndrome Chino”. Ya se imaginarán los lectores el impacto que tuvieron en el público las dos propuestas innovativas, en especial la del “ecu-oro”, por la dimensión de su economía.

En el reporte anual No.75 del Banco Internacional de Pagos, con sede en Basilea (Suiza), llamó la atención que apelase a considerar la adopción de “nuevos mecanismos” para mantener equilibrado el sistema financiero internacional dominado por el G-7 (extensivo al G-10, que en realidad es un G-11) en franca decadencia. Hace un año, Paul Volcker, antecesor del malhadado Alan Greenspan en la Reserva

Federal, afirmó la necesidad de recurrir a “una sola divisa internacional”. ¿Cual podría ser tal divisa internacional cuando se han iniciado las exequias del dólar y China ha optado por un sistema de “canasta de divisas” para vincular el ascenso irresistible del yuan?

No existen tantas monedas en el planeta por seleccionar y que para aspiren al liderazgo unipolar como lo constituyó el dólar desde la segunda guerra mundial. En última instancia, las divisas traducen la correlación de fuerzas geopolíticas y geoeconómicas en curso, lo cual no logran entender los alrededor de 350 pseudo-economistas aldeanos y ultrareduccionistas de BANXICO que laboran para el cordobista Guillermo Ortiz Martínez, un vulgar esclavo de Greenspan.

Aquí se trata del devenir de países libres y en este sentido a duras penas se pudiera seleccionar al yen nipón que empieza a ser arrollado por el nuevo poderío emergente del yuan chino, cuando el dólar cava su propia tumba (extensivo a la zona dólar de sus países satélites como Gran Bretaña y México) y el euro no pudo ser impuesto siquiera en forma homogénea en el espacio de la Unión Europea. Pero tampoco el yuan representa una alternativa final y nadie mejor que las autoridades monetarias chinas lo han entendido al haber adoptado en forma correcta una “canasta de divisas” para amortiguar, por el método de la flotación, su ascenso irresistible.

Así las cosas, la única “divisa internacional” que queda es el oro a escala planetaria y, en México, la plata (lo decimos no por capricho mágico, sino por ser el primer productor plateado del mundo) para rescatar el agónico sistema financiero internacional que ha arreciado sus estertores, al unísono del declive de la globalización financiera feudal y la decadencia de la unipolaridad estadounidense.

*El Financiero; Geoeconomía Mensual: 15.08.05*

# CAPITULO III

## EL PRECIO ESPECULATIVO

Created with

 **nitro**<sup>PDF</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## El engaño infernal del milenio

*Para millones en Asia, Rusia y Latinoamérica, la desregulación de la economía internacional debe ser vista como una gran estafa. Quizá fue mucho peor: fue irresponsable y en aspectos cruciales un experimento desastroso, inspirado por la ideología promovida por grupos occidentales que esperaban beneficiarse de ello y apoyados por el poder del gobierno de EU.*

William Pfaff

(*International Herald Tribune*, 1.3.99)

William Pfaff (WP), el connotado columnista de *Los Angeles Times*, titula su artículo sindicado «Esta crisis económica internacional fue innecesaria» (ver epígrafe). Se quedó corto, en alusión a una serie prodigiosa de cuatro artículos consecutivos de Nicholas D. Kristof y Edward Wyatt en los que se desnuda el plan maestro de las corredurías de Wall Street conectadas al grupo Clinton del Partido Demócrata para enajenar y adueñarse de los activos y las propiedades ajenas por medio de la «globalización financiera» (*The New York Times* 15, 16, 17 y 18 de febrero de 1999). Expresan lo que esta columna con la humildad de rigor ha expuesto como hipótesis operativa de trabajo en la soledad del quinto mundo depredado.

WP, quien pertenece al *establishment* de la superpotencia unipolar, considera el fantástico reportaje de Kristof y Wyatt una genuina obra maestra del periodismo financiero de EU que pasó desapercibida (menos a los geoestrategas), como «juicioso y moderado en tono» que

analiza puntualmente el «contagio global» que descuartizó a los «países emergentes» de Asia, Rusia y Latinoamérica.

El reportaje de marras será recordado como el punto de inflexión periodístico en EU (porque desde nuestro reducto latinoamericano nunca digerimos el cuento de las «mil y dos noches árabes») que marca el inicio del fin de la «globalización financiera» que resultó —en los términos eufemísticos de un columnista que pertenece al principal país autobeneficiado por el montaje globalizador— «en el producto sin anticipar de una política de interés propio que se originó en la comunidad financiera de EU y que fue adoptado por el gobierno de EU». ¿«Sin anticipar»? Puede ser, pero no nos detengamos en fruslerías cuando falta el despliegue primordial de una política deliberada de las corredurías de Wall Street.

Al grano; en la óptica de WP: «las series del NYT documentan el proceso por el cual la desregulación financiera internacional le fue vendida a la administración Clinton (de hecho, a Bill Clinton mientras era todavía gobernador de Arkansas) por Wall Street, para inducirlo a promover agresivamente la desregulación global y a usar el poder político de EU para rehacer el mundo financiero».

La interpretación de WP es hasta aquí indulgentemente benigna. No importa, sigamos con él para que nos ilustre cómo la industria bancaria de EU se apoderó del gobierno de EU: «el éxito de esta campaña produjo un cambio fundamental en la economía mundial cuyas consecuencias todavía no son totalmente percibidas. Bienes y materias primas, los principales componentes del comercio internacional, fueron sustituidos por acciones, bonos y divisas. El mercado financiero global sustituyó a la economía global».

Ninguna novedad, salvo que se infiere que se trató de un proyecto político diseñado por las corredurías bursátiles de Wall Street, que no tienen nada que ver con las palabras vacías de «libre mercado» y de «democracia liberal» a la Fukuyama, e impuesto por la fuerza disuasiva nuclear de la superpotencia unipolar de la administración Clinton a

los países inermes y endeblés que cayeron lastimosamente en la trampa de enajenación de bienes, predios y joyas estratégicas.

Mejor que siga interpretando WP: «el valor total de los derivados financieros negociado en 1997 fue 12 veces el valor total de la economía mundial entera». ¡Ahora sí que fuimos rebasados radicalmente por la realidad tangible, cuando hasta parecía que exagerábamos las cifras colosales de papel ficticio e invisible de los derivados! Porque el último «informe» del BIS (el Banco de Compensaciones de Pagos con sede en Basilea, Suiza, mejor conocido como el G-10) del 30 de noviembre pasado arrojaba el monto de los derivados en 127 Trillones de dólares (un Trillón diez a la «doceava» potencia) y por prudencia excesiva proyectábamos la cifra en 150 Trillones y deducíamos que el monto universal de los derivados equivalía a cinco veces el PIB mundial.

¿Cómo atinarle a la «contabilidad invisible»? Es decir, con un año de atraso, de por sí ya aterrados por la inundación de papel financiero espumeante y burbujeante, tenemos que aceptar desconsoladamente que erramos por más de la mitad en nuestras apreciaciones en apariencia desafortunadas. El consuelo es que los ínfimos e infames cálculos sobre los derivados del FMI y del BIS fueron peor que los de esta columna. Si en 1997 los derivados constituyeron 360 Trillones, entonces, ¿cuál cantidad corresponderá a 1998? O sean, aún para la imaginación del genial astrofísico británico Stephen Hawking, los agujeros negros financieros de los derivados son más profundos de lo que tenuemente dejaban aflorar sus encubridores profesionales de la «contabilidad invisible».

El corolario conlleva a agregar que el «crack invisible» de la «mano invisible» (muy «visible» por cierto, la colusión satánica del binomio Wall Street-Arkansas con cobertura de los «globalizadores» del Partido Demócrata) es mucho más grave para la estabilidad planetaria.

Pero no abandonemos a nuestro intérprete WP: «cuando llegó la crisis (nota: el efecto Dragón), los mismos inversionistas que se habían beneficiado con los mercados globalizados empeoraron la crisis especulando con las nuevas divisas debilitadas.»

¿Acaso serán capaces de tanta malignidad? ¿Para encender sus cigarros, con la tácita bendición del G-7 y de la OTAN, los megaspeculadores incendian el planeta entero? Ni la genial creatividad literaria de Dante y Dostoievsky imaginaron juntos tanta maldad en los infiernos. WP, el cronista de los avernos ajenos, prosigue jadeante: «EU utilizó sus propios recursos y los del FMI para rescatar a los inversionistas occidentales y a los bancos europeos y a los propios.» ¿Remember: los tesobonos aztecas y los mexicanos como cobayos de la infernal experimentación de los laboratorios financieros del eje Wall Street-Arkansas? Sobre los cuatro artículos del NYT ya habrá tiempo para asimilarlos gradualmente en todo su detalle.

*El Financiero* 06.03.99

## La trampa de la globalización financiera

*Los mercados emergentes se han vuelto más un juego para los especuladores y los mercaderes, y una pesadilla para los dedicados inversionistas de largo plazo.*

Roberto Pelosky, estratega de los mercados globales emergentes de Morgan Stanley Dean Witter.  
(*The New York Times*, 2.8.98)

Para ser correctos se debe agregar el adjetivo «especulativo» para caracterizar una de las múltiples facetas de la «globalización financiera» ha sido colocada en la picota por Nicholas Kristof (ayudado por Edward Wyatt, Sheryl WuDunn y David Sanger) en una extraordinaria serie de cuatro artículos que apareció bajo el rubro de «Contagio global», en *The New York Times* (15.16.17 y 18.2.99). La serie es relevante estratégicamente porque proviene del núcleo liberal (en el sentido político) de la superpotencia unipolar y de uno de los superlativos centros financieros «globales».

La semana anterior tuvimos un aperitivo con la hermenéutica de William Pfaff, el columnista de *Los Angeles Times*, sobre la serie de marras. Nicholas Kristof (NK) y sus colaboradores, aceptan que «EU como un todo ha estado impermeable remarcablemente a la crisis, y gran parte de la industria estadounidense se ha beneficiado del petróleo barato y de las importaciones a la baja por doquier».

Admiten que no queda claro (lo escribimos cuando el Índice Dow Jones está por romper temerariamente la barrera de los cinco dígitos) si «EU permanecerá sin ser afectado, con consecuencias políticas y económicas de largo-alcance».

Viene una de las metáforas impactantes: «Si la contienda de los misiles en Cuba fue la quintaesencia de la crisis de la Guerra Fría, entonces hoy el levantamiento económico global puede ser el hito de la crisis de la Posguerra Fría.»

Sin contricción ni compunción puntualizan: «El más sencillo desafío para EU es sostener sus tasas de crecimiento poderosas. Pero la tarea más amplia será prevenir los cataclismos nacionalistas en los países más dañados, Rusia e Indonesia, y contener los riesgos políticos y a la seguridad de una explosión de frustración si la crisis muerde aún más a China y Latinoamérica.»

Primera inconsistencia: detalla cuando Latinoamérica (LA) se ha desbocado en el abismo de la balcanización financiera desde Brasil, pasando por Venezuela, hasta Ecuador. El mismo NK explaya que de los 13 países más golpeados por la devastación de la salida fugaz de capitales especulativos, diez pertenecen a LA (*naturlich*, incluido el México «monetarista»).

Saltémonos las fútiles protestas de los inservibles mandatarios «foráneos» de los «mercados emergentes/detergentes» (ver epígrafe) sobre los «mensajes hipócritas» de la administración Clinton. Un dato estructural que resume todo lo vivido en las finanzas «globales» (sic) donde destaca que no es lo mismo ser «globalizador» que estar «globalizado»: los «mercados emergentes» (*whatever that means*) aportan 99 por ciento del crecimiento anticipado de la fuerza laboral, 85 por

ciento de la población mundial y 70 por ciento de los territorios del planeta.

Entonces, ¿por qué se encuentran en la zozobra desolada y asolada? Por fortuna, NK nos consuela con el axioma de la «globalización financiera especulativa» (GFE): ¡Los «mercados emergentes» poseen miserablemente sólo 7 por ciento del valor de las acciones «globales»! Tal es el nombre del juego financierista en que han caído los conejillos de las Indias (añejas y nuevas) de lo que antes era llamado el Tercer Mundo y cuyos mandatarios anestesiados (para no decir descerebrados) han llevado a sus poblaciones a la ruina sin redención. Es obvio recalcar que el restante 93 por ciento del valor «global» (sic) de las acciones pertenece al oligopolio del G-7, extensivo al grupo «davosiano» de Basilea (el G-10/11) bajo el paraguas nuclear protector de la OTAN que hoy deglute impávidamente hasta el anterior Pacto de Varsovia.

¿Son los «mercados» —que ya no países— «emergentes», unos despreciables masoquistas irredentos e inveterados que toleran si chistar la eutanasia financiera? Como consecuencia al brutal «engaño» desplegado en todo su resplandor «global», NK nos ilustra que «una de las principales preocupaciones (nota: no especifica para quién, pero se infiere que se trata de la superpotencia unipolar supersaciada) no es económica, sino sociopolítica».

Sigue la explicación: «Una creciente reacción es evidente contra el capitalismo occidental, y especialmente contra los estadounidenses que lo ejemplifican. Es más aparente en Rusia, que ha decretado la moratoria en sus deudas, pero también en Japón, donde los políticos acumulan los abusos de lo que llaman el capitalismo anglosajón, fustigando su ferocidad y falta de civilidad.»

¿A poco es tan bárbara la GFE? ¿Serán los megaspeculadores, Soros y Robertson, y otros *tutti quanti*, bajo protección del G-7 (extensivo al grupo «davosiano» de Basilea), peores que los mongoles y vándalos juntos?

Pero no interrumpamos la sapiencia destilada de NK: «En una rebelión contra el empuje estadounidense por el libre mercado, los ministros de Finanzas del segundo y tercer países más industrializados, Japón y Alemania (nota: que parecen haberse rendido pusilánimemente, el primero feliz con su «yen» reflacionado y el segundo con la renuncia intempestiva de Lafontaine festejada con júbilo bursátil) han hablado en favor de controles más estrictos a los flujos de divisas.»

La «rebelión» de Japón y Alemania —a quienes les beneficia la devastación de la periferia «emergente» en última instancia, dentro del reparto proporcional del G-7— resultó lastimosamente en un sonoro rugido de ratón. NK recuerda el aborto del AMI (Acuerdo Multilateral de Inversiones) gracias a la lucidez de Francia, Canadá y Australia que «se preocuparon por rendirse al poder de las transnacionales y los mercados abiertos».

Justamente de lo que no se preocuparon los representantes «cordobistas» de «México» (sic), “*Jaijo*” Serra Puche y su acólito Herminio Blanco, porque aplicaban ciegamente las instrucciones de la amazona estadounidense Barshefsky.

Casi para concluir, NK enfatiza la reacción del doctor Mohamed Mahathir, Primer Ministro de Malasia, que luego de fustigar una «conspiración judío-occidental» amenazó que la población del mundo en vías de desarrollo emprendería «un género de guerrilla» contra las corporaciones occidentales que compran las compañías a precios deprimidos en los países golpeados. A pesar de las advertencias de «Occidente», Malasia adoptó controles de capital que le están dando buenos resultados y que son susceptibles de ser imitados en otros lugares, según la apreciación de NK.

Por último, sin soslayar los dos peligros económicos que se ciernen sobre Beijing (la putrefacción bancaria y el desempleo por la desestatización), NK resalta que «China ha evadido la crisis y lo que la ha salvado de la catástrofe puede haber sido en parte por su falta de voluntad de escuchar a los economistas occidentales».

Bueno, un «político» nunca debe dejarse influenciar por los esquemas obsoletos de una pseudociencia mecanicista e hidráulica del siglo XIX, ya no se diga por las trampas satánicas de los mercaderes de la GFE, y mucho menos por las «panaceas» insensatas de los tecnofinancieristas «occidentales», quienes padecen el frenesí discapacitante de la megaspeculación que sólo se cura con el derrumbe de sus alucinaciones bursátiles.

*El Financiero* 13.03.99

### Arabia Saudita y la “asfixia Arcadia”: ¿Peor que Iraq?

El presidente George W. Bush se toma un buen momento de respiro bélico gracias a la coincidencia de múltiples cumbres (desde la conmemoración del Día-D, pasando por la del G-8, hasta la de la OTAN en Turquía), incluso, llegando a explotar electoramente el deceso de Ronald Reagan, mientras Alan Greenspan, el mago de la Reserva Federal que se quedó sin conejos (pero no sin tontos), se ha puesto sumamente nervioso a sus 78 años de edad debido al alza de los energéticos — situación a la que busca echar la culpa en forma hipócrita de la próxima elevación de las tasas de interés susceptibles de poner de cabeza lo que queda del averiado sistema financiero internacional.

El rotativo galo *Le Monde* (8 junio 04), secundado por el centro de pensamiento europeo *De Defensa* (8 junio 04), van hasta olfatear una reconciliación transatlántica en el marco de la cumbre del G-8 en Sea Island (Georgia), que se expresaría por la aprobación de Francia y Rusia sobre la nueva resolución del contencioso iraquí en la ONU, lo cual equivaldría a avalar la reelección de *Baby Bush*. Aunque el presidente No.43 ha recurrido a todas las artimañas publicitarias y simulaciones humanistas en su nueva metamorfosis como campeón de la “democracia, la libertad y los derechos humanos” en Iraq y en el “Gran Medio-Oriente” (sic), todavía faltan cinco muy largos meses

para detectar el curso de una contienda electoral que será sumamente cerrada, así como se requiere de una generación para olvidar las atrocidades y las torturas anglosajonas en la antigua Mesopotamia.

Los trascendentes asuntos de definición geopolítica para crear el nuevo orden mundial no se resuelven en tres cumbres y, mucho menos, en cinco meses. Antes de participar en la cumbre del G-8, en su clásico estilo, la CIA (pese a su fase de reajuste) ya se encargó de disuadir al zar Vladimir Putin de emprender cualquier veleidad geopolítica por medio de la amenaza de un reporte especial sobre la desintegración de Rusia en 6 u 8 pedazos territoriales (*Pravda* 7 junio 04). Sucede que la potencias europeas (primordialmente Rusia, Francia y Alemania) conocen perfectamente la capacidad de daño del león herido a quien mas vale darle todas las facilidades para limitar los daños y obligarlo a salir cuanto antes de Iraq.

¿No será que *Baby Bush* busca la coartada internacional, con su nuevo disfraz democrático, para dejar que la balcanización devore a Iraq y así recoger sus escombros petroleros para el beneficio último de la *petrocracia* anglosajona? De las tres regiones históricas que conforman Iraq, dos de ellas, a región sunnita en el centro y la chiíta en el sur, parecen haber llegado a un acomodamiento transitorio, pero todavía falta por resolver el futuro del norte donde habitan los kurdos (aliados hasta ahora de israelíes y estadounidenses) y que en cualquier momento pueden iniciar las turbulencias que lleguen hasta degenerar en una muy previsible guerra regional, como alerta Joseph Stroupe (“*El Norte de Iraq: Una Calma como una Bomba*”; *Asia Times* 9 junio 04).

Nada benévolo se puede esperar de quienes tanto daño han provocado en el todas las dimensiones, pequeñas o grandes, del Medio-Oriente con el fin, entre otras cosas, de apoderarse de sus riquezas petroleras, y quienes siguen al pie de la letra el inigualable axioma del banquero Amschel Meyer Rothschild: «*el mejor período para hacer dinero es cuando la sangre corre por las calles*». En este tenor, pues nada menos que Richard Clarke, anterior jefe del contraterrorismo quien sacudió los cimientos de la Casa Blanca por sus negligencia criminal antes del

11/9 (como reveló en su libro “*Contra Todos los Enemigos*”, que fue a presentar a Madrid), aseveró que la situación en Arabia Saudita, cuya inestabilidad gubernamental merecía atención especial, debería ser de mayor preocupación tanto para la política mundial como para su economía. En forma ominosa, Clarke asentó que la inestabilidad actual en Arabia Saudita no solamente era peor a la que prevalecía en Iraq antes de la invasión, sino que, también, podría desembocar en una situación similar a la caída del Sha en Irán (AP 7 junio 04).

Traduzcamos el código contraterroterrorista al precio del barril de petróleo: la caída del Sha, un aliado de EU en aquel entonces que se desembaraza con una facilidad pasmosa a sus instrumentos (para que aprendan la lección Salinas, Zedillo y Fox; nunca es tarde), desembocó en 1979 en la máxima cotización del petróleo a US\$ 39 el barril (sin contar la inflación, lo cual, a valor presente *reflacionado* equivale a US\$ 78.50). El en ese entonces ministro saudí del petróleo, Sheik Ahmed Zaki Yamani, reveló luego que Alfred Heinz (alias “Henry”) Kissinger había depuesto al Sha para elevar el precio del petróleo y así beneficiar las megafusiones de las petroleras anglosajonas. ¿Se repite el “síndrome petrolero de 1979” en el 2004? En 1979, la *petrocracia* anglosajona depuso al Sha para instalar a la teocracia de los Ayatolás chiítas de Irán. Veinticinco años más tarde, ¿La misma *petrocracia* anglosajona, a corto de dinero por sus nuevas megafusiones que las han puesto en serias dificultades financieras (ocultadas por la contabilidad invisible en los paraísos fiscales), derrocará ahora a la monarquía *wahabita* saudita, con la ayuda del indispensable Usama Ben Laden y sus huestes terroristas de Al-Qaeda, para colocar la cotización del “oro negro” en la estratósfera?

Más allá de los altibajos efímeros en la cotización del “oro negro”, Adam Porter de la BBC de Londres, desde la relevante conferencia sobre el “Pico del Petróleo”, celebrada en Berlín, reseña que la “Asociación para el Estudio del Pico del Petróleo” (ASPO; por sus siglas en inglés) pronosticó que los precios actuales se pueden cuadruplicar. Porter puso en relieve la presencia de directivos de las

anglosajonas BP y Exxon, pese a que no comparten las ideas del presidente Dr. Colin Campbell de ASPO. Ali Bakhtiari, jefe de planeación estratégica de la Compañía Nacional de Petróleo de Irán (NOIC, por sus siglas en inglés), también acudió a la reunión y comparte plenamente la tesis del Dr. Campbell (anterior vicepresidente ejecutivo de la trasnacional petrolera francesa Total-Fina) sobre el “fin del petróleo barato”. Entre los notables asistentes se encontraba nada menos que el banquero especializado en inversiones de energía, Matthew Simmons (consejero del controvertido plan energético de la dupla Bush-Cheney) quien llegó hasta afirmar que “el petróleo es demasiado barato por el momento y debe valer US\$ 182 (¡sí leyó bien estimado lector, con tres dígitos!) el barril. Debemos cotizar el precio del petróleo en forma realista para controlar su demanda (...) A los ricos no les importa pagar US\$ 100 el barril”. Por su parte, el Dr. Campbell—cuyas tesis han sido difundidas por Bajo la Lupa desde 1998 en contracorriente del grueso del pelotón de pseudo-analistas y tele/ radioevangelistas quienes siempre se equivocan—asevera en forma pertinente que las falsas reservas reportadas por las petroleras (el caso flagrante de Shell que las podó, hasta ahora, un 23%) amenazan el abastecimiento de la seguridad energética de igual forma que las bombas a un oleoducto.

Al Dr. Campbell le faltó la bomba mayor la especulación financiera, como la “*asfixia Arcadia*” por medio de la cual los precios del “oro negro” fueron elevados en forma dramática en el inolvidable verano del año 2000 (servicio financiero energético Platts 4 junio 04). Arcadia es el nombre de la compañía mercantil petrolera propiedad de la trasnacional japonesa Mitsui Corp. y había comprado de antemano toda la producción del crudo Brent (la variedad británica) para el mes de septiembre a un precio muy elevado que luego vendió en el mercado nipón a un precio menor, por lo que arrojó algunas pérdidas. Pero la parte esencial del juego financiero lo estaba realizando Mitsui Corp. en el mercado de futuros de Londres en el célebre Cambio Internacional de Petróleo (IPE, por sus siglas en inglés) donde había comprado

“papel-Brent” y que al haber propiciado el alza descomunal durante la entrega física, aún con irrisorias pseudo-pérdidas, al haber conseguido asfixiar al mercado de entrega, a su vez había logrado ganancias fenomenales con el papel financiero (el “papel Brent”) elevado artificialmente. Platts, el servicio financiero energético (propiedad de McGraw Hill, poseedora a su vez de la ya muy descalificada “calificadora” Standard& Poor’s), no tuvo más remedio que hacer pública la operación “asfixia Arcadia” porque otra empresa petrolera acaba de entablar un juicio en contra de la empresa especulativa nipona; ni más ni menos el “síndrome Enron”, la mafiosa gasera texana aliada del nepotismo dinástico de la familia Bush.

Lo de Arcadia fue hace cuatro años, pero solamente hace cinco meses, exactamente el 12 de febrero pasado, los futuros de petróleo Brent habían alcanzado 179 millones de barriles, un poco más que el doble de la producción cotidiana. Todavía hay mejor: el 14 de mayo pasado, el interés en el “papel Brent” en el mercado IPE de Londres se disparó a 375 millones de barriles en un solo día, una cifra jamás intercambiada en la historia: ¡cinco veces toda la producción mundial del petróleo y sus derivados!. Lo más interesante es que mientras la demanda financiera de “papel Brent” se ha disparado en forma exponencial, la producción del crudo tangible Brent ha disminuido de 570,000 barriles diarios en 1999 a 327,000 diarios en el 2003, es decir, produce 1.7 veces menos. Dicho de otra manera: los futuros financieros de “papel Brent” el pasado 14 de mayo fueron 1,250 (¡con cuatro dígitos!) veces superiores a su producción tangible cotidiana, de por sí en declive. Pero no queda todo ahí, porque faltaría poner en evidencia el rol preponderante de la plaza financiera de Londres donde se realizan las apuestas lúdicas: el petróleo Brent en vías de extinción representa menos del 0.4% de la producción total de petróleo en el mundo, mientras se opera la paradoja insólita de que determina el precio del 60% de todo el petróleo producido globalmente. Este es justamente el modelo de la globalización financiera que ha enriquecido a la fauna de

parásitos financieros globales quienes, como el banquero escatológico (en el doble sentido de la palabra) Amschel Mayer Rothschild, ganan más cuando abunda la sangre por las calles del mundo. Así las cosas, no hay petróleo ni gas que alcancen. En este entorno necrófilo es más sencillo entender los alcances de la cosmogonía y la metafísica juntas de la burbuja energética que, según nuestra hipótesis operativa, está creando Alan Greenspan, un vulgar inventor de burbujas explosivas de todo género.

Resulta que este tipo de operaciones especulativas en el mercado energético es muy común pero poco conocido del grueso del público por ser solamente practicado por un reducido número de *petrócratas*, *plutócratas* y *oligarcas*, es decir, el *summum* del parasitismo económico-financiero, quienes, gracias a la desregulación energética y al modelo pernicioso de la globalización financiera (con su contabilidad invisible en los paraísos fiscales), hacen lo que se les antoja en los hilarantes “mercados” (sic) con sus datos sobrecargados, lo cual no tiene la mayor ciencia y es muy sencillo de prevenir por medio de la abolición de los paraísos fiscales y sus cuentas invisibles. Por ello nos hemos pronunciado sin equívocos contra la candidez del “impuesto Tobin” (alrededor del 0.1% al 0.25% a los “capitales golondrinos”) que equivale a recetar “*aspirinitas*” para un cáncer terminal. Nuestros aliados *altermundistas* aún no se actualizan en las altas finanzas globales: lo que hay que tomar y cerrar antes que nada son los paraísos fiscales para así incitar a su abolición democrática, al mismo tiempo que obligar transparentar las clandestinas “cuentas invisibles” de las transnacionales que evaden la supervisión ciudadana. En ese preciso momento se derrumbaría todo el modelo pernicioso de la globalización financiera. Pero, no se preocupen si no lo hacen porque se está cayendo sola desde dentro de sus entrañas carcomidas por su codicia infinita.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 09.06.2004*

## Del “Petróleo Geopolítico” al “Petróleo Financiero”.

Más que el hito histórico de los atentados del 11 de septiembre, han sido la invasión anglosajona Iraq y, en especial, su posterior empantanamiento, los factores esenciales que han puesto en marcha la dinámica geopolítica que incide notablemente en la cotización especulativa del oro negro. No se podrían entender los alcances estratégicos del “petróleo geopolítico”, que hemos abordado previamente, sin la concomitante participación del “petróleo financiero” de mayor relevancia y envergadura.

No podía pasar inadvertido el reportaje de Terry Macalister del periódico británico The Guardián del pasado 16 de junio (*“Irán Pone en Tela de Juicio el Control Occidental sobre el Comercio del Petróleo”*): «los principales países productores de petróleo están determinados a tomar mayor control del comercio después de haber sido aconsejados de que los mercados existentes como el NYMEX de Nueva York y el IPE de Londres no funcionan en su beneficio». La teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán tenía previsto lanzar a finales de junio “un contrato para diseñar y establecer una nueva plataforma para el comercio del crudo, gas natural y productos petroquímicos” con un consorcio internacional. La idea subyacente es lanzar un “mercado mercantil petrolero” para el Medio-Oriente y los productores del cartel de la OPEP, conformado por once países, lo cual “pudiera amenazar la supremacía del “Intercambio Internacional de Petróleo (IPE; por sus siglas en inglés) con sede en Londres”, advierte Macalister, pero también al NYMEX newyorkino. Cabe enfatizar que la fama del IPE londinense (dónde se cotizan los futuros de la variedad Brent del mar del Norte) no es nada pulcra y hace tres años fue acusada por uno de sus directivos de consagrarse a la manipulación de precios, lo cual no era ninguna sorprendente novedad. En el mercado petrolero todo es motivo de especulación para engañar y conseguir jugosas ganancias a expensas de los cándidos. Hasta Fox se ha lanzado al jueguito de la especulación de las “reservas probables, diferentemente contabilizadas

en Nueva York y Londres (en las que se basa la obtención de créditos), y que en forma azorante multiplicó por cinco (!!!) durante su malhadado informe (¿Para beneficiar a su aliado Bush?).

Mohammad Javad Asemipour, consejero personal del ministro de energía de Irán, vislumbra poder establecer una bolsa petrolera en Teherán que debería abrir sus puertas a principios del año entrante, lo cual representará “un enorme desarrollo para Irán y la región”. Ni dudarle: un tercer mercado petrolero que compita bursátilmente con Nueva York y Londres afectará la de por sí asimétrica y sesgada correlación financiera de fuerzas a escala global. Se ha ventilado que WIMPOLE, un consorcio de empresas iraníes e internacionales, que además incluye a un anterior director del NYMEX newyorkino y a la firma “PA Consulting”, se adjudicó el contrato para dirigir la nueva Bolsa petrolera de Teherán. ¿Detrás de las amenazas de EU e Israel para emprender una guerra contra Irán y, de paso, «cambiar su régimen», se encuentra la osadía temeraria de los Ayatolás chiítas de lanzar su nueva bolsa petrolera?

Dubai había intentado establecer una bolsa petrolera, acoplada al NYMEX newyorkino pero fracasó estrepitosamente por la ausencia conspicua de compradores y vendedores. Irán, que exporta 2.7 millones de barriles al día y produce 13 millones de toneladas de petroquímicos (además de ser la segunda gasera mundial detrás de Rusia), pudiera correr con mejor suerte siempre y cuando los productores del golfo Pérsico se adhieran a su proyecto (en especial Arabia Saudita) y que Rusia, una potencia exportadora de petróleo y gas concurra, además de compradores de la talla de Japón, China e India.

Macalister refiere que “los intercambios bursátiles de petróleo en Londres y Nueva York están controlados por las grandes corporaciones financieras y petroleras” (que forman parte de la misma hidra), y que tiene interés en promover la volatilidad del mercado petrolero”. Pues sí: ¿Si no, como multiplicar, entonces, sus ganancias exorbitantes, tanto a la baja como al alza, dependiendo de la conveniencia coyuntural? Años atrás, describimos en el libro agotado

“*El Lado Oscuro de la Globalización*” (Editorial Cadmo & Europa;2000) cómo la “teoría del caos” forma parte intrínseca de la especulación en el modelo pernicioso de la globalización financiera.

EL NYMEX y el IPE son juez y parte del mercado petrolero bursatilizado. En similitud a la composición de la membresía energético-financiera del NYMEX newyorkino, el IPE londinense fue comprado por un consorcio anglosajón que incluye a la británica BP y a dos poderosos bancos de inversión de EU, Goldman Sachs y Morgan Stanley que les provee la logística necesaria para multiplicar las ganancias a través de los ominosos “*hedge funds*” (“fondos de cobertura de riesgo”). Este quizá el mayor escollo de la virtual bolsa petrolera chiíta, en caso de no contar con la sinergia especulativa de la banca de inversión, un genuino oligopolio del G-7 (extensivo al G-10/11).

Una parte sustancial de los contratos para el crudo explotados por potencias exportadoras como Arabia Saudita e Irán están ligados a la cotización de la mezcla Brent del mar del Norte. La teocracia chiíta vislumbra establecer contratos rivales de la mezcla del golfo Pérsico, al unísono de los “*hedge funds*”. La clave radica en la participación directa de la banca de inversión de la que no cuentan los países del golfo Pérsico.

Justamente, en su análisis, “*De los Petrodólares a los Petroeuros: ¿Se Acercan los Días Finales del Dólar en el Sistema de Reservas de Divisas Internacionales?*” del 3 de noviembre pasado (publicado por el Centro de Conflictos Contemporáneos), Robert Looney, un economista del Pentágono pone el dedo en la llaga financiera. Después de desechar tanto la debilidad futura del dólar como la factibilidad del “*petroeuro*”, Looney enfatiza que “la OPEP carece del control directo de las cotizaciones de los principales mercados del crudo”, lo cual es no solamente aberrantemente anómalo sino que es inequitativamente más que cierto. Recuerda que hasta la mitad de la década de los ochenta, la OPEP imponía el precio oficial de venta,” su poder empezó a desvanecerse cuando fue establecido en 1983 el mercado de futuros del petróleo en el NYMEX”. Poco se ha escrito al respecto pero el

NYMEX no solamente es el antídoto de la OPEP sino que ha llegado por la vía de la especulación financiera hasta a controlar de facto el mercado petrolero en el que la OPEP se ha vuelto un simple actor supeditado a la voluntad de la banca de inversión del G-7 (extensivo al G-10/11). La parte menos lucrativa del petróleo radica en el segmento de producción (el caso de la OPEP) frente a los impuestos fiscales (el caso de la OCDE y, en particular, de México donde el barril de petróleo ya transformado en gasolina de pésima calidad vale más de US\$ 100 el barril), ya ni comparar con el apalancamiento especulativo de los *hedge funds* que pueden quintuplicar el precio del petróleo (como está sucediendo en la actualidad).

Looney ilustra que “a partir de 1986, un sistema de precios orientado al mercado fue introducido para todas las transacciones petroleras. El precio del petróleo ha sido determinado por una fórmula compleja que inicia con el movimiento de los precios spot en los mercados como el NYMEX”. A juicio de Looney, “dadas las realidades en los dos principales mercados petroleros (NYMEX e IPE) es aparente que la OPEP no puede decidir en forma unilateral el precio del petróleo en euros” que tampoco aceptará por el momento ni el NYMEX ni el IPE. Y eso que Looney ni siquiera abordó la especulación apalancada con la mágica “fórmula compleja” por medio de los “*hedge funds*”: otro instrumento oligopólico del modelo pernicioso de la globalización financiera que maneja primordialmente el G-7 (extensivo al G-10/11).

Es evidente que fuera de los miembros dilectos del NYMEX y el IPE, nadie en el seno de la OPEP cuenta con la “fórmula compleja” por lo que la funcionalidad de la virtual bolsa petrolera de Teherán se antoja como una tarea sisifiana—al menos que WIMPOL, el consorcio agraciado con la rifa del tigre chiíta, cuente con un mecanismo similar y que sea impulsado por los países del Golfo, Rusia, Japón, India y China para someter el duopolio del NYMEX y el IPE que controlan el ir y venir del mercado petrolero en sus dos aparatosas manifestaciones:

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

el “petróleo” geopolítico” y el “petróleo financiero” que epitomizan una mezcla altamente explosiva que devela su verdadero control.

*El Financiero; Geoeconomía Mensual: 06.09.04*

### Terrorismo financiero

¿A menos de tres meses de la elección presidencial de Estados Unidos, la extraña cascada de amenazas terroristas, con dedicatoria especial a sus centros financieros, constituye una cortina de humo del unilateralismo bushiano para encubrir el inicio del inevitable declive bursátil concomitante al alza del petróleo, que beneficia como a nadie a la petrocracia anglosajona?

Stephen Schurr, del *Financial Times* (30 de julio), pregunta si «un crack financiero se encuentra a la vuelta de la esquina», tras recordar lo malos que fueron los «prominentes economistas» de Estados Unidos en pronosticar el desplome bursátil del 7 de enero de 1973, que perdió en dos años 50 por ciento de su máximo valor. Schurr pone en tela de juicio la insana deificación de Alan Greenspan, quien, para colmo, se deleita en autoalabarse. Viene la frase descollante: «La semana que viene incluye los informes cruciales sobre el empleo (este viernes) y la manufactura, y los malos resultados levantarán los gritos y los reclamos a los recientes asertos de Greenspan», quien empieza a ser severamente cuestionado, como es el notable caso de Paul Kasriel, principal economista y vicepresidente de Northern Trust, importante consorcio de inversiones. Cuando los grandes fondos y los poderosos consorcios de inversionistas ponen en la picota a la esotérica política centralbanquista de Greenspan hay que empezar a preocuparse -como lo hace Nell Henderson, de *The Washington Post* (3 de agosto)- sobre la caída del consumo en Estados Unidos en 0.7 por ciento al mes de junio, la más pronunciada desde septiembre de 2001. Como que la economía regresa a su normalidad previa a los atentados terroristas del 11 de septiembre y todas las drogas artificiales (monetarias y bélicas) para estimular la *bushnomics* se han agotado.

Ahora se entiende por qué Bush se encuentra bajo tratamiento de «potentes antidepressivos para controlar su comportamiento errático, su depresión y paranoia», según revela el muy bien informado *Capitol Hill Blue* (28 de julio). Como si lo anterior fuera poco, John Snow, secretario del Tesoro, ha urgido al Congreso a elevar el tope de endeudamiento (boston.com, 3 de agosto). No se señala la cifra, pero es notorio que algo muy serio se cocina tras bambalinas cuando no hace mucho fue elevado el tope de endeudamiento a 74 por ciento del PIB, lo que no es poca cosa. Uno de los motivos se centra en la disminución de impuestos con particular dedicatoria a la plutocracia bajo el modelo pernicioso del «ofertismo fiscal» (dónde la clase media pauperizada subsidia el parasitismo de los pudientes), lo cual ha mermado la recaudación. No hay vuelta de hoja: Larry Elliott, el editor de la sección económica del periódico británico *The Guardian*, había adelantado la inevitabilidad de una alza de los impuestos («Piedad por el próximo presidente de EU», *Bajo la Lupa*, 1º de agosto) y el FMI acaba de anunciar que «la administración Bush planea reducir a la mitad su déficit fiscal en los próximos cuatro años (léase: medidas inexorables para el «triunfador» del 2 de noviembre) con alza en los impuestos para paliar sus problemas fiscales de largo plazo» (*Financial Times*, 1º de agosto).

La petrocracia anglosajona, vapuleada en Irak, se ha resarcido por medio del alza también artificial del *oro negro*, que ha superado el umbral de 44 dólares el barril. Chevron-Texaco, la segunda petrolera más importante del planeta (de la que Condoleezza Rice, asesora de Seguridad Nacional, es miembro del consejo de administración) «más que duplicó sus ganancias al segundo trimestre», según *The New York Times* (30 de julio). Sobre el alza del petróleo, Peter Cardillo, jefe de analistas del mercado de S. W. Bach, comenta en forma punzante que «el mercado se ha percatado de que el precio del petróleo se encuentra totalmente en manos de los especuladores» (CBS MarketWatch, 3 de agosto). Pero, ¿quién es el «mercado», si no la plutocracia anglosajona

apuntalada por la desenfrenada expansión monetaria de sus bancos centrales para tales propósitos especulativos? Una de las hipótesis operativas de Bajo la Lupa, que está resultando correcta, ha sido que la nueva burbuja creada por Greenspan es la «energética», justamente para suplir la muy vista burbuja de los bienes raíces a punto de estallar como lo hicieron sus antecesoras burbujas (el Y2K, las telecomunicaciones y el dólar). Por lo pronto, el precio de entrega del crudo al mes de septiembre alcanzó 44.24 dólares el barril.

Knut Royce, del neoyorkino *Newsday* (3 de agosto), anuncia que el próximo ataque terrorista será en septiembre, de acuerdo con invaluable servicios británicos de inteligencia que se basan en los hallazgos en la computadora de un jihadista de Al Qaeda en Pakistán (lo cual ya huele mal, por la colusión entre el dictador pakistaní, Pervez Musharraf, y *Baby Bush*). Un mayor número de instituciones financieras a las inicialmente anunciadas serán blanco de ataques. ¿Llegará Al Qaeda a destruir las sedes del FMI y el BM, los símbolos del caduco viejo orden mundial? ¿Quedarán a salvo la Reserva Federal y la Secretaría del Tesoro? Llama la atención que no aparezca J. P. Morgan-Chase, el mayor emisor de «derivados» financieros del planeta. En la lista de candidatos a ser aniquilados se encuentran la Bolsa de Valores de Nueva York, Fidelity y los megabancos Citigroup y Bank of América que, curiosamente, padecen severos problemas en sus «cuentas invisibles» de «derivados» financieros en los «paraísos fiscales». ¡Qué bien actualizados están los financieros de Al Qaeda! ¿Estarán destinados los «ataques premonitorios» a borrar las pirámides de deudas de la banca estadounidense? ¿Quiénes, en esta ocasión, comprarán advertidamente acciones con antelación a los atentados, como presuntamente sucedió con A. B. Krongard, anterior director ejecutivo de la CIA? Según el temerario Michael Ruppert ([www.fromthewilderness.com](http://www.fromthewilderness.com), 9 de octubre de 2001), gran parte de la compra especulativa de las acciones de aerolíneas previa a los atentados del

11 de septiembre fue realizada por A. B. Krongard, en ese entonces el tercer hombre en jerarquía de la CIA.

En forma más extraña, ODIGO, un servicio de mensajería instantánea con oficinas en Herzlyia (Israel), reveló que «dos de sus trabajadores recibieron mensajes dos horas antes del ataque a las Torres Gemelas» (*Haaretz*, 2 de agosto). Ahora sí que los mensajes sobre el terrorismo se le adelantaron al mensajero profesional. Ya que de mensajes bombásticos y mensajeros demoleedores se trata, nada menos que Michael Meacher, ministro del Medio Ambiente de 1997 a 2003 en el gabinete de Tony Blair, asevera que existe «evidencia del apoyo de servicios de inteligencia a los secuestradores del 11 de septiembre» con la bendición de la CIA y la FBI. Meacher desgrana la pregunta: ¿por qué el gobierno de Estados Unidos se encuentra tan presto a encubrir la conexión pakistaní? El jefe de los siniestros Inter-Servicios de Inteligencia (ISI) de Pakistán, Mahmud Ahmed, envió antes del 11 de septiembre 100 mil dólares a Mohamed Atta, el principal inculpaado. Ahmed se encontraba ese día en Washington, donde se reunió con la crema y nata del gobierno de Bush. El ex ministro británico afirma que el FBI conocía la identidad de los secuestradores de los aviones del 11 de septiembre y recuerda cómo «con el apoyo de la CIA, el ISI desarrolló desde la década de 1980 una estructura paralela, un Estado dentro del Estado, con 150 mil (¡así, con seis dígitos!) funcionarios e informantes» (*The Guardian*, 22 de julio) ¿Será por ello que ahora Bush ha propuesto, con avidez electorera y el propósito de borrar «todo», la reestructuración de todos los servicios de inteligencia?

Después del próximo 2 de septiembre, cuando Bush se dirija a la convención del Partido Republicano en el Madison Square Garden de Nueva York, empezará la cuenta regresiva de los atentados que los servicios británicos consideran «creíbles». Serán 60 días de miedo. ¿Para condicionar a un cándido electorado que sea obligado a reelegir a Bush? El saudita Osama Bin Laden parece desear también la reelección del presidente Bush y no pasó inadvertido que John Forbes Kerry, durante

el vigoroso discurso de aceptación de su nominación como candidato presidencial por el Partido Demócrata, haya fustigado la santa alianza petrolera entre la «Casa Bush y la Casa Saud».

Si no es septiembre, será agosto, nos aterroriza *Intervention Magazine* (2 de agosto), que afirma que Karl Rove, el maquiavélico asesor estrella del presidente No. 43, está plenamente enterado de la posibilidad de una «inundación migratoria» en la frontera de México con Arizona. Agosto es mes propicio para los atentados, cuando todo el mundo anda de vacaciones, como expresó en su libro el texano James Baker III, el cerebro del Grupo Carlyle. Tom Tancredo, congresista republicano, se ha explayado abundantemente sobre la «ruta árabe» migratoria en la transfrontera que desemboca en Colorado y que podría ser el asiento de un atentado terrorista, lo que le ha valido un regaño de Karl Rove «por haber traicionado al presidente». ¿En haber delatado por adelantado la «ruta árabe», lo que podría llevar a su cancelación operativa?

Al unísono de la cascada de súbitas amenazas terroristas contra instituciones financieras, Tom Ridge, el poderoso secretario de la «seguridad interior», reveló que abandonaría el gabinete después del 2 de noviembre, aun en caso de que se reeligiera Bush, debido a «problemas financieros personales y al estrés de su trabajo» (*Los Angeles Times*, 31 de julio). Otro más que se va a su casa después de la renuncia intempestiva del director de la CIA, George Tenet. A propósito, ¿dónde se encuentra escondido el septuagenario Donald Rumsfeld, nominal secretario del Pentágono (el verdadero cerebro es el straussiano Paul Dundes Wolfowitz, su subsecretario), inculcado por las paradigmáticas torturas de Abu Ghraib? Se ha filtrado en Washington que no repetirá en su puesto aun en el caso de la reelección de Bush, quien lo tiene castigado. Como que está muy raro que tanta gente de envergadura abandone la gloria de sus cargos a unos meses de la elección presidencial. Los días que vienen no son aptos para cardíacos.

## ¿Hasta donde volarán el petróleo y el oro?

¿Cuánto deben valer el petróleo y el oro? El fenicio-cartaginés San Agustín solía explicar que el “precio justo” de las cosas sólo Dios lo conocía. El petróleo y el gas han demostrado con creces que poseen alas, mientras la plutocracia del eje la City-Wall Street intenta impedir el despegue sideral del oro. El mundo se encuentra en una zona de fuertes turbulencias financieras y económicas que obligan refugiarse en las materias sólidas y menos volátiles, lo que explica en gran medida los casi US\$ 59 el barril.

La fase terminal del sistema financiero internacional, en particular, la miseria de las tres principales divisas mundiales que hacen agua (el dólar, el euro y el yen), se refleja en el incremento de las materias primas. No se trata solamente del petróleo o del oro, sino también del cobre que ha roto todos los récords. Jamie McGeever, de la agencia británica Reuters (“*El Oro Emerge Como una Divisa a Escoger Mientras Pande el Euro*”; 16 junio 05), demuestra que “en el lapso que el euro disminuyó cerca de 4% en las tres semanas después del rechazo francés y holandés en sus referenda respectivos, el dólar medido frente a una canasta de divisas se incrementó cerca de 3.5%, mientras el oro se disparó casi 5% para alcanzar \$ 434.40 la onza el jueves”.

Sin contar que las poblaciones milenarias asiáticas son ahorradores consuetudinarios del oro, el Banco Central Europeo es obligado a mantener un 15% de reservas en metal amarillo: todo lo contrario de los milenaristas apocalípticos anglosajones y su apéndice de BANXICO cuyos alrededor de 350 pseudo-economistas (sic), parásitos del modelo monetarista, se olvidaron que México es el principal productor mundial de plata (cuya cotización es jalada por el oro) que tanto odian para congraciarse con el dólar de sus amos.

En forma contraria del disfuncional BANXICO, el banco central ruso acumula mayores reservas en oro que alcanzará US\$ 175,000 millones a finales de año (RIA Novosti; 6 junio 05). En sincronía, las seis *petromonarquías* árabes del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) coquetean con la idea de vincular sus divisas al oro en lugar del dólar y el euro. En una reciente conferencia auspiciada por el Centro de Investigación del Golfo (*"Petróleo por Oro o por Papel"*), el experto suizo Dr. Ferdinand Lips, autor de las *"Guerras del Oro"*, asentó que "en medio de una devaluación global de las divisas, si el petróleo es el rey de las materias primas, el oro es el rey de las monedas", e hizo notar que el "petróleo se encuentra subvalorado y que los productores de petróleo no reciben su real valor al encontrarse atados al dólar". (P.V. Vivekanand; Arab News; 29 mayo 05). Totalmente de acuerdo.

El economista canadiense de corte iconoclasta, Marshall Auerback (*"¿Juego Final de las Divisas Fiduciarias?"* Prudent Bear; 14 junio 05) vuelve a la carga para acreditar el retorno de la "respetabilidad" del oro, luego de desmenuzar una a una en forma implacable a las principales divisas del planeta (desde luego que no cita al "superpeso mexicano"), incluida la ilusa libra esterlina, para concluir que fuera del anterior marco alemán, ninguna vale la pena debido a sus enormes carencias y, sobre todo, a su insostenible sobreendeudamiento propiciado por la ficticia "economía de activos". Cita a Ma Delun, gobernador asistente del Banco de China quien fustiga a EU de haber creado la inestabilidad económica global: "la divisa de reserva dominante del país emisor tiene la habilidad de realizar un déficit crónico comercial con un costo casi insignificante de emitir la moneda". El "abuso sistemático de los hacedores de la política monetaria de EU" había sido criticado hace 37 años por el gran economista *gaullista* Jacques Rueff, quien describió los arreglos de Bretton Woods en beneficio de EU como "el maravilloso secreto de tener déficits sin lágrimas". Podía, incluso, antes de que el dólar se desacoplara del patrón-oro en 1971, "dar créditos sin tomar prestado y comprar sin pagar". Destaca el asombroso hallazgo de Richard Duncan

(Finance Asia; febrero 05) de que en el 2003 y en el primer trimestre del 2004, el banco central de Japón creó papel artificial por 35 *Millones de Millones* en yenes que equivale al 1% del PIB mundial y cuya sobreliquidez sirvió, no para la economía nipona, sino para apoyar la burbuja crediticia de EU. Tampoco es un secreto develar la colusión criminal del eje Tokio-Londres-Nueva York contra el género humano. Dadas las turbulencias financieras, el oro regresó como alternativa de reserva bancaria frente a las deterioradas divisas globales, además que, a juicio de Auerback, "ayuda a que las tasas de interés nominal sean insignificantes en todos lados, aunque suban". Lo óptimo es que en un "mundo de excesiva duda ubicua, el oro sea el activo que no es pasivo de nadie". Algo anda muy podrido en el circuito financiero anglosajón. Pese a todas las garantías del montaje hollywoodense *bushiano* de la "Seguridad del Hogar" contra el terrorismo global, ahora nos salen con que 40 millones de cuentas de la tarjeta de crédito Master Card (otra burbuja de Greenspan) están bajo riesgo debido a un extraño fraude computacional (NYT; 18 junio 05). Al unísono, Goldman Sachs, principal banco de inversiones del mundo, con ingresos el año pasado de casi US\$ 30,000 millones reportó una abrupta caída de 27% en sus ganancias al segundo trimestre (The Financial Times; 16 junio 05), mientras el canciller alemán Gerhard Schroeder amenazó con poner en la palestra durante la cumbre del G-8 el mes entrante en mero suelo escocés, la "regulación uniforme global" de los ominosos *hedge funds*—"fondos de cobertura de riesgos"—(NYT 17 junio 05): es decir, el talón de Aquiles de la piratería financiera anglosajona. Se va a poner buena la cumbre del G-8 en Escocia.

Ahora basta un simple "rumor" (sic) para disparar los precios del crudo: indicios de una amenaza terrorista en Nigeria, uno de los principales abastecedores de EU" (NYT 18 junio 05). La dupla anglosajona EU y Gran Bretaña cerró sus consulados en Lagos, la principal ciudad nigeriana. Carola Hoyos del The Financial Times (17 junio 05) considera que "se ha vuelto cada vez más claro (sic) que los

productores son incapaces de cotejar la fuerte demanda de EU y China”, además de una baja en los inventarios de EU (que parecen acordeón mes a mes). Los cálculos del Departamento de Energía de EU abundan sobre las ganancias cosechadas por la OPEP que saltarían este año 27% a US\$ 430,000 millones de los cuales EU paga US\$ 166,000 millones. Después de elevar su “precio-objetivo” a US\$ 50 el barril, la OPEP puso en la picota la ausencia de inversiones en el sector de refinación como causal principal del incremento en el precio. Pero, lo mejor provino de la estrujante revelación de John Vidal, editor ambientalista del The Guardian (8 junio 05) de cómo la petrolera texana Exxon-Mobil, la mayor del mundo, «presionó” (sic) a Baby Bush para no firmar el Protocolo de Kyoto, pese a que EU es el principal contaminador del planeta.

La fauna neoliberal de la tríada maligna Salinas-Zedillo-Fox de México, una genuina *kakistocracia* (el gobierno de los peores), volvió a demostrar su incapacidad para administrar la riqueza petrolera, coto de poder de los mediocres economistas de la Secretaría de Hacienda y BANXICO, esclavos mentales del modelo *cleptocrático* anglosajón. El anterior Secretario de Energía, Luis Téllez Kuenzler (“moldeado” en el MIT con el entreguista del petróleo mexicano Pedro Aspe), bisagra del hankismo con el salinismo y actual representante del texano Grupo Carlyle (conglomerado de venta de armas y energéticos vinculado a la dinastía Bush), fue a engañar a un Congreso ignaro (donde brillaron algunos “perredistas” de la Comisión de Energía muy “maicados”) con una cotización de US\$ 6 el barril. Este año, Carlos Hurtado López, Sub-Secretario de Hacienda y el imprudente Fox apostaron a un precio de US\$ 23, lo que demuestra que el petróleo y el gas no deben ser manejados por la depredadora fauna neoliberal que solamente busca ganar comisiones para regalar PEMEX a las trasnacionales anglosajonas en detrimento del bien común.

Alberto Montoya Martín del Campo, vicepresidente del Centro de Estudios Estratégicos Nacionales A.C, en un reciente foro

auspiciado por el Club de Periodistas A.C., desnudó las cifras crudas del crudo mexicano: solamente el año pasado de los US\$ 70,000 millones de ingresos de PEMEX, la Secretaría de Hacienda se llevó US\$ 54,000 millones. No estamos alentando la *balkanización* de México (¡Dios nos libre de tamaño pecadol!), pero resulta aberrantemente anómalo que Campeche, que aporta el 80% de los ingresos petroleros, es decir, US\$ 56,000 millones, no reciba ni migajas salvo la contaminación de las huestes mafiosas de PEMEX cuyo actual director, Ramírez Corzo, otro “*croupier*” del foxismo, goza de patente de *corso* para regalar el petróleo nacional con el fin de favorecer a las trasnacionales anglosajonas para quienes “laboran” nada causalmente la mayor parte de exSecretarios de Energía y exDirectores de PEMEX de la aciaga fase neoliberal (y antes con el lopezportillista Díaz Serrano, ex-socio de *Daddy Bush*).

A propósito, desde que Zedillo, Gurría Treviño y Rosario Green regalaron el “hoyo de la dona”, ¿Cuánto le ha correspondido de su mermada parte a México de las ganancias que extrae Unocal (su creador fundó la sociedad bíblica de Los Angeles) cuya cotización bursátil se ha ido a las nubes y que hace dos meses se fusionó con la omnipotente Chevron-Texaco? ¿Dónde podemos “acceder” a tal información oculta en las profundidades del golfo de México, cuando el degradado foxismo cacarea tanta “transparencia” informativa? ¿Lo sabrá la filial mexicana de Transparencia (sic) Internacional, financiada por la gasera mafiosa texana Enron, cuyo actual presidente es hermano de un exSecretario de Energía (luego embajador de Zedillo en EU) quien deambula como comisionista para vender PEMEX a las trasnacionales anglosajonas con el fin de convertirla en *PETEX*”, Petróleos Texanos”?

*La Jornada; Bajo La Lupa; 19.06.2005*

## Bolsa petrolera iraní y fin del “petrodólar”.

En medio de la espesa humareda de la guerra “inminente” (sic) contra Irán de parte de EU e Israel, propalada hasta el cansancio por los multimedia anglosajones—que parece más bien una guerra psicológica-mercadológica a juicio de los sabios estrategas chinos—como que suena paradójico que la teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán se atreva a lanzar en la primavera entrante una tercera bolsa petrolera, bajo el nombre de Consejo de Intercambio Bursátil, que compita con el duopolio anglosajón de la bolsa newyorkina de intercambio mercantil (NYMEX, por sus siglas en inglés) y la londinense Intercambio de Petróleo Internacional (IPE, por sus siglas en inglés).

Más que la posesión de armas nucleares propiamente dicha, para el decadente imperio estadounidense, a nuestro juicio, la osadía de crear una bolsa petrolera por la teocracia chiíta que compita en su esfera bursátil oligopólica pudiera constituir un agravio imperdonable de mayor envergadura, al menos que exista un acuerdo secreto nada descabellado entre Wall-Street, La City, Tel Aviv y Teherán. El permitir crear una tercera bolsa petrolera en Irán representa la prueba del ácido que exhibirán las verdaderas intenciones de todos los actores. El ataque aéreo (más que una guerra “à la iraquí”) contra las instalaciones nucleares de Irán de parte de Israel y/o EU muy bien pudiera coincidir con el lanzamiento de la bolsa petrolera en la próxima primavera, en caso de ser real la afrenta insuperable.

Heydar Mostakhdemnin-Hosseini, quien encabeza el Consejo de Intercambio Bursátil iraní, confirmó los últimos detalles del lanzamiento cuyo “software” será realizado en “asociación con otros países” (Iranmania: 27 julio 05). ¿Cuáles serán tales “países” cuando es bien sabido que son muy pocos los que poseen la tecnología del *software* en materia bursátil? ¿Se encontrará entre ellos la *pérfida Albión* en sus legendarias triangulaciones subrepticias con EU e Israel?

En la bolsa iraní serán cotizados “petroquímicos, productos de petróleo y gas y el crudo”, es decir, el reino energético anglosajón.

Según Iranmanía, en su despacho enviado desde Londres (¡ojo!), el “intercambio petrolero prosperará para hacer de Irán el principal (sic) centro nodal de redes para las transacciones petroleras en la región (¡super-sic!) y la mayoría de las tratativas será conducida por internet (sic)”. En forma interesante “expertos” (sic) del duopolio bursátil anglosajón NYMEX e IPE, «confirmaron la factibilidad del proyecto». ¿No estarán al tanto los “expertos” anglosajones del NYMEX y el IPE de las recientes bravatas veraniegas del vice-presidente Dick Cheney para extirpar al proyecto nuclear iraní de la faz de la Tierra?

Los muy sagaces comentaristas de India calculan que un bombardeo israelí-estadounidense a las plantas nucleares de Irán sería “desastroso” para los intereses de EU en el golfo Pérsico, ‘porque llevaría al cierre del estrecho de Ormuz y a la peor crisis energética de todos los tiempos, tesis a la que se adhiere en un muy lúcido análisis nada menos que Pat Buchanan, conservador del partido Republicano y ex-asesor de varios presidentes (“¿Es Real la Crisis con Irán?”; World Net Daily °15 agosto 05). El centro de pensamiento de EU, el muy serio Instituto Monterrey de Estudios Internacionales (Sammy Salama y Karen Ruster; «Posibles Consecuencias de un Ataque Preventivo contra las Plantas Nucleares de Irán»; 12 agosto 05), aduce que el bombardeo sería contraproducente para los intereses regionales de EU porque “elevaría la estatura internacional de Irán y reduciría el alcance de las sanciones”.

En otra columna en septiembre del año pasado habíamos alertado sobre la transmutación bidireccional del petróleo, del ámbito geopolítico al financiero, en base a un reportaje del británico (¡ojo!) Terry Macalister del periódico The Guardian (“Irán Pone en Tela de Juicio el Control Occidental sobre el Comercio del Petróleo”; 16 junio 04). Un dato sobresaliente radica en que la nueva bolsa petrolera iraní cotizará el petróleo en euros (“Descanse en Paz el Dólar”; Xymphora 11 agosto 05), lo cual podría estimular en teoría el bombardeo israelí-estadounidense. Hay que recordar que no faltaron analistas que consideraron que el pecado capital de Saddam Hussein, que hizo inevitable la invasión

ilegal de la dupla anglosajona Bush-Blair a Iraq, fue haber optado por una cotización en euros en lugar del dólar. En un cada vez más probable escenario de *balcanización* de Iraq (el portal Debka del Mossad lo da por hecho con el lujo de sus nuevos nombres teocráticos y republicanos), ¿En que divisa venderán su petróleo los kurdos de Kirkuk y los chiítas de Basora?

No son los mejores momentos del dólar que ha sufrido severas palizas en los principales centros financieros del planeta de parte del “nacionalismo económico”, en el que también han sucumbido los congresistas estadounidenses (v.g. el caso de la petrolera UNOCAL cuya adquisición fue negada a la petrolera estatal China contra todas las supuestas leyes del hilarante libre-mercado). En Japón, el glorioso Senado impidió la depredadora privatización por su entreguista cuan locuaz primer ministro J. Koizumi (el Fox del Lejano-Oriente) de su legendario servicio postal que maneja más de US\$ 3 *Millones de Millones*, además de seguros y otro tipo de instrumentos, que representan el alma financiera del pueblo japonés y por cuyos bienes hacían cola las corredurías anglosajonas para su captura. Arabia Saudita, inmediatamente después de la muerte del rey Fahd, anunció la “repatriación de US\$ 360,000 millones invertidos en el exterior en los últimos 18 meses” (MENAFN. com; 7 agosto 05). En forma significativa, el anuncio fue realizada pro el ministro del exterior, príncipe Saud Al-Faisal quien señaló que “se habían instalado instituciones económicas para la repatriación de bienes financieros”, sin mayor explicación. El feroz portal Xymphora asegura que la mayor parte de las inversiones sauditas se encontraban en EU. Lo más interesante es que el reino *wahabita* no puede absorber esa enorme cantidad de dinero que “invertirá en otros países distintos a EU”. Lo relevante, sumado del cambio del anterior embajador saudita en Washington, apodado “Bandar *Bush*” (debido a su intimidad con la familia petrolera texana que ha dado dos presidentes) por Faisal al-Turki, es que se rompe el acuerdo tradicional celebrado entre el presidente Roosevelt y el rey Bin Saud de colocar el importe de la

venta del petróleo en EU, lo que indica que en cualquier momento el reino *wahabita* destinará su producción a India y/o China, en detrimento de EU, lo cual le hará acreedor a mayores agravios de parte de la dupla Cheney-Bush. ¿Desestabilizar Arabia Saudita y bombardear Irán? El resultado sería la reconciliación entre sunnitas y chiítas en el golfo Pérsico, cuando la dupla anglosajona atiza la guerra civil de las dos denominaciones religiosas en Iraq, en Líbano y en Siria. Algo no cuaja en la compleja ecuación multidimensional, lejos del trivial pensamiento lineal, por lo que nos inclinamos a pensar que el objetivo verdadero versa sobre la desestabilización (sería mejor la balcanización) de Arabia Saudita antes de Irán, que sirve en estos momentos de espesa cortina de humo para las pérfidas jugadas de la dupla anglosajona Bush-Blair en el “arco de inestabilidad” que va desde el cuerno de África, pasa por el Medio-Oriente, hasta el Caucaso, Centro-Asia y el Himalaya. Profiérase lo que se profiera, el verdadero triunfador de las guerras de la dupla anglosajona en Afganistán e Iraq ha sido la teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán.

William R. Clark, dimensiona su nuevo libro (“*Guerra del Petrodólar: Petróleo, Iraq y el Futuro del Dólar*”; New Society Publishers, 2005) con la guerra del petrodólar, vinculada al euro y a la próxima bolsa petrolera iraní (Media Monitors 5 agosto 05): “una exitosa bolsa petrolera iraní consolidará al petroeuro como una alternativa de divisa para las transacciones del petróleo, y por consiguiente acabará con el estatuto de la hegemonía del petróleo como la divisa del monopolio del petróleo por lo que se requiere un abordaje gradual para evitar dislocaciones económicas precipitadas de EU”.

¿La repatriación de las plétoricas inversiones sauditas, la creación de la bolsa iraní, la diversificación de las reservas monetarias de Rusia y Sud-Corea, y la reevaluación del yuan (extensiva a la mayoría de las divisas asiáticas), forman parte del gradual abordaje integral del planeta para amortiguar el colapso del *petrodólar*?

Como estupendo analista, Clark está al tanto de todas las amenazas contra Irán que resume el ya clásico estudio de Philip Giraldi

quien desnudó las diabólicas intenciones de Cheney para bombardear aún con bombas atómicas las plantas nucleares de Irán, en caso de un ataque terrorista nuclear en suelo estadounidense al que le echarían la culpa a la teocracia Iraní (“*En Caso de Emergencia, Bombardear a Irán*”; American Conservative: 1 agosto 05). Pero también sopesa las fuertes reticencias del Pentágono, que por cierto ha empezado a pelearse en público sin la más mínima reverencia a su majestad infantil *Baby Bush*, sobre sus recientes juegos de guerra en los que llegó a la conclusión que era mejor adoptar la postura diplomática que la guerra donde saldría EU muy mal librado (peor que en Iraq) y cuyos hallazgos son resumidos por James Fallows (Atlantic Monthly; diciembre 04).

Más importante resultó el hallazgo categórico de Estimación de los Servicios de Inteligencia en The Washington Post (2 agosto 05) de que Irán se encontraba muy lejos aún, a “una década”, para poseer bombas nucleares. Clark concluye que lo mejor para EU consiste en un compromiso para operar con la Unión Europea y la OPEP un sistema dual de divisas para la venta del petróleo donde convivan el euro y el dólar, que sería la síntesis de la próxima bolsa petrolera iraní.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 17.08.2005*

## Se desploma Greenspan y se dispara el petróleo.

Hasta ahora, nadie en EU y Gran Bretaña le atribuye a Usama Bin Laden la creación del huracán Katrina que asoló la costa estadounidense del golfo de México. Usama aún no posee la capacidad de controlar el clima, pese a lo bien que maneja el montaje del terrorismo transnacional islámico.

Lejos del rudimentario reduccionismo economicista tan errático en materia energética, con o sin el huracán Katrina, la metodología del análisis “multidimensional” (herramienta que empleamos para nuestro libro por aparecer “*Los Cinco Precios del Petróleo*”) esperaba una elevación

sensible del petróleo y, sobre todo, del gas, seguidos de alza del oro y la plata, así como de la caída imparable del dólar.

Antes de su lastimosa despedida a finales de año, Alan Greenspan, quien sucumbió a la frivolidad mediática (su actual esposa es Andrea Mitchell, la polémica reportera de NBC, propiedad de General Electric, hasta el año pasado la primera transnacional planetaria y que será desbancada este año por la petrolera texana Exxon-Mobil), no tiene más remedio que reconocer el inminente estallido de la burbuja de los bienes raíces que el solvente economista Paul Krugman, desde su tribuna del The New York Times, vaticina será a inicio del año entrante o a más tardar en dos años.

En el mundo existen pocas opiniones públicas tan intoxicadas por la *desinformación*, como la estadounidense, lo cual se reflejó con la recepción delirante durante un partido de béisbol que le dieron su conspicuo verdugo, el “gobernador” (sic) de la Reserva Federal quien pasará a la historia como el aniquilador del *dolarcentrismo* y el modelo pernicioso del monetarismo centralbanquista.

Greenspan es ya el sepulturero de la globalización financiera feudal y del liderazgo financiero de EU al que desfondó mediante la creación de múltiples burbujas especulativas fomentadas por la expansión de la masa monetaria y un crédito barato. El estallido de su enésima burbuja, la de los bienes raíces, representará el tiro de gracia del efímero orden unipolar que intentó perpetuar por la vía militar el unilateralismo *bushiano* detenido en Iraq. Para aquellos que todavía duden la agonía de la globalización financiera feudal, recomendamos el reciente libro del enorme filósofo canadiense John Ralston Saul, “El Colapso de la Globalización”, que debe formar parte del acervo cultural de los sensatos tomadores de decisiones a escala planetaria.

Los imperios se resquebrajan en varios sitios, y Greenspan simboliza en la finanzas y la economía lo que representan Cheney en la gobernación, Rumsfeld en el militarismo, y *Baby Bush* en la puerilidad del poder.

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

En la fase de transición turbulenta del orden unipolar al incipiente nuevo orden multipolar, cada vez se asienta más la correlación inversamente proporcional entre la debilidad del dólar y el alza del petróleo (además del gas, el oro y la plata). Hace exactamente un año Fred Bergsten, director del influyente Instituto de Economía Internacional (IIE, por sus siglas en inglés), en un sonado artículo, que en su momento abordamos en Bajo la Lupa, (“Los Riesgos por Delante de la Economía Mundial”; The Economist 9 septiembre 04), refirió los “cinco riesgos que amenazan a la economía mundial” que parecen haberse conjugado: tres propios de EU—“déficit de cuenta corriente que lleva al derrumbe (sic) del dólar” (Nota: en The Financial Times del 24 de agosto, vaticina otra caída de 20% del dólar); un “presupuesto fuera de control”, y la “irrupción del proteccionismo comercial”—, y otros dos ajenos a EU: un probable aterrizaje duro de China y un alza de US\$ 60 a US\$ 70,” o un precio mayor, aún sin una interrupción política o terrorista”. Bergsten cita al muy solvente economista especializado en energía Philip Verleger quien “ha concluido que tal “combinación letal” puede empujar el precio de \$ 60 a \$ 70 el barril el próximo año (sic) o los siguientes dos años, quizá excediendo el récord de 1980 en términos reales (Nota que con inflación sería de más de US\$ 82 el barril).(…). Los precios se dispararían todavía más si eventos políticos o terroristas afectan la producción en el Medio-Oriente, la anterior URSS o en otra parte”.

Esta situación es ampliamente conocida por los banqueros y petroleros anglosajones quienes controlan el duopolio bursátil donde se cotiza el oro negro: la bolsa Mercantil de Intercambio de Nueva York (NYMEX, por sus siglas en inglés) y la británica Intercambio Internacional de Petróleo (IPE, por sus siglas en inglés), las cuales, a nuestro humilde entender, manipulan a su antojo los precios mediante los ominosos *hedge funds* (“fondos de cobertura de riesgo”). Tal parece que pueden cumplirse las prospectivas de la correduría estadounidense Goldman Sachs (con doble asiento en el duopolio bursátil del NYMEX y el IPE), de US 102 el barril y un promedio de US\$ 60 el año entrante,

de Usama (US\$ 144, en su fascículo clandestino publicado en Beirut) y de Matthew Simmons (US\$ 182), el inversionista texano en energía muy cercano a la dupla Cheney-Bush.

En un inolvidable artículo en el NYT (1 diciembre 04), el israelí-estadounidense Thomas Friedman cita a Philip Verleger quien vincula la manipulación del precio del petróleo a factores de orden geoestratégico, más que al simplismo de la oferta y la demanda: «en noviembre de 1985, el petróleo se cotizaba a US\$ 30 el barril.(...) En julio de 1986, cayó a US\$ 10, y no volvió a subir a US\$ 20 hasta abril de 1989” (Nota: año de la salida del ejército soviético de Afganistán). Según Verleger “todo el mundo piensa que Ronald Reagan derrotó a la URSS. Esto es falso. Fue más bien el colapso de sus rentas petroleras”. Y Friedman remata que “no fue accidente que la década de los noventa haya sido la del derrumbe de los precios del petróleo y los muros políticos”. El llamado “choque petrolero” de 1985 fue debido a un acuerdo secreto entre EU y Arabia Saudita para inundar el mercado petrolero por la vía “*dumping*”, mientras Washington soltaba furibundamente sus reservas estratégicas, que en suma descuartizaron los ingresos petroleros de la URSS sumida en la *estagnaflación* y empantanada en Afganistán. Cuatro años más tarde al deliberado “choque petrolero”, la URSS era expulsada de Afganistán y se derrumbaba el muro de Berlín. Dos años más tarde, la URSS se desintegraba y EU imponía la globalización financiera feudal mediante el decálogo neoliberal del delirante “Consenso de Washington” que despedazó a Latinoamérica, el sudeste asiático y África.

Si resultan correctos los asertos de Verleger, entonces, queda claro que una abrupta baja desmedida de US\$ 30 el barril a US\$ 10 en el lapso de un año, es decir, un diferencial de US\$ 20, no es producto de la oferta y la demanda, sino más bien de factores geoestratégicos manipulables.

Será el sereno o será Katrina, pero la realidad es que en la fase paradigmática que vivimos los precios del petróleo se han disparado y el *dolarcentrismo* se ha despolitizado. Philip Verleger, miembro de

importantes agrupaciones gubernamentales y del influyente Consejo de Relaciones Exteriores, analiza puntualmente que el escenario presente se parece mucho al de los finales de la década de los setenta (cuando se disparó 10 veces) sumado de otros factores que incluyen la fuerte demanda de India y China.

Solía decir San Agustín que el precio justo de las cosas solo Dios las conoce. Un precio realista en condiciones normales y sin turbulencias debería estar entre US\$ 30 y US\$ 40 el barril, como desea la mayor parte de la OPEP que no desea matar a la gallina de los huevos de oro. ¿Se puede volver a desplomar el barril de sus alturas estratosféricas cuando el destino alcance su paroxismo? Es notorio que el influjo de los fondos de inversiones ha excedido la capacidad del mercado que ha creado una “burbuja energética” que se auto-perpetúa por la inestabilidad tanto geopolítica como financiera (el derrumbe del dólar). En forma persuasiva, Verleger aduce que existe una “burbuja energética” y que los bancos centrales poseen “pocas herramientas” para paliar la situación. Sin embargo, puede suceder que “si se permite una mayor alza en los precios, será mayor el riesgo de una debacle energética de los *hedge funds* que lleve los precios a niveles inesperadamente bajos”. Es cierto: todas las burbujas acaban por estallar y, a nuestro juicio, en la fase presente es factible que Greenspan haya trocado la burbuja de los bienes raíces por la nueva “burbuja energética”, en particular la del gas en la que fincó sus apuestas terminales para los próximos 5 años.

En estas circunstancias paradigmáticas es muy peligroso para la seguridad nacional de México que su petróleo y gas sean manejados por la *kakistocracia* (“el gobierno de los peores”) del neoliberalismo monetarista centralbanquista que perdió su apuesta sobre un precio regalado del petróleo (v.g Tellez Kuenzler, bisagra del *bankismo* tropical con el salinismo, el zedillismo y el foxismo, y representante del texano Grupo Carlyle, quien proclamó un precio de US\$ 6 el barril ante un Congreso todavía más ignaro, donde destacaron los aldeanos perredistas, los entreguistas priístas y los apátridas panistas).

Más tardaron la semana pasada en expectorar Agustín Carstens (en su nuevo puesto en el moribundo FMI), y Gil Díaz (fanático monetarista de los *Chicago Boys*, y bisagra del zedillismo y el foxismo en la Secretaría de Hacienda), en proferir la “transitoriedad” (sic) y la “fuerte caída” (sic) que los precios rompían todas las barreras psicológicas de todos los tiempos. El *cordobista* Hurtado López y el desorbitado Fox Quezada habían vaticinado (sic) un precio de US\$ 23 el barril para este año (¡!). ¿Por qué se equivocan tan grotescamente los ridículos adictos al neoliberalismo monetarista centralbanquista? Porque sencillamente no entienden el nuevo mundo que vivimos, y mucho menos captan los alcances multidimensionales de los simultáneos “cinco precios del petróleo”, lo cual los hace ineptos para gobernar en cualquier rincón del planeta.

*La Jornada: Bajo La Lupa; 31.08.2005*

### Globalización: manipulación obscena del pseudo-mercado.\*

Bien vale la pena comprar un asiento por cerca de US\$ 2.5 millones el asiento (Reuters; 8 junio 05) para ser miembro de la dilecta Bolsa Newyorkina Mercantil de Intercambio (NYMEX, por sus siglas en inglés) que con su selecta similar londinense, Intercambio Internacional de Petróleo (IPE, por sus siglas en inglés), conforman el *duopolio* que concentra a la crema y nata del mundo financiero-petrolero anglosajón que en círculo cerrado decide en gran medida las tendencias de las cotizaciones del “oro negro”. Lo más interesante en este mundo misterioso de las finanzas globales, es que “NYMEX no revela quien vendió o compró el asiento”, según la agencia noticiosa británica Reuters que calcula que el asiento puede brincar en cualquier momento a US\$ 4 millones. NYMEX es una bolsa privada y el poderoso Grupo Blackstone, y Battery Ventures, con sede en Boston, (consagrada a la

especulación sofisticada) han hecho una oferta para comprar el 20% de las acciones de NYMEX. ¿Para que querrán controlar NYMEX en esta coyuntura favorable al alza? Cabe señalar que el célebre Grupo Blackstone, de la elite financiera de EU, se benefició financieramente con el cobro cuantioso de seguros, gracias a su omnisciencia bursátil, con los atentados del 11 de septiembre, como Bajo la Lupa divulgó en su momento.

Tom Mooney, quien redacta un reporte cotidiano para Southeast Energy Inc., afirma que el “propietario de un asiento puede darse cuenta exactamente (sic) quienes son aquellos que realizan las ofertas y las demandas, mientras el restante(sic) del mundo tratante que no posee asientos se encuentra en franca desventaja (sic)”. ¿Tendrá PEMEX algún asiento en la bolsa NYMEX para no encontrarse en “desventaja”?

Existe mucha candidez en la opinión pública deliberadamente desinformada por los *multimedia* anglosajones cuando se aborda la naturaleza del “mercado” en el modelo de la globalización financiera feudal; no se trata de un mercado democrático ni equitativo, ni siquiera proporcional, sino que refleja en términos económicos la triste realidad de la concentración de la riqueza en pocas manos. Es ni más ni menos un mercado oligopólico y plutocrático. En términos financieros, su aberrante característica se desfigura aún más cuando se toma en cuenta la participación de los instrumentos *derivados*, en particular los ominosos *hedge funds* (“fondos de cobertura de riesgo”), que con su contabilidad virtual en los paraísos fiscales, inundan con excesiva liquidez el “mercado del dinero” (“*money market*”). El 90% de las empresas anglosajonas juega literalmente en el mercado especulativo de los *derivados* en donde aún la mejor coalición de ciudadanos y países que no pertenecen al selecto club de la globalización financiera feudal (un juego del G-7 extensivo al G-10/11 y, con mayor generosidad, al G-20 de países acreedores, del total de 191 que pertenecen a la ONU) es totalmente aplastada antes siquiera de atreverse a participar en forma desigual e inequitativa, para no decir suicida.

Los datos del mercado de la globalización financiera feudal están cargados de antemano para beneficiar en primer lugar a la banca anglosajona, y luego al restante del G-7, cuyos otros dos principales miembros (Francia y Alemania) han empezado a reclamar en público su *regulación*, lo cual significaría la muerte súbita del modelo plutocrático y oligopólico.

Como si lo anterior fuera poco, los países en vías de desarrollo, después de haber sido sometidos a las “terapias de choque” del infame FMI para imponerles los grilletes de las perversas “*condicionalidades*”, han sido literalmente expulsados del paraíso del mercado oligopólico y plutocrático de la globalización financiera feudal mediante la férrea “disciplina fiscal” que naturalmente no se aplica a sí mismo la dupla anglosajona, en particular EU, que se burla del género humano al que tortura con su déficit gemelo (de cuenta corriente y presupuestal) que ha desequilibrado y desquiciado a las economías y las finanzas globales desde 1971 cuando impuso la “flotación” cambiaria bajo la protección de su panoplia nuclear, al haberse desacoplado en forma unilateral del “patrón oro”, según los acuerdos de Bretton Woods que le dieron estabilidad y crecimiento al planeta durante 27 años. El mercado anglosajón del modelo de la globalización financiera feudal— eminentemente oligopólico, plutocrático y tramposo—, simboliza un “mercado militarizado” para los países en vías de desarrollo, similar al “mercado” inexistente para las víctimas del cautiverio forzado en los campos de concentración.

Consumer Watchdog y Energy (7.septiembre.05) exhibe los “memorandos internos” de las tres petroleras estadounidenses Mobil, Chevron y Texaco, “demuestran que la compañías petroleras limitaron intencionalmente la capacidad de refinación para incrementar los precios de la gasolina”. La ONG “Fundación Para los Derechos del Consumidor y El Contribuyente” (FTCR, por sus siglas en inglés) expuso la forma en que las petroleras de EU (“*BIG OIL*”) han atrinconado los precios de la gasolina después de la devastación de Katrina, y que le “atribuyen en forma cínica a la regulación ambiental

que ha limitado el número de las refinerías” en EU. Jamie Court Presidente de FTCR fustigó que las “transnacionales petroleras habían reducido artificialmente el mercado de la gasolina durante una década para incrementar lo precios”. Pareciera que las piratas transnacionales petroleras hacen mas dinero produciendo menos gasolina. La crisis energética en esta etapa se debe a una “carestía de refinerías” y EU hace 26 años que no construye una sola.

Como si lo anterior fuera poco y cuya suma y resta conceptual desnuda que no existe la tal entelequia llamada “mercado” en la desregulada globalización financiera feudal, John Embry Presidente de Sport Asset Management, una importante consultora financiera con sede en Toronto, publicó un reporte demoledor, “Muévete, Adam Smith: La Mano Visible del Tío Sam” (Business Wire 6.septiembre.05), en la que concluye que el “gobierno de EU ha intervenido para apoyar el mercado bursátil tantas veces” que se ha convertido en una “situación muy seria de daño moral, con la manipulación del mercado como una característica endémica de la Bolsa de EU. Como era de esperarse el Reporte Sprott ha sido sepultado por los multimedia de EU, por haber revelado “frecuentes intervenciones subrepticias, conducidas a través de las casas financieras de New York favoritas del gobierno, y cuya intermediación les concede enormes ventajas sobre los inversionistas ordinarios (sic)”. ¿Dónde se encuentra, entonces el libre mercado?

Así las cosas de acuerdo a los hallazgos del reporte Sprott las poderosas bancas de inversiones y las corredurías financieras, gracias al maná gubernamental “gozan una posición envidiable inasequible a los otros inversionistas”, y “se encuentran instalados cómodamente en sus posiciones cupulares donde se han aislado eficientemente de las fuerzas competitivas del mercado presentes ostensiblemente en nuestra sociedad. El reporte concluye que, además de haber creado una clase privilegiada, la manipulación carece de legitimidad democrática ya que la ciudadanía no ha dado su consentimiento.

Hace más de ocho años, Brett Fromson (BD), reportero del The Washington Post (23 febrero 1997) señaló sin mucho ruido la

existencia de un “equipo de protección de clavado”, (Plunge Protection Team; PPT), como ha sido apodado en la jergonza bursátil al Grupo de Trabajo de los Mercados Financieros (WGFM, por sus siglas en inglés), representado por el Secretario del Tesoro el Gobernador de la Reserva Federal y los Directores de la Comisión de Intercambios de Valores (SEC por sus siglas en inglés) y la Comisión de Transacciones de Futuros de Materias Primas (CFTC, por sus siglas en inglés). El WGFM fue “establecido después del desplome bursátil de 1987, y representa el foro al más alto nivel del gobierno para discutir la política financiera”.

También después de 1987 la SEC aprobó la creación de “interruptores de circuitos”, diseñados para impedir las abruptas caídas y “darle tiempo a los inversionistas para calmarse”. Hasta aquí se desprende que el mercado bursátil está totalmente teledirigido, para no decir vulgarmente manipulado. El reportero BF revela que en forma frecuente se reúnen con los “miembros permanentes” el Jefe del Consejo Económico Nacional de la Presidencia, el mandamás del Consejo de Consultores Económicos de la Casa Blanca, el Controlador de la Moneda y el Presidente de la Reserva Federal de New York.

Después de las esotéricas develaciones de BF en el periódico portavoz del *establishment*, ocho años más tarde otro medio, World Vision Portal Forum (5.mayo.05) revela los “secretos del PPT”: que se encuentra en manos de “cuatro dictadores del manejo de los *derivados*”: solamente son cuatro las personas quienes controlan todos los mercados de EU a través del uso de los peligrosos y explosivos *derivados*. Han puesto en riesgo los activos y los fondos de retiro de todos los estadounidenses. Debido a sus manipulaciones, especialmente desde el 2001, los mercados financieros de EU se encuentran basados en los caprichos lúdicos de una fraternidad especial de tratantes en derivados del Gobierno Federal”. Se desprende que el PPT “trabaja estrechamente con los principales bancos de Wall Street, en especial Citibank y JP Morgan Chase, quienes poseen la mayor cantidad de derivados a escala mundial: usan los activos detrás de la Secretaría del Tesoro de EU

para amañar los precios de las acciones y las materias primas (oro divisas, etc)". ¿Dónde queda pues el tan cacareado "libre mercado"?

En efecto el Presidente Ronald Reagan firmó el 18 de marzo de 1988 un año después del "crack" La Orden Ejecutiva N° 12637 para instalar el celebre WGFm, apodado PPT no solamente para impedir otro desplome similar sino, quizá, mas bien para "estimular la juerga de apuestas en el nuevo Casino de los derivados desde 2001"

\*Síntesis de ponencia en el Seminario-Taller de "Globalización y Geopolítica del Petróleo, del Gas y del Agua".Facultad de Economía, UNAM, Auditorio Ho Chi-Minh (8 sept.05)

## CAPITULO IV

# EL PRECIO GEOPOLITICO

Created with

 **nitro**<sup>PDF</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

### “Libanización” de Iraq y Desamparo Saudita: El Petróleo Al Albedrío de Al-Qaeda.

Se va despejando en forma diáfana el verdadero objetivo del destino de Iraq y el Medio-Oriente con su petróleo (y gas): la “*libanización*” de Iraq por medio de la “*qaedización*”. En un notorio artículo en The Washington Post (24.8.03), Robert Baer, anterior funcionario de la CIA en el Medio-Oriente durante una generación, clasificó a Iraq como el “nuevo Líbano”, seis días antes de la carnicería de Najaf. ¡Que previsor!

Se van hilando los múltiples atentados con carros-bomba de las últimas semanas en Iraq que arreciaron después de la visita a la antigua Mesopotamia del *straussiano* Sub-Secretario del Pentágono, Paul Dundes Wolfowitz. La carnicería chiíta en la ciudad sagrada de Najaf sucedió durante las “vacaciones” del procónsul de la bi-ocupación anglosajona quien se encuentra otra vez de “consulta” en Washington: Paul Bremer III, ex-director de la empresa de “consulta” Kissinger Asociados que avala, con otras entidades de coyotaje local y trasnacional, la expropiación por la vía de la privatización desregulada y regalada del petróleo mexicano en el documento infame “Nuevos Horizontes” (siete días después a los atentados del 11 de septiembre) del Centro Internacional de Estudios Estratégicos (CSIS por sus siglas en inglés), de Washington.

Después de los atentados por el mismo método a la embajada jordana en Bagdad y el *onucidio* y asesinato del pacifista brasileño Sergio Vieira de Mello—del linaje del ilustre mexicano Don Alfonso García

Robles, nuestro Premio Nobel de la Paz a quien tanto abominan los neo-liberales locales sin premios pero con apremios privatizadores—viene la carnicería chiíta en la ciudad sagrada de Najaf que le cobró la vida al Ayatolá Muhamed Baqr Al-Hakim muy aficionado a las piruetas geopolíticas y a las jugadas de mil bandas: la bisagra transracial entre los chiítas persas de Irán y los chiítas árabes del sur de Iraq, así como la bisagra entre Irán, los chiítas del sur de Iraq y EU/Gran Bretaña. Al Hakim era el líder de la “milicia Badr” armada por la teocracia de los Ayatolás de Irán, y su hermano menor, Abd al-Aziz Al-Hakim, forma parte del títere “consejo gubernamental de coalición” impuesto por EU.

El periódico libanés An-Nahar (30.8.03) clama que la carnicería de Najaf “certifica la libanización de Iraq”. Más que la persona del iraquí Ayatolá Al-Hakim, de notoria afiliación con el persa Ayatolá Khamenei, el supremo líder espiritual de la teocracia iraní que decretó tres días de luto nacional, se trató de la desacralización de la mezquita donde se encuentra la tumba de Ali bin Abi Taleb: el yerno (además de primo) del Profeta Mahoma, quien contrajo nupcias con Fátima, la única hija del fundador del Islam que a su muerte se escindió entre sus ramas *sunnita*, la mayoría con alrededor del 80%, y chiíta, el 15% (el otro 5% lo representan entidades esotéricas como los alawitas, los drusos etc). An-Nahar, un periódico pro-francés del Líbano, enfatiza que Al-Hakim, el líder del Consejo Supremo de la Revolución Islámica (miembro del Congreso Nacional Iraquí en el exilio que preside el chiíta postmoderno Ahmed Chalabi, el consentido de la dupla Wolfowitz-Perle), fue asesinado después de haber concluido su sermón del día viernes en el que urgía la “unidad nacional y el apoyo pan-árabe para la reconstrucción de Iraq”. Pues tal parece que a los perpetradores de los últimos atentados con carros-bomba les mortifica la “reconstrucción de Iraq”. En su precaria acrobacia de bisagra entre Irán y las fuerzas ocupantes, Al-Hakim también había denunciado los ataques de la guerrilla contra las fuerzas de ocupación de EU y Gran Bretaña. Otro periódico del Líbano (la caja de resonancia mediática del mundo árabe),

As-Safir, muy cercano a los intereses sunnitas, proclamó que la carnicería de Najaf equivalía al “*Karbala del Siglo 21*”, en conmemoración de la batalla en la que la dinastía *omeya* de los sunnitas de Damasco le tendió una trampa a Husein ibn Ali (el nieto del Profeta Mahoma e hijo de Ali) quien fue asesinado en el siglo 7. Los chiítas de todas las etnias conmemoran la “*Ashura*”, fecha del asesinato, por medio de hemorrágicos rituales de flagelación colectiva, el duelo de la muerte de Husein ibn Ali. Es evidente que los perpetradores de la carnicería de Najaf intentan provocar otra batalla entre sunnitas y chiítas (¿*divide y vencerás?*). Sin masticar sus asertos, An-Nahar describe que la explosión de Najaf recordó el atentado contra el Ayatolá Muhamed Fadlala, entonces guía espiritual del Hezbolá (“El Partido de Dios”) chiíta en el sur de Beirut que desencadenó una ola de terror. Fadlala “salió ileso de un atentado que fue ampliamente atribuido a la CIA”. De allí la relevancia de los recuerdos nostálgicos del *saudifobo* Robert Baer, un anterior funcionario de la CIA en el Medio-Oriente en esa etapa, quien ahora afirma la “libanización de Iraq”. Baer es autor del libelo “Durmiendo con el Diablo: Cómo Washington Vendió Nuestra Alma por el Crudo Saudí”, que se complementa con el panfleto anti-*wahabita* de Dore Gold, anterior embajador israelí en la ONU, “El Odio del Reino: Cómo Arabia Saudita Apoya el Nuevo Terrorismo Global”.

El británico Jonathan Steele (The Guardian 30.8.03) asevera que el asesinato del Ayatolá quita del camino a una figura que representaba “un importante canal de comunicación” con la teocracia chiíta de Irán “como contrabalanza potencial a la influencia de EU en el post-Iraq”. ¿El atentado iba con dedicatoria a la teocracia de los Ayatolás de Irán que durante la semana sufrió brutales presiones desde Buenos Aires, por su presunta autoría del atentado a la mutualista hebrea, hasta el descubrimiento de huellas de “uranio enriquecido” en una de sus plantas nucleares por los inspectores de la ONU?

Los liderazgos sunnitas (el asesinato público de Uday y Qusay, los dos hijos de Saddam) y chiítas (el Ayatolá Al-Hakim) están siendo alegremente decapitados. ¿Para que quede sólo en la palestra Ahmed

Chalabi, el títere de la dupla Wolfowitz-Perle? ¿A quién le conviene la orfandad iraquí? No es la primera vez que se atenta contra la vida de un prelado en Najaf, donde se juega el destino de la cosmogonía chiíta. En abril, Sheikh Abd al-Majid al-Khoei, a los pocos días de su retorno de Londres fue literalmente descuartizado por una turba debido a su apoyo irrestricto a la invasión anglosajona. El occiso Ayatolá Al-Hakim había tenido un aviso una semana antes en la persona de su tío, otro Ayatolá, quien salió ileso de otro atentado con carro-bomba. Pese a las advertencias ominosas, llama la atención que la “seguridad” en Iraq a cargo de las fuerzas de bi-ocupación anglosajonas sea exageradamente laxa, al menos que se trate de un ingenioso operativo de “*laisser-passer laissez faire*” a la usanza capitalista para cosechar suculentos dividendos en el futuro en el mercado del petróleo (y el gas). Steele señala que en los últimos días el ejército estadounidense había hostigado a los partidarios del Ayatolá asesinado en las oficinas de la “milicia Badr” y concluye con una frase que presagia una guerra civil intrachiíta en el sur de Iraq: «el asesinato inyecta un elemento de incertidumbre a un clima de por sí caótico en Iraq. Irán se preocupará ahora del vacío del poder entre la comunidad chiíta que puede producir una lucha intestina». ¿Habrán sido los enemigos de la teocracia de Irán quienes movieron los hilos triangulados de la carnicería y desacralización de Najaf?

Definitivamente la visión en el Medio-Oriente no es la misma que la de los medios de las fuerzas ocupantes; Anthony Shadid del The Washington Post (30.8.03) asevera que “la extinción del Ayatola, considerado como una figura clave para la transición, profundiza los infortunios de EU”. Como que no se ven tan acongojados a Dick Cheney ni Baby Bush que se diga.

Se destapó por completo la Caja de Pandora de Iraq. Como aduce Robert Berd, quien conoce bastante de estos asuntos: “una bomba es un ultraje; dos bombas es una campaña”. La semana pasada se escenificaron los prolegómenos de lo que pudiera constituir una guerra civil en el norte de Iraq, en la ciudad petrolera de Kirkuk entre dos

etnias sunnitas: los kurdos y la minoría de los turcomenos. Guerras étnicas y teológicas en medio de balcanizaciones en el corredor de la muerte que va desde Cachemira, pasando por Iraq, hasta Cis-Jordania/Israel donde la medida del gobierno Sharon de abrir a los no-mahometanos la explanada del Monte del Templo/Haram Al-Sharif en Jerusalén, el tercer sitio sagrado del Islam, puede crear un *superfuego* religioso como corolario del Choque de Civilizaciones del racista Huntington.

Llama la atención que en medio del caos deliberado propiciado por el equipo Bush o, para suavizar, del “caos preanunciado” (The Washington Monthly 6.03), prosiga la privatización de Iraq sin nulo temor a la “propiedad privada” y sus patentes anglosajonas. Mientras la petrolera texana Halliburton se despacha con la cuchara grande en medio del caos, HSBC, el célebre banco británico del blanqueo durante la guerra del opio contra China del siglo 19, no se diga en la etapa de la globalización financiera, está por descolgar “un contrato lucrativo del gobierno de EU para reconstruir el sistema financiero de Iraq” (The Daily Telegraph 20.8.03). Existen de facto dos carriles bien establecidos en Iraq después de la “apoteosis” de Baby Bush quien sigue el guión de los *strausianos* al pie de la letra: la *inseguridad* para el conjunto de los iraquíes, y la *seguridad* de la captura de sus riquezas, en particular del petróleo, en medio de las turbulencias.

Entre el asesinato del brasileño Sergio Vieira de Mello y la carnicería de Najaf, el ejército de EU abandonó sin mucho ruido su última base militar “Príncipe Ibn Sultan” que descobija sin protección militar a Arabia Saudita en plena derrelicción y deja suelto el precio del barril del petróleo al libre albedrío de Al-Qaeda. El sueño imposible de los invasores anglosajones y sus mentiras radiactivas se están volviendo realidad: el montaje de la colusión entre el yemenita-saudita Usama Bin Laden, el supremo líder de Al-Qaeda, y el depuesto iraquí Saddam Hussein en Najaf. No importa que nadie lo crea en el resto del mundo; basta con que los televidentes estadounidenses adictos a la superbélica cadena Fox News lo crean para que en noviembre del 2004

los agradecidos votantes se lo reconozcan a su “Supremo Comandante” quien sigue de vacaciones en su rancho texano de Crawford, mientras el mundo se incendia en espiral. El atentado ha sido atribuido en forma equitativa a dos *jihadistas* sauditas de Usama Bin Laden y a dos *baasistas* tráfugas de Saddam (The Jerusalem Post 30.8.03). La suma de la ecuación terrorista de Usama y Saddam iguala los agregados de las dos principales reservas de petróleo mundial, Arabia Saudita e Iraq: la inmutable metáfora energética, que había asentado el *strausiano* Paul Dundes Wolfowitz en su indeleble entrevista a The Vanity Fair, que muchos cándidos y neófitos se obstinan de asimilar por ser exageradamente perversa. *That is the name of the game*. En realidad, desde los atentados del 11 de septiembre, ese había sido el “nombre del juego” del montaje hollywoodense para capturar el petróleo de Iraq y Arabia Saudita con el fin de trastocar la nueva geopolítica de los energéticos del siglo XXI que pretender salvar a EU entre los escombros de su ruina económica y financiera.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 31.08.03*

## De Chechenia a Indonesia: El “Terrorismo Geopolítico”.

Las consecuencias del hito histórico del 11 de septiembre lo consagran como un genuino “terrorismo geoestratégico” que transformó la doctrina de guerra de EU hacia el *unilateralismo* bushiano de permanente “guerra preventiva” frente a un enemigo cada vez más fantasmagórico que ha sido atribuido a “Al-Qaeda” en la geografía islámica que va desde Marruecos, pasa por la tríada del Medio-Oriente/Caucaso /Centro Asia, hasta Indonesia. Pese a las apariencias—abultadas por los omnipotentes multimedia anglosajones, la pieza fundamental de la panoplia de la “guerra preventiva”— Usama Bin

Laden, anterior aliado de la familia Bush, carece sólo de la capacidad manifiesta para operar a escala global desde una cueva de Jalalabad. En forma extraña, PRAVDA da cabida a un artículo destabilizador del estadounidense Joseph John Hrevnack “*Al Qaeda No Existe y Nunca Ha Existido*” (19 agosto 04): “se trata de un enemigo manufacturado que ha sido creado por la administración Bush como justificación para librar una guerra por el control de los recursos mundiales de petróleo”.

El “11 de marzo” español, hermano simbiótico del “11 de septiembre newyorkino”, con dedicatoria para la quinta potencia geoeconómica europea, formó parte del “terrorismo geopolítico” para desarticular a la Unión Europea que ha pasado de la política trasatlántica de la “guerra fría” a una mayor inclinación euroasiática: su nuevo espacio geoeconómico. El “11 de marzo”, desactivado por el inteligente electorado español, representó, además, un “terrorismo electoral” para cambiar el curso de las urnas que se ha vuelto un nuevo patrón de conducta con antelación a elecciones muy apretadas como las del próximo 2 de noviembre en EU, como delatan las declaraciones genuinamente terroristas del vicepresidente Cheney quien proclamó en forma infame que votar por Kerry equivalía a favorecer un atentado similar al 11 de septiembre.

Es nuestra hipótesis operativa que todo el “terrorismo geoestratégico” desplegado por Al-Qaeda (*whatever that means*) sirve los intereses geoestratégicos de EU—expresados por la doctrina dual del “*Choque de las Civilizaciones*” de Huntington y la teoría de los “*Balcanes Euroasiáticos*” de Brzezinski, y llevados al extremo del “*Síndrome Armagedón*” por los neoconservadores *strausianos*, los fanáticos lunáticos que se apoderaron del Pentágono—para socavar en los linderos de la geografía del Islam a sus cuatro competidores geoeconómicos, geofinancieros y geopolíticos del siglo XXI: la Unión Europea (UE) Rusia, India y China. Todos los atentados adjudicados con videos y sin videos a la trasnacional islámica del terror Al Qaeda, que opera en forma inverosímil en más de cincuenta países, han incendiado la “zona de amortiguamiento” que representa el Islam.

No se podría entender al “terrorismo geoestratégico” del 11 de septiembre, ni sus excrecencias de “terrorismo geopolítico” a escala regional y local desde Chechenia hasta Indonesia, sin considerar su sincronía con la grave crisis económica y financiera que padece EU, y sin su empantanamiento militar en Iraq y en Afganistán. Fred Bergsten afirma en la revista neoliberal *The Economist* “los riesgos que enfrenta la economía global”, a dos días del tercer aniversario del 11 de septiembre: “cinco riesgos mayores amenazan a la economía mundial. Tres se centran en EU: renovado aumento abrupto en el déficit de cuenta corriente que lleva a un desplome del dólar; un presupuesto fuera de control; y la aparición del proteccionismo global. El cuarto se refiere a China, que enfrenta un posible aterrizaje duro de su reciente sobrecalentamiento. El quinto es que los precios del petróleo podrían elevarse a US\$ 60-70 el barril, aún sin una interrupción política o terrorista mayor”. Bergsten es director del superinfluyente Instituto de Economía Internacional (IIE, por sus siglas en inglés) que cobija a Zedillo, al megaspeculador George Soros y a John Williamson, autor del decálogo neoliberal del “Consenso de Washington” que descuartizó a Latinoamérica. Como si lo anterior fuera poco, Stephen Roach, solvente economista de la correduría Morgan Stanley (*Foro Económico Global*; 9 sept. 04) advierte en forma persuasiva que la economía de EU “se encuentra fuera de control”. Además de la incierta reelección de Bush, en medio de un entorno desfavorable para EU en la geopolítica, la geoeconomía y las geofinanzas, ha arreciado el “terrorismo geopolítico” en Chechenia y en Indonesia, dos puntos sensibles de la geopolítica. Según la seria encuestadora Zogby International, el Demócrata Kerry se ha recuperado—después del efecto espumoso de la exitosa Convención Republicana que le otorgó a una Bush una ventaja efímera—y ahora lleva una ligera ventaja en el conteo virtual del Colegio Electoral que define la elección por encima del voto directo popular (*The Guardian* 8 sept.04).

John Laughland, un defensor británico de los “derechos humanos”, rastrea los notables vínculos de los infanticidas de Beslan

(“*Los Amigos Estadounidenses de los Chechenos*”; *The Guardian* 8 sept.04) que lleva hasta el minotauro del “Comité Estadounidense para la Paz en Chechenia” (ACPC, por sus siglas en inglés) donde resalta la pléyade de neoconservadores: Richard Perle (íntimo de Paul Dundes Wolfowitz, el *strausiano* Sub-Secretario del Pentágono), Elliot Abrams (del grupo criminal “Irán-Contras”), Migde Decter (director de la ultraconservadora *The Heritage Foundation* y “biógrafo” de Rumsfeld), Frank Gaffney (director del *protofascista* Centro de la Política de Seguridad), el “anterior espía militar” Bruce Jackson (presidente del “Comité Estadounidense sobre la OTAN”, y anterior vicepresidente de la poderosa empresa aeronáutica Lockheed Martin tan favorecida por las guerras), el fanático *iranófobo* Michael Ledeen (“admirador del fascismo italiano” y miembro del American Enterprise Institute, influyente reducto neoliberal y supremacista blanco que controla la dupla Cheney-Rumsfeld) y James Woolsey (exdirector de la CIA y “uno de los principales puntales de Bush para la remodelación del mundo islámico”). Con tal nomenclatura, ahora se explica en toda su dimensión el infanticidio masivo de Beslan. Laughland refiere que ACPC “festejó en agosto el otorgamiento de asilo en EU y el donativo financiado por el gobierno de EU, a Ilyas Akhmadov, canciller del gobierno checheno de oposición, un hombre que Moscú describe como terrorista”. Los rebeldes chechenos “usan el desfiladero de Pankisi” en la vecina Georgia, “gran aliada de EU” que mantiene “una presencia militar significativa”, como refugio y plataforma para operar libremente en todo el Cáucaso norte. Laughland se encuentra a un paso de acusar al gobierno de EU, que apuntala la membresía del ACPC, del infanticidio masivo de Beslan, lo cual no sería nada improbable. Después de las torturas paradigmáticas en la cárcel iraquí de Abu Ghraib, ningún escrúpulo parece detener la marcha infernal de los neoconservadores. ¿Beslan y Abu Ghraib forman parte de los mismos proyecto y trayecto petroleros de los neoconservadores del Pentágono?

El enésimo atentado en Indonesia, en la cercanía de la embajada anglosajona de Australia, a dos días del 11 de septiembre, además de

la variedad del “terrorismo electoral” (se celebran elecciones en Indonesia el 20 de septiembre y el 9 de octubre en Australia), lleva todas las huellas del “terrorismo geopolítico”. Indonesia, el mayor archipiélago del mundo y miembro destacado de la OPEP (con 2.549 Millones de Millones de m<sup>3</sup> de gas; cifras muy subestimadas de hace tres años), constituye el país más poblado de todo el Islam con 210 millones de creyentes, seguido por Pakistán (154), India (128: el 12% del total), Bangla Desh (117, con gas natural, una proporción importante de “hindúes”, y una frontera con India, lo que en su conjunto la coloca en la mira predilecta del “terrorismo geopolítico”). Hasta el quinto lugar aparece Egipto (71.5), el más poblado del total de las 22 naciones árabes de alrededor 300 millones, prácticamente la quinta parte del todo el mundo islámico de alrededor 1,500 millones que su vez representa la cuarta parte de la humanidad que los lunáticos neoconservadores buscan extinguir por medio de la “guerra demográfica”. En sexto lugar vienen prácticamente empatados Turquía (68.7) e Irán (67.2).

*No pasa inadvertido que el neoconservador straussiano Paul Dundes Wolfowitz haya sido embajador de EU en Indonesia que sufrió un colapso económico deliberado durante el “efecto dragón” de 1997, propiciado por el megaespeculador George Soros (como denunció Mahathir, entonces primer de Malasia), para luego caer en las garras del FMI que permitió el inicio de su balcanización: dos años más tarde Timor del Este, plétorico en petróleo y gas, inició el camino a su independencia por medio de un referéndum, ayudado por el eje anglosajón (EU, Gran Bretaña, Australia y Nueva Zelanda); y ahora sufre presiones separatistas en Aceh y Papua. Encontramos los mismos personajes balcanizadores y la misma metodología de socavamiento financiero desde el Cáucaso hasta Indonesia, que forma parte del sudeste asiático definido como el “segundo frente de Al-Qaeda” y uno de los dos bordes, con Malasia, del superestratégico Estrecho de Malaca: uno de los canales comerciales más concurridos del mundo y la ruta oceánica más corta entre India y China que transporta el petróleo*

proveniente del Medio-Oriente al noreste asiático, el tercer bloque geoeconómico en gestación más importante del mundo detrás de EU y la UE. El manual de la CIA define al archipiélago de Indonesia como “una locación estratégica a horcajadas y a lo largo de las principales rutas marítimas del Océano Índico hasta el Océano Pacífico”, en particular, del *Mar del Sur de China*, confluencia del transporte marítimo de China, Japón y Sud-Corea: las tres potencias del noreste asiático. Hay que reconocer que los sabios estrategas de Al-Qaeda saben demasiado de geopolítica, pero también de geoconomía y geofinanzas.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 12.09.04*

### “Efecto Beslan”: Renacionalización del petróleo ruso.

Resultó correcta la hipótesis de Bajo la Lupa sobre la autoría del infanticidio masivo de Beslan perpetrado por el “jihadista” Shamil Basayev: instrumento del tráfuga “oligarca” ruso Boris Berezovsky, asilado en Gran Bretaña y aliado de lord Jacob Rothschild, Henry Kissinger, George Soros y los neoconservadores straussianos quienes controlan las riendas del Pentágono. Berezovsky había sido el “zar de la seguridad nacional rusa” en la etapa aciaga del “demócrata” Yeltsin quien desmanteló al Estado, en especial, a la poderosa industria petrolera/gasera (que genera alrededor del 60% de los ingresos fiscales) para entregársela a los vilipendiados “oligarcas” por la vía de la “privatización” *cleptocrática*, después de haber bombardeado (literalmente) al Parlamento.

El infanticidio masivo de Beslan va más allá de lo archisabido sobre el Cáucaso (“guerra de los oleoductos” y control del mar Caspio, la tercera reserva mundial de petróleo) para entrar de lleno al destino

de la nación rusa a la que se desea balcanizar a través de la “carta islámica” y, de paso, no solamente fracturar la columna vertebral euroasiática (Rusia como su pivote entre Alemania y Francia por un lado, y China e India, por otro), sino, también, para controlar las primeras reservas mundiales de gas en Siberia. El eje bursátil La City-Wall Street, que controla a sus respectivos gobiernos decorativos, busca dominar por la vía militar (derivada del “terrorismo geoestratégico” del 11 de septiembre) el triángulo petrolero-gasero del golfo Pérsico, el mar Caspio y Siberia.

La explotación y la explosión de la “carta islámica” en el seno de la nación rusa son sumamente delicadas por sus derivaciones demográficas: 30% de la población total de 150 millones (Yevgeny Bendersky; Asia Times 15 sept. 04), cuando la natalidad de la etnia eslava blanca de cristianos ortodoxos es negativa—recientes proyecciones estiman para la mitad del siglo una preocupante disminución del 30% (MosNews 15 sept. 04)—frente a la galopante fertilidad de los islámicos rusos que tienden a duplicarse en la próxima generación. Lo que había proyectado la francesa Helene Carrere d’Encausse—la islamización numérica de la población de la URSS como nueva mayoría—en su célebre libro “*El Imperio Resquebrajado*”, que vaticinó antes que nadie la disolución de la URSS por implosión, sigue siendo válido para su sucesora Rusia, pese a que sufrió la amputación de las repúblicas islámicas de Asia Central—paradójicamente poco pobladas: Uzbekistán, la más densamente habitada, cuenta con cerca de 27 millones de islámicos—y del Cáucaso-Sur (Azerbaiyán cuenta con cerca de 8 millones de chiítas). Bendersky refiere que “los islámicos rusos han vivido históricamente en dos amplias regiones geográficas de Rusia. Una parte vive en la cuenca del río Volga, y está compuesta de pueblos Tártaros, Bashkir y Chivash” (muchos de ellos deportados por el georgiano Stalin), y la segunda parte en el Cáucaso. En la cuenca del río Volga (que desemboca en el mar Caspio) habita casi la mitad de toda la población rusa y su relevancia es de primer orden desde el

punto de vista histórico, económico y cultural para la nación eslava de cristianos ortodoxos.

Lord William Rees-Mogg, vinculado a los intereses plutocráticos de la City y editor del The Times (6 sept. 04), asevera que “Beslan es el 9/11 de Septiembre: Cambiará al Mundo” (La tesis de Bajo la Lupa, pero con otro enfoque). Después de afirmar que el 11 de septiembre newyorkino “ha sido la mayor influencia en el mercado mundial del petróleo cada vez mas inestable”, para Rusia, Beslan “es un evento terrible que cambia todo. Cambia varios de los mayores factores de las relaciones internacionales, el futuro de Rusia misma, incluyendo el futuro de la presidencia de Putin, la guerra contra el terrorismo, incluyendo las relaciones de Rusia y Occidente con el Islam, la respuesta a la creciente amenaza de proliferación nuclear, las relaciones básicas entre Rusia, Europa, y EU y el probable resultado de la elección de EU y aún posiblemente la próxima elección británica, el futuro del mercado mundial de petróleo, el futuro del Medio-Oriente, en particular de Iraq, Irán, Arabia Saudita, aún el futuro mundial del petróleo del desarrollo económico de China, la superpotencia emergente. Beslan es lo que los estrategas llaman un evento de ‘*baja probabilidad y de alto impacto*’. Potencialmente cambia todo”. Lord Rees-Mogg se centra ante todo en el “*petróleo cuyos precios en la pasada década estuvieron sorprendentemente bajos. (...) El creciente abastecimiento del petróleo ruso fue robado por los oligarcas o cleptócratas de la era Yeltsin; el actual gobierno ruso— muy razonablemente—desea recuperar el petróleo ruso de los hombres quienes se lo auto-vendieron, a precios de remate, en la década de los noventa*”. A reserva de regresar a su artículo de alcances geoestratégicos, lord Rees-Mogg sacrifica a los desechables “oligarcas” en el altar del terrorismo mundial con el agua bendita del petróleo para crear la nueva santa alianza cuatripartita EU-Gran Bretaña-Israel-Rusia. ¿Son también sacrificables los neoconservadores *straussianos*, aliados de los “oligarcas” rusos, ahora que Bush se empieza a cargar al “centro” (por el lado del Gral. Colin Powell), en la política internacional?

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

El día de la unción formal de la candidatura presidencial de Bush en la Convención del partido Republicano en Nueva York, se escenificó la captura de Beslan. A once días del infanticidio masivo, el gobierno ruso amaga con renacionalizar a Yukos, la mayor petrolera que fuera “propiedad” (sic) del “oligarca” Mijail Jodorkovsky, encarcelado por evasión en el paraíso fiscal, para no decir criminal, de Gibraltar, a través de Menatep—en cuyo consejo consultivo internacional resaltan Stuart Eizenstat, anterior Sub-Secretario del Tesoro de EU, y Dudley Fishburn, anterior editor de la revista neoliberal *The Economist*.

El mismo día y tres horas más tarde al infanticidio de Beslan, el Ministerio de Impuestos le propinó el golpe letal a Yukos con otra factura de US\$ 4,200 millones, lo que llevó sus adeudos a US\$ 8,000 millones (*MosNews* 3 sept 04). Once días después del infanticidio masivo de Beslan, la gigante gasera Gazprom (cuyo 55% de las acciones, en forma directa e indirecta, es propiedad del Estado) adquirió Rosneft, otra petrolera estatal (*Stratfor* 14 septiembre 04). La operación le concede el control de la nueva fusión al gobierno que se puede dar el lujo de colocar las acciones muy cotizadas de la megafusión en los mercados internacionales. En un sólo día Gazprom subió 15% en su precio. *Stratfor* señala que el gobierno “está por renacionalizar a Yukos” que sería absorbido por la nueva megafusión de Gazprom y Rosneft. A diferencia de *lord* Rees-Mogg, quien aborda al petróleo en su dimensión geoestratégica, *Stratfor*, un centro de pensamiento texano vinculado a los neoconservadores *straussianos* y a los “oligarcas” rusos lo trivializa a niveles bursátiles y mercantiles, y acaba por fulminar contra la “renacionalización de Yukos” con anatemas muy desgastados: “constituye una intervención directa masiva del estado en la economía, y levanta cuestiones fundamentales sobre la santidad (sic) de los derechos de propiedad, la independencia judicial, y el nivel de corrupción (sic) del sistema ruso”. Para que no se muerdan la lengua y mueran por hemorragia masiva, los últimos en el planeta que deberían

pontificar sobre el tema de la pulcritud son los petroleros anglosajones y sus socios financieros de Wall Street y la City.

Los “oligarcas” no están para nada mancos como revelan la desestabilización de todo el Cáucaso para desintegrar a Rusia (más que asesinar al mismo Putin acusado de ser un “autócrata”) y la fuga de capitales que ha alcanzado US\$ 17,000 millones (*The Moscow Times* 16 sept.04). El “oligarca” Jodorkovsky había creado, a través de Yukos, una “organización caritativa” (sic) “*Fundación Rusia Abierta*” en cuyo consejo destacan *lord* Jacob Rothschild y el “Honorable” (sic) Henry Kissinger. *RIT Capital Partners plc*, una de las empresas de Rothschild (uno de los hombres más poderosos del mundo cuya dinastía enseñó cómo controlar a los políticos y a la geopolítica a través de las finanzas) controla un suculento paquete de acciones de la petrolera rusa Lukoil, además de la revista neoliberal *The Economist* y de Royal Dutch Petroleum, asociada a Shell, la cuarta petrolera mundial, sin contar el papel macabro que desempeñó en la privatización de las acciones en manos del estado británico en *British Petroleum*, *British Gas* y *Britoil* (*The Daily Telegraph* 14 junio 03). Es obvio que todos estos antecedentes los conoce el gobierno Putin que se dispuso, trece días después del infanticidio de Beslan, a revocar la licencia para explotar el gigante yacimiento gasero de Kovykta (el mayor proyecto gasero ruso) a *British Petroleum* (con su asociada rusa *TNK*) debido a que falló en cumplir su compromiso en construir un gasoducto.

El Editorial del *filo*-empresarial *The Moscow Times* (16 sept.04), puntualiza la magnitud de la megafusión: “tenía la quinta parte de las reservas mundiales de gas, y ahora controlará la quinta parte de la producción petrolera”, lo que constituye un triunfo para el grupo de Putin quien abre las puertas para la cotización extranjera que tendría la minoría de las acciones del supergigante Gazprom-Rosneft-Yukos bajo control mayoritario del gobierno ruso; además, Putin “demuestra la seriedad de su compromiso para integrar a Rusia a la economía global”. Ni más ni menos que la “economía mixta” que se está volviendo la pauta universal después de los estragos y los excesos

*cleptocráticos* de la globalización financiera. Una cosa es integrarse a la economía global y otra es desintegrarse (*v.g.* el caso suicida de la banca en México cuyo 92% en forma anómala es propiedad extranjera). Ahora se entiende porqué los infanticidas de Beslan, controlados por los “oligarcas” asilados en Londres, han puesto US\$ 20 millones por la cabeza de Putin.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 19.09.04*

### El alza silenciosa del gas y su nueva geopolítica.

Jean Pierre Chevènement, ex-ministro socialista francés de altos vuelos (del exterior con Mitterrand y del interior con Jospin) describió en forma contundente que la invasión ilegal a Iraq por Bush se debió a la cuantiosa pérdida de US\$ 13 Millones de Millones (Trillones en anglosajón) de la bolsa de valores neoyorkina dos meses después de su llegada al poder —en ese entonces, equivalió a 130% del PIB de EU y casi la mitad del PIB mundial—, que lo orilló a capturar el petróleo de la antigua Mesopotamia para intentar resarcir su descalabro bursátil por la vía militar (TV5; 6 octubre 04)—lo cual coincide notablemente con la triple tesis geofinanciera, geoecológica y geopolítica de nuestro libro “*Los 11 Frentes Antes y Después del 11 de Septiembre: Una Guerra Multidimensional*”. Chevènement señaló que EU consideraba enemigos a China, que se pudiera unir con Japón (lo cual vemos muy difícil en la fase aciaga del racista neoliberal Koizumi a quien ya es tiempo de que la sociedad pacifista global comience a boicotear sus productos de exportación teñidos de sangre bélica), y a la dupla franco-alemana—curiosamente, los cuatro muy dependientes del binomio petróleo-gas.

Brad Foss de la agencia AP (8 octubre 04) comenta con pulcritud que el récord de US\$ 53.31 que acaba de alcanzar el precio del barril de petróleo en la variedad WIT en el mercado de futuros NYMEX “representa un alza de 79% en comparación al año pasado, pero que es todavía US\$ 27 menor al precio ajustado a la inflación que alcanzó en

1981, lo que ha llevado a varios economistas a concluir de que EU, que se ha vuelto hoy más eficiente en el consumo energético, tenga la habilidad de absorber el incremento sin tener que pagar un alto costo financiero”.

En un aburrido análisis de “oferta y demanda” muy simplón, que James Cordier, jefe de los corredores de Liberty Trading Group Inc., con sede en Tampa (Florida), sentenció que los precios seguirán al alza hasta cuando lleguen al punto de provocar una desaceleración de la economía global, lo que a su vez ocasionaría una corrección de su precio. Como los *petrofóbicos* de la tríada neoliberal Salinas-Zedillo-Fox, Cordier desprecia la dimensión geoestratégica del oro negro al no tomar en cuenta lo que hemos denominado la “guerra energética” que ha desplegado en forma subrepticia el eje anglosajón contra sus competidores geoecológicos y geofinancieros asiáticos (China, India y Japón) y europeos (Francia y Alemania) tan dependientes de los hidrocarburos.

El Servicio de Manejo de Minerales (MMS, por sus siglas en inglés) le echa la culpa al huracán Iván de haber desquiciado la producción en el golfo de México tanto del petróleo, con una pérdida de 17 millones de barriles, como de gas natural que disminuyó 74,000 pies cúbicos “desde el 11 de septiembre” (¡otro 11/9!) cuando “los operadores se vieron obligados a abandonar sus plataformas marítimas”. Por lo visto, el “efecto Iván” fue tan calamitoso como cualquier atentado terrorista contra las instalaciones petroleras y/o gaseras de la geografía islámica. En vísperas del invierno gélido, la entrega del gas natural para noviembre se elevó 40%.

En solamente dos meses, el precio del gas natural se ha incrementado más del 70% (20% la semana anterior) empujado por los especuladores del eje anglosajón que no pudo controlar el vellocino de “oro negro” iraquí (oficialmente, la segunda reserva mundial; oficiosamente, poseería el doble que Arabia Saudita) debido a la resistencia de su asombrosa guerrilla nacionalista. En forma silenciosa el precio del gas se ha literalmente destapado. Neela Banerjee (¿Próxima

*Crisis del Gas Natural?*, IHT 20 agosto 04) afirma que EU todavía no es tan dependiente del gas natural como lo es del petróleo (57% de sus importaciones). El 16% de las importaciones de gas natural de EU proviene primordialmente de Canadá, pero en los próximos 10 años, según el Departamento de Energía, "consumirá 37% más de gas, alrededor de 31.2 Millones de Millones (Trillones en anglosajón) de pies cúbicos. La creciente demanda proviene de las plantas eléctricas estadounidenses, pero pronto la producción canadiense apenas alcanzará para su propio consumo, lo que significa que EU se convertirá en un "importante importador de gas de regiones como Nor-África, Medio-Oriente, la ex-URSS y el Caribe, transportado en forma licuada en gigantes barcos-tanque". El toque financiero especulativo del gas licuado se lo dio recientemente Alan Greenspan quien adelantó su incremento mayúsculo para los "próximos cinco años".

Bush podrá haber perdido su batalla para controlar el petróleo de Iraq, pero en forma silenciosa ha obtenido varias victorias en el frente gasero desde Libia, pasando por Indonesia, hasta Rusia, ya no se diga en África. En el súbito levantamiento de las sanciones a Libia tuvieron mucho que ver sus cuantiosas reservas de gas (que superan las de su petróleo). Indonesia, el país islámico más poblado del planeta, es también el primer exportador global de gas licuado. Gracias a la nueva variedad de "terrorismo electoral" que se escenificó en fechas recientes en Yakarta, frente a la embajada australiana, en vísperas de importantes comicios en los países afectados por el atentado selectivo y electivo de los sabios geopolíticos de "Al-Qaeda", ganaron los escrutinios días después los aliados respectivos del presidente Bush. En Indonesia, el retirado Gral. Susilo Bambang Yudhoyono descolgó una holgada victoria, y en Australia, el belicista John Howard arrancó un cuarto mandato consecutivo. Ambos resultados en Indonesia y Australia benefician la "guerra contra el terrorismo global" y la permanente "guerra preventiva" del *bushismo* unilateral.

Banerjee refiere que "en forma gradual las necesidades de gas han comenzado a diseñar la política exterior de EU" por lo que Bush

"ha presionado a Rusia para construir una planta de gas licuado en Murmansk, en asociación con una compañía estadounidense".

El Programa de Energía y Desarrollo Sustentable (PESD, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Stanford estableció un "proyecto conjunto" de investigación con el "Instituto de Política Pública James Baker III" de la texana Universidad Rice sobre la "Geopolítica del Gas Natural". A finales de mayo pasado, en el marco de la Conferencia Capstone, abordaron la "Geopolítica del Gas" con una temática variada que incluía la "gasificación del cono sur" y la *cartelización* del gas al estilo de la OPEP; en su "resumen ejecutivo" resalta una frase exquisita: "la entrega de gas desde las principales zonas de reservas como Rusia e Irán hacia los centros de la futura demanda requerirá una expansión mayor de las infraestructuras de transporte (sic) de gas intra-regional y transfronterizo.(...) Nuestro objetivo es iluminar (sic) los desafíos políticos susceptibles de acompañar un desplazamiento ("*shiff*") hacia un mundo *gascéntrico*. Nuestra nueva investigación (sic) sobre el gas se centra en la *gasificación* (sic) de los dos países mas poblados del mundo, China e India". Siempre fue la tesis de Bajo la Lupa que detrás de la invasión a Iraq se encontraba, entre sus factores multidimensionales, el "desplazamiento del petróleo al gas".

De acuerdo a las dos universidades, en el año 2.001, los integrantes de la ex-URSS contaban con las primeras reservas mundiales con 56.14 Millones de Millones (Trillones en anglo-sajón) de metros cúbicos y el Medio-Oriente con 55.91. Otras fuentes más actualizadas colocan a Rusia en forma específica con el primer lugar de reservas con 36% y en segundo lugar a Irán, con 16%, por cierto, el tercer lugar, Doha (Qatar), ya lo tiene ocupado EU en forma previsoramente como su centro regional de operaciones militares. Además, las dos universidades fueron tomadas desprevenidas con la reciente *re-estatización* (o si se quiere, "*desprivatización*") del gas y el petróleo en Rusia.

Todas las mejores intenciones de pseudo-sustentabilidad ambientalista que enarbora la insignie Universidad Stanford son

mancilladas con la presencia mancillada del texano *bushiano* James Baker III, uno de los jefes del Grupo Carlyle: poderoso conglomerado energético y de venta de armas que opera en la penumbra del poder del complejo militar-financiero-tecnomilitar de EU. En México, el representante del *Grupo Carlyle* es el cordobista-salinista-zedillista-hankista Téllez Kuenzler quien en su calidad de Secretario de Energía del zedillismo fue a engañar en forma canalla al ignaro Congreso de que el barril del petróleo se desplomaría a US\$ 6 el barril (¡"se equivocó" casi 10 veces!).

La "geopolítica" que descubrieron las dos universidades de EU, una californiana y la otra texana, en su "proyecto conjunto" epitomiza una vulgar globalización financiera del gas: "una conclusión mayor es que un cambio tiene lugar en la actualidad en el anterior mundo del gas, de mercados aislados, a un mundo global de un mercado interdependiente e internacional. Una serie de desarrollos—demanda creciente, avances tecnológicos, reducción de costos en la producción y en la entrega a los mercados del gas licuado, así como la liberalización (sic) del mercado—está estimulando la integración de los mercados de gas natural. Tales interconexiones (sic) del mercado tendrán amplias ramificaciones (sic) tanto para los principales consumidores y productores de gas".

La geopolítica del gas, menos contaminante y más barato (y, por lo visto, más silencioso), difiere a todas luces con la del petróleo. La guerra de Bush contra Afganistán en el 2001 se libró con la tácita anuencia de Rusia bajo el establecimiento de un "condominio energético" basado en el gas, mientras la invasión ilegal de la dupla anglosajona a Iraq en la primavera del 2003 exhibió la fractura de EU con Rusia en el ámbito petrolero. Ahora, el empantanamiento de EU en Iraq y Afganistán parece haber desenterrado el "condominio energético" entre Rusia y EU en el mundo gasero, respectivamente primer productor y consumidor a escala global.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 10.10.04*

## ¿Balcanización de Ucrania? Lo oscuro del Mar Negro.

Bajo advertencia no existe engaño y Stratfor, el centro de pensamiento texano-israelí vinculado a la *petrocracia* anglosajona ha expuesto prístinamente ("Buscando Los Limites de Rusia; 3 diciembre 04) que después del ascenso presidencial de Yushchenko, el favorito de Washington y anterior gobernador del banco central cuya esposa es estadounidense (curiosamente, comparte el mismo perfil del cordobista Guillermo Ortiz Martínez de BANXICO), seguiría la desintegración de Rusia, el viejo sueño dorado de Zbigniew Brzezinski, el polaco-canadiense-estadounidense y ex asesor de seguridad nacional de Carter, quien profesa una rusofobia ilimitada.

Jane's (2 diciembre 04), publicación británica de estrategia militar, teme la separación de los 16 "*oblasts*" / regiones) de las partes oriental y sud-oriental de Ucrania con pletóricas reservas de carbón. De acuerdo a sus fuentes "encubiertas" en Kiev, Jane's revela que el pasado 28 de noviembre el candidato presidencial rusófilo Víktor Yanukovich (que Stratfor cataloga de "felón convicto") se reunió en Severodonetsk con un enviado especial del embajador de Rusia en Ucrania (nada menos que el ex-primer Viktor Chernomyrdin), el poderoso alcalde de Moscú, Yuri Luzhkov, y los 16 gobernadores de los "*oblasts*", para ultimar los detalles secesionistas. A juicio de Jane's, Rusia busca crear un nuevo bloque de poder económico con Belarus, Ucrania y Kazajistán, para contrarrestar a la Unión Europea (UE) y en el que resaltan las reservas de gas y petróleo de Rusia y Kazajistán, así como el carbón de la parte oriental de Ucrania.

El influyente American Enterprise Institute (bajo la batuta de la dupla Cheney-Rumsfeld) celebra en su sede de Washington el 10 de diciembre un seminario sobre Ucrania, bajo la égida de la "Nueva Iniciativa Atlántica", en el que destacan dos temas: "Las Fuerzas

Armadas de Ucrania : ¿En el Camino de Unirse a la OTAN? y “Economía de Ucrania: ¿Convergencia con la UE o con El Espacio Económico Común?», en los que participan el neoconservador *strausiano* Paul Dundes Wolfowitz, Paula Dobriansky (hija del ucraniano exilado Lev), Sub-Secretaria de Estado para Asuntos Globales, Zbigniew Brzezinski y Thomas Dine, anterior jefe del Comité de Acción Política EU-Israel (AIPAC, por sus célebres siglas en inglés) quien ahora dirige Radio Europa Libre (sic) y Radio Libertad (sic). No se puede soslayar el origen ucraniano de Vladimir Jabotinsky (creador del movimiento sionista) y de Ariel Sharon, líder del partido Likud. Pues nada menos que William Safire, confidente del Gral. Sharon y columnista estrella del The New York Times (6 diciembre 04), se le va a la yugular a Putin a quien califica de “cobarde de Kiev” porque, a su juicio, tuvo que meter reversa ante el despliegue “democrático” de la oposición que le impidió instalar a una marioneta en la presidencia. Se nota que dolió en el alma la reestatización de Yukos, la principal petrolera rusa arrebatada al oligarca Jodorkovsky, aliado de los banqueros Rothschild, Kissinger, Sharon y Safire.

David Hearst, (“Un Futuro Nada Naranja”; The Guardian; 6 diciembre 04), fustiga la miseria de “la cobertura de los medios occidentales que se han limitado a Kiev”, capital y principal ciudad rusófoba: «uno de los grandes obstáculos de los partidarios de Yushchenko subyace en el este y en el sudeste donde habitan más de 10 millones de ucranianos que hablan ruso en el cinturón industrial que produce 80% de los ingresos nacionales y cuyas exportaciones no se dirigen al occidente, sino al este y al norte de Ucrania”. Hearst reitera la archisabida fractura tectónica entre rusófobos y rusófilos: en caso de persistir la polarización, «el modelo que podría ocurrir en Ucrania es Moldova, el estado mas pobre de Europa, frontera con la parte sud-occidental de Ucrania donde coexisten dos estados comunistas a dos lados de un río, uno rural proclive a Rumania, y otro industrial a Rusia (“Transdnistr”), que se enfrascaron en una breve guerra hace doce años y cuya división persiste sin resolver”. Concluye que para que funcione

la “revolución democrática” de Yushchenko deberá admitir ante todo el “carácter multiétnico” de Ucrania y no intentar imponer su voluntad por medio de venganzas.

Ian Traynor (The Guardian; 26 noviembre 04) explaya con lujo de detalle el financiamiento por US\$ 14 millones de parte de organismos “democráticos” (sic) de EU al candidato Yushchenko entre los que descuella el Instituto de Sociedad Abierta del megaspeculador George Soros. Hasta Matthew Brzezinski (hijo de Zbigniew), quien se ha dedicado a sacar concesiones para las petroleras anglosajonas en el Cáucaso y el mar Caspio sin importar la derrama de hemoglobina, confiesa en su libro “Casino de Moscú” del 2001, que “Julia Timoshenko, verdadero cerebro de Yushchenko, obtuvo “miles de millones de dólares” con el entonces primer ministro Pavlo Lazarenko encarcelado por *blanqueo*. La corruptísimas iluminada y “princesa del gas, Julia Timoshenko, cuyo encarcelamiento se lo atribuye a una venganza del presidente Kuchma, cuando estuvo a cargo del sector energético de Ucrania avaló la venta de varias plantas eléctricas a la estadounidense AES que no goza de buena fama pública global: su director es Richard Darman, miembro del siniestro conglomerado energético-militar texano *Grupo Carlyle* de la dinastía Bush. Al menos que sea fumigada, pero con tales personajes, la “revolución naranja” de Kiev sabe muy ácida.

Gwendolyn Sasse, profesor de “política de Europa del este” en la London School of Economics (The Guardian 30 noviembre 04) aduce que la fractura entre este y oeste en Ucrania en base a líneas etno-lingüísticas, está “sobresimplificada y es muy improbable”. Acepta la dependencia económica de la parte occidental a la región oriental, pero subraya que el “punto crucial se centra en el debate meramente doméstico” —“sobre el régimen de Kuchma, la corrupción, la influencia oligárquica, el control de los medios etc”—, mientras se ha sobredimensionado la influencia de “Occidente” que “no ha realizado mucho que se diga en los pasados trece años”, lo cual ha revivido la retórica sobre la exhumación de la guerra fría que confronta a rusófilos y rusófobos. La desintegración no sucedió en la década de los noventa

cuando Ucrania se independizó de Rusia, ni ocurrirá ahora porque no le conviene a la UE incendiar su frontera oriental, argumenta Sasse. ¿Pero que tal a los neoconservadores *straussianos*, del lado Republicano, y a Z. Brzezinski, M. Albright, R. Holbrooke y G. Soros, del lado Demócrata ?

No se puede perder de vista la línea costera de 2,782 que tiene Ucrania con el superestratégico mar Negro (bautizado así por los marinos fenicios y griegos por su legendaria inhospitalidad) de una superficie de 422,00 kms<sup>2</sup> (que equivale al 70% de la superficie de Ucrania) y que a través del estrecho de los Dardanelos le brinda su salida a Rusia al mar Mediterráneo. De su vital costa marítima, Ucrania posee la saliente de la estratégica península de Crimea y su puerto de Sebastopol, principal puerto nuclear de los rusos en esa zona. Más allá de su anatomía como vital arteria comercial entre el este y el oeste de Europa, se ubica entre dos pilares geoestratégicos: los Balcanes y el Cáucaso, frontera a su vez con el mar Caspio, la tercera reserva mundial de petróleo. Justamente, los 2,782 kms de costa marítima de Ucrania con el mar Negro pertenecen a su parte oriental rusófoba, lo que, dicho con frialdad analítica, representa la carta mayúscula que tienen guardada en el Kremlin a la hora de las definiciones geopolíticas.

Mucho del porvenir de Ucrania dependerá de las garantías (no de las falsas promesas como ocurrió con Reagan, Bush padre y Clinton, y que se tragaron en forma cándida Gorbachov y Yeltsin, y en escala menor, el serbio Milosevic y el georgiano Schevarnadze) que Yushchenko otorgue a la parte oriental y sud-oriental de Ucrania que, de otra forma, tomarían el camino de la secesión a todas luces mas benéfica que la “coexistencia pacífica” con el travestismo “democrático” de la corruptísima iluminada y “princesa del gas”, Julia Tumashenko, a quien le fascina deambular en el campo minado de la geopolítica.

La nada descabellada probabilidad de la balcanización de Ucrania no se detendría a una división entre Kiev y Donetsk, (sin contar los otros países ribereños del mar Negro: Bulgaria, Turquía y Georgia), sino que reverberaría con un ominoso efecto dominó a sus sensibles 7

fronteras: Rusia (con una frontera común de 1,576 kms), Moldova (939 kms), Belarus (891 kms), Polonia (526 kms), Rumania (169 kms), Hungría (103) y Eslovaquia (97 kms). Las fracturas tectónicas de la geopolítica de los Balcanes y el Cáucaso juntos serían un juego de niños en comparación porque representaría una genuina guerra civil europea, es decir, el sueño de quienes en EU (los sacerdotes del “síndrome Armagedón”) desean despedazar a la UE y al euro. A 18 días de la tercera vuelta electoral en Ucrania, las dos principales superpotencias nucleares del planeta, Rusia y EU, se han enfrascado en intensos duelos verbales sobre Ucrania, Afganistán, Irán e Iraq, reminiscentes de la guerra fría, mientras Moscú ha vuelto a anunciar el desarrollo de otra arma letal, esta vez de un misil de su fuerza aérea, muy similar a los misiles crucero de EU (AFP 7 diciembre 04). ¿A quién conviene una tercera guerra mundial?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 08.12.2004*

## El petróleo geopolítico: El “factor Bin Laden”.

Solamente bastó que apareciera el yemenita-saudita Usama Bin Laden, esta vez por internet, y alentara a interrumpir los flujos de petróleo a EWU a través de la destrucción de los yacimientos petroleros de Iraq, Arabia Saudita y el Golfo, para que *ipso facto* se elevaran los precios del oro negro de nueva cuenta. Llamó la atención que Usama no concentrara esfuerzo *jihadista* únicamente a Arabia Saudita, sino que llevara su proyectada destrucción a Iraq, además de la región del Golfo, lo que le concede al precio del petróleo un sobreprecio geopolítico que ha sido tasado en US\$ 10 adicionales, catalogado técnicamente como “premio de riesgo”.

Los saboteadores le hicieron caso a Usama dos días después y bombardearon por segunda vez consecutiva en una semana el oleoducto norteño de Iraq, en la cercanía de Kirkuk, que cesó la exportación de

medio millón de barriles al día al puerto turco de Ceyhan. En forma interesante, la región chiíta de Basora no ha cesado de exportar 1.2 Millones de Barriles al Día. Como paréntesis cultural, los chiítas del sur de Iraq resultarán los grandes vencedores del próximo montaje electoral (en el que participará el panista Alonso Lujambio, encubridor de los financiamientos espurios de los “amigos de Fox” así como del “extravío” de las credenciales del IFE en beneficio de PowerChoice, en la etapa aciaga del cordobista Woldenberg Karakowski) que les otorgará el pase legal para instaurar su teocracia islámica con la bendición del “cristiano redivivo” Bush.

¿Vive o está muerto Usama Bin Laden? El presidente pakistaní Pervés Musharraf lo ha matado y lo ha resucitado en el lapso de un año. No interesa tanto si Usama vive o está muerto, sino el uso mediático que hace la administración Bush para el consumo de su crédula opinión pública, no se diga de los “mercados” petroleros. Lord Browne, presidente de British Petroleum, espera un precio mínimo de US\$ 30 el barril para los próximos cuatro años y la sabia petrolera Chevron-Texaco elevó su “precio de planeación” del previo rango de US\$ 15 a US\$ 25, al rango de US\$ 20 a US\$ 30—prácticamente, al doble si se toma el mínimo anterior con el máximo propuesto— debido a los “cambios estructurales en el mercado de energía” (Financial Times; 14 diciembre 04) que se han obstinado en desconocer las respectivas Secretarías de Energía de la tríada neoliberal *petrofóbica* de Salinas-Zedillo-Fox que no sabe cómo regalar el oro negro mexicano a las transnacionales texanas. Pero no solamente se mueve el mercado petrolero. Exxon-Mobil, la principal petrolera mundial, ha concretado un acuerdo con la petrolera estatal de Qatar por US\$ 12,000 millones para abastecer a Gran Bretaña con gas licuado natural en el invierno de 2007-08 (Al-Jazeera 15 diciembre 04). En Qatar, tercera reserva de gas mundial (detrás de Rusia e Irán), el muy previsor ejército de EU tiene su base de operaciones para el Medio-Oriente.

Usama exige el derrocamiento de la Casa Real saudita, lo cual llevaría el barril del petróleo a niveles estratosféricos. En forma

destacada, el mensaje subversivo de Usama se escenificó en el marco de las manifestaciones en Riad, la capital, y en el puerto de Jeddah, contra la Casa Real saudita dirigidas desde Londres (para no variar) por el disidente Saad al-Fagih quien encabeza el fantasmagórico Movimiento para la Reforma Islámica en Arabia (MRIA). Con el travestismo consabido del “cambio de régimen” en Arabia Saudita, las plazas especulativas en Nueva York y Londres se alistan a las nuevas alzas inducidas del petróleo.

Esta vez Usama no apareció en video, como sucedió días antes de la reelección de Bush, sino lo hizo por primera vez en internet. Peter Bergen, quien se ha consagrado a estudiar a Bin Laden, refirió a la cadena CNN que tanto el líder de Al-Qaeda como su segundo de a bordo, el egipcio Ayman al-Zawahiri, “han librado 29 mensajes en total desde el 11 de septiembre, en promedio una grabación cada seis semanas” y destaca que ninguno de los dos haya sido rastreado, ni sus mensajeros hayan sido interceptados. ¡Pues que suertudos! Al respecto, B.Raman, anterior alto funcionario del gobierno indio, que conoce demasiado los intrínquilos de las colusiones de ultratumba entre Usama y los célebres servicios de espionaje pakistaní, delata que los mensajeros del líder de Al-Qaeda, que alimentan a las televisoras árabes (y ahora el internet), “son muy especiales. Son los servidores actuales y retirados de los Inter-Servicios de Inteligencia (ISI, por sus legendarias siglas en inglés) que han evitado la captura de Usama y al-Zawahiri” (Asia Times; 18 diciembre 04). Entonces, ¿a quién benefician los mensajes metafísicos del escurridizo Usama Bin Laden, si es que todavía se encuentra vivo, en particular aquellos referentes a la destrucción de la infraestructura petrolera del Medio-Oriente?

Cabe recordar que no hace mucho circulaba en las librerías de Beirut un libro clandestino en el que Usama reclamaba un precio “justo” de US\$ 144 (¡así con tres dígitos!) el barril del petróleo saudita. Más aún: Matthew R. Simmons, prominente banquero de energéticos con sede en Texas y aliado de la dupla Cheney-Bush, se ha pronunciado sin tapujos por un precio de US\$ 182 el barril. No es la primera vez que la

familia Bin Laden coincide en las cotizaciones energéticas con la dinastía petrolera de los Bush.

Para *Geostrategymap* (8 diciembre 04), los ataques sangrientos de Al-Qaeda, el pasado 6 de diciembre al consulado de EU en Jeddah, fuertemente pertrechado, “reviven la amenaza aguda de Al-Qaeda al régimen saudita y a su muy vulnerable infraestructura petrolera, lo que envía un claro mensaje de alarma más allá de Arabia Saudita que sin duda acarrearán repercusiones nada deseadas en referencia a la reciente caída del precio del petróleo. Es en los intereses de Al-Qaeda y su guerra económica explícitamente declarada contra EU mantener una presión poderosa al alza sobre los precios globales del petróleo y sus ataques contra Arabia Saudita forman parte de sus estrategia global. Por consiguiente, hay que estar preparados a una mayor violencia en la región y un retorno del movimiento al alza de los precios del petróleo, con sus repercusiones negativas para la economía de EU y el dólar”.

Sería demasiado cruel pedirle a Fox, para quien el “petróleo no es estratégico” (sic), entender las sutilezas geopolíticas del Medio-Oriente, ya no se diga la “geopolítica del petróleo” (toda una especialidad), quien hizo el ridículo por enésima vez al festejar en forma grotesca (cuando las tercera parte de los ingresos fiscales de México provienen del oro negro) el derrumbe transitorio de su precio en 15% en tres días debido a la exagerada especulación de los “fondos de cobertura de riesgo” (“*hedge funds*”) y cuyo porcentaje volvió a recuperar en una sola semana por el factor geopolítico de Usama.

Hay que reconocer que Joseph Stroupe, director de *Geostrategymap*, ha sido muy consistente sobre la evolución geopolítica de los precios del petróleo y desde el 7 de junio pasado alertaba que para Al-Qaeda el petróleo representaba “el líquido vital para la economía de EU” por lo que atacar al petróleo equivalía atacar la economía de EU.(...) Su estrategia más eficiente consiste en atacar la infraestructura petrolera de Arabia Saudita. Lo que presionará en forma dramática al alza el precio del crudo”. ¿No es, acaso, lo que ha empezado a suceder sin todavía alcanzar su futuro paroxismo? Así las cosas, el petróleo se

convirtió desde el 11 de septiembre en una arma geopolítica y económica del mas alto valor geoestratégico.

Stratfor (15 diciembre 04), el centro de pensamiento texano-israelí vinculado a los intereses petroleros anglosajones, llega a la conclusión de que los “mercados futuros de energía se parecerán a la época anterior a 1973 de alzas y bajas alocadas (sic)”. Pero oculta que nunca los precios regresaron a los ridículos US\$ 2 el barril de 1971 y que a final de la década se cotizaba en casi US\$ 40, que equivaldría en la actualidad, factorizada la inflación (sin contar la abrupta devaluación del dólar) a US\$ 82. Perórese lo que se perore, pero si algo está barato en el mundo, aún a los actuales US\$ 45 el barril, es justamente el precio del petróleo. Se desprende de la evaluación sesgada de Stratfor que debido a la supuesta mínima capacidad productiva de Arabia Saudita, que se encontraría en su máximo extractivo, no existe forma de paliar una presión en la demanda, lo cual incita a la especulación. Tampoco Stratfor le concede mucha relevancia al recorte de un millón de barriles diarios decretado por la OPEP a partir de enero porque, a su juicio, sus miembros no respetan sus cuotas.

Lo real es que el precio del petróleo se ubica al doble de hace veinte años y, mucho más que sus bruscos incrementos o decrementos, producto de la vulgar especulación en Nueva York (el NYMEX) y en Londres (el IPE)—cuyos “futuros” los manejan las mismas petroleras anglosajonas y sus bancos aliados que les financian sus “fondos de cobertura de riesgo”—lo que cuenta es su irresistible tendencia al alza, con o sin Fox a la vista, en el que el factor geopolítico, es decir, las apariciones intempestivas de Usama Bin Laden, por video o internet, forman parte intrínseca del núcleo de su cotización, mientras dure el montaje hollywoodense de la guerra contra el terrorismo global del unilateralismo bushiano.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 19.12.2004*

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## La geopolítica de Aceh: Del “efecto dragón” al tsunami.

Según el prominente fisiólogo y geógrafo Jared Diamond, quien acaba de publicar el libro “Colapso”, el *tsunami* que se abatió sobre el océano Índico el fin de año “fue un acto de la naturaleza, pero más catástrofes ambientales causadas por los humanos pueden provocar un daño mucho peor” (“*Desastres por Ocurred*”; The Guardian 6 enero 05). Sin duda, y con mayor razón, en la etapa del ominoso unilateralismo bushiano que ya exhibió sus insuperables dotes nihilistas en Iraq.

Mas allá de las pletóricas “teorías de la conspiración” que han inundado al internet, el unilateralismo bushiano ha resultado el gran beneficiado, desde el punto de vista geopolítico, para sacar provecho del cataclismo que devastó a la provincia islámica de Aceh, al norte de Indonesia (ver Bajo la Lupa 9 enero 05).

El portaviones nuclear USS Abraham Lincoln, clasificado como el quinto portaviones transportador del “tipo Nimitz” (es decir, de ligas mayores nucleares), arribó a Aceh en forma expedita a los cuatro días del cataclismo desde Hong Kong. El portaviones no escogió, para su despliegue estratégico con travestismo de “ayuda humanitaria” a las islas indias de Andaman y Nicobar, ni Sri Lanka, ni Tailandia, ni Malasia, ni otros puntos afectados. Es entendible la discriminación, por encima de otros sitios dañados, del portaviones nuclear estadounidense. Aceh, que se ubica en la cercanía mas inmediata al epicentro del maremoto, constituye uno de los puntos más estratégicos del planeta debido a cuatro consideraciones: 1-Su pertenencia a Indonesia: tanto el país islámico mas poblado (88% de los 238.5 millones de habitantes) como el mayor archipiélago-estado del mundo con 17,508 islas; 2- posee un gigante yacimiento de gas que explota Exxon-Mobil; 3-es dónde se libra una guerrilla separatista que proseguiría el desmembramiento gradual del archipiélago indonesio; y 4-forma parte del superestratégico estrecho de Malaca que conecta el transporte marítimo (que incluye el

petróleo procedente del Medio-Oriente hacia China, Japón y Sud-Corea) entre el océano Índico y el no menos estratégico mar del sur de China

El Manual Mundial de Hechos de la CIA define la “localización estratégica” del archipiélago indonesio: «a horcadas (sic) o a lo largo de las principales rutas marítimas del océano Índico al océano Pacífico». ¡Nada más! En siete años el islámico archipiélago indonesio sufre su segundo cataclismo, luego del “*tsunami* financiero” que ocasionó el “efecto Dragón” en 1997-98, propiciado por el megaspeculador George Soros, como fue desnudado en su momento, y que no solamente desestabilizó al régimen militar del Gral. Suharto (derrocado inmediatamente en 1998 para pasar bajo la implacable custodia del FMI), aliado “favorito” de Washington durante la guerra fría, sino que derivó, dos años y medio más tarde al “efecto Dragón”, en la separación y la independencia de Timor oriental, también pletórico en gas y petróleo, de lo cual se benefició la anglosajona Australia mas que nadie. No hay que perder de vista que el neoconservador *strausiano* Paul Dundes Wolfowitz, fue embajador de Indonesia durante la administración Reagan y, hay que reconocer, pocos conocen como él las vulnerabilidades, con perspectiva geoestratégica, de la zona que va del océano Índico hasta el sur del mar del China —que incluye al islámico archipiélago indonesio.

Una de las exquisitas vulnerabilidades del extendido archipiélago indonesio—un genuino cerrojo del océano Índico con el mar del sur de China—se centra en que de sus proverbiales 17,508 islas solamente 6,000 se encuentran habitadas, lo que deja al restante de islas a la buena de Dios. De las 11,508 islas inhabitadas, ¿Cuántas poseerán gas y petróleo?

Aceh, con una superficie de 55,390 kms<sup>2</sup> y alrededor de 4.5 millones de habitantes, cuya capital es *Banda-Aceh*, representa (al extremo norte de la isla Sumatra) un “distrito especial” dentro de la república. Desde el siglo 13, Aceh fue el sitio de penetración del Islam al archipiélago, donde fincó un bastión debido a su zona montañosa inexpugnable. Antes de la revolución industrial, las potencias

comerciales coloniales de Portugal y Gran Bretaña intentaron apoderarse infructuosamente del sultanato islámico de Aceh, lo que no pudo conseguir Holanda sino hasta 1903, después de 25 años de luchas feroces. Pero Aceh, una de las mayores reservas de petróleo y gas del archipiélago, nunca fue “pacificada” en su totalidad y se volvió una provincia autónoma en 1949; cinco años más tarde estalló una rebelión separatista que obtuvo su estatuto de “distrito especial” tres años más tarde. Sus moradores, de origen étnico “*malay*”, son “islámicos devotos” muy sugestionables por las arengas fundamentalistas que, después de tanto cataclismo, pueden sucumbir a la adicción de Usama Bin Laden.

La parte oriental de Aceh (*Lhokseumawe*) se ha desarrollado como una terminal de petróleo y gas licuado natural y, desde el 2003, la conflagración se ha exacerbado entre la guerrilla separatista, conocida como “GAM” (*Gerakin Aceh Merdeka*), “Movimiento Libre de Aceh”, y el gobierno central de Yakarta. La tremenda devastación, con villorrios enteros desaparecidos, incrementará la frustración de los moradores quienes tendrán una coartada más para reclamar la independencia (IHT, 10 enero; y The Christian Science Monitor, 11 enero 05). La guerrilla separatista y proto-fundamentalista islámica GAM desea instaurar una teocracia mahometana en Aceh y su líder Hasan di Tiro se encuentra exiliado en Suecia desde donde teledirige sus operaciones. ¿A que precio ulterior?

Ha sido la tónica de ciertas “organizaciones civiles” de EU, notoriamente desestabilizadoras—que “monitorean” (sic) los “derechos humanos” de todo el mundo menos los de EU ni los del ejército de EU en sus excursiones e incursiones planetarias—, fustigar los abusos de los militares en la persecución de la guerrilla en Aceh. El guión ya está muy visto y la CIA, tan preocupada por los abusos ajenos, llega a manejar la cifra de más de medio millón de “desplazados” en todo el archipiélago donde descuella la quinta parte en Aceh, y luego en Papua Nueva Guinea—el siguiente candidato a la secesión, no muy lejos de la anglosajona Australia.

El cataclismo no pospuso los “juegos de poder” que pelean el primer lugar en donativos y la influencia regional con máscara de socorro humanitario, como reseña Siddhartha Sivrastava (*Asia Times*; 8 enero 05). A su juicio, prevaleció el “statu quo” de la “primacía de EU que juega el papel pivote en la región” bajo la mirada furtiva de China. India y Japón que se vigilan también entre ellos. Pareciera que los tres mayores potencias asiáticas prefirieron dejar que EU saliera mejor librado, en lugar de que alguno de ellos emergiera como líder regional en base a la ayuda humanitaria. Pero tampoco conviene que EU se lleve todos los laureles, y existen zonas de acomodamiento entre India y China que transmutaron finalmente el liderazgo inicial de EU, dónde Bush en forma unilateral buscó apropiarse de todos los reflectores, para dejar que la ONU cobrara el lugar que se merece en casos de emergencia humana: «así son las sutilezas geopolíticas de la región asiática», a juicio de S. Srivastava quien exhibe las grandes coincidencias y convergencias en casi todos los rubros después del tsunami entre EU e India, la potencia del océano Índico que “Bush empleará para contener a China” y concluye que “India y China desean asegurar su presencia geoestratégica en la región de cara a la tragedia del *tsunami*”. Pero ¿de cuando acá, la “ayuda humanitaria” ha otorgado liderazgo mundial? En la fase de transición que vive el planeta, que sale de la unipolaridad estadounidense y se perfila hacia la multipolaridad, todas las coartadas se valen para promover el liderazgo en el océano Índico y en las zonas aledañas. Con justa razón, al periódico The Times de India se le hace una “geoestrategia repugnante” tratar de darse de codazos entre EU y las potencias regionales para colocarse en el primer sitio a costa de la tragedia.

El superestratégico estrecho de Malaca merece mención especial. No hace mucho la revista anglosajona The Economist temía un mayúsculo atentado terrorista de las huestes de Usama Bin Laden en el sud-este asiático, el “segundo frente” de la “guerra contra el terrorismo global”, pero con mayor peligro en el estrecho de Malaca. No hay necesidad todavía. Porque el *tsunami* del 26 de diciembre se

adelantó a los previsores planes terroristas cuando la madre naturaleza pareció jugar como nadie a la geopolítica.

El estrecho de Malaca, la ruta marítima mas corta entre India y China—dos potencias emergentes del siglo 21, por ende, una de las rutas marítimas mas saturadas del planeta—, tiene una superficie de 65,000 kms<sup>2</sup>, corre entre la isla indonesia de Sumatra , y la parte occidental de Malasia y la península de Tailandia al oriente, y conecta el mar Andaman en el océano Índico con el mar del sur de China en el océano Pacífico. En su parte mas angosta tiene una amplitud de 65 kms. La existencia de pleróticos yacimientos de petróleo y gas en la parte oriental de Sumatra, a lo largo del estrecho de Málaga, donde las trasnacionales petroleras exploran con singular alegría. Justamente es en el estrecho de Malaca donde circulan los tanques gigantes que transportan petróleo del Medio-Oriente a los puertos de Japón, China y Sud-Corea (como a otros de la región del este de Asia). Por lo visto, a la madre naturaleza le gusta jugar a veces a la geopolítica, pero nunca como ahora lo hizo en Aceh.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 12.01.2005*

### Irak: Triunfo petrolero de chiítas y kurdos; derrota de sunnitas.

Después de la expulsión del *sunnita* Saddam Hussein de Kuwait en 1991, *Daddy* Bush, imitado por 8 años de Clinton y dos primeros años de *Baby* Bush (una lección contundente para aquellos que todavía sueñen que existen diferencias fundamentales entre el *clintonomics* y el *reaganomics*), instaló las “zonas de exclusión celestial” que, *de facto*, anunciaban los resultados electorales de la “democracia militarizada” 14 años más tarde. Las “zonas de exclusión” preservaban las zonas petroleras de Kirkuk, al norte del paralelo 36, y de Basora, al sur del paralelo 32. Basora, la más importante ciudad chiíta, recibe la

confluencia de los ríos Tigris y Eúfrates, en la cercanía de la desembocadura en el superestratégico golfo Pérsico a través de *Shat-el-Arab* y su región posee en forma *oficiosa* las primeras reservas petroleras del planeta (el doble de Arabia Saudita) a un costo de extracción de medio dólar el barril (el mas barato del mundo).

Las “zonas de exclusión”, es decir, la libre caza celestial de los aviones anglosajones, impidieron la movilización militar al norte y al sur del ejército iraquí al mando del sunnita Saddam Hussein, y “excluyeron” efectivamente desde ese momento a la región central sunnita de Bagdad de las tratativas petroleras *a posteriori*. Bagdad, Samarra (sobre el río Tigris) y Ramadi (sobre el río Eúfrates), legendario “triángulo sunnita” de la resistencia a la invasión ilegal anglosajona, no participaron en la “democracia militarizada” montada por EU. La región del “triángulo sunnita” carece del preciado “oro negro” y desde el punto de vista geopolítico, la gran triunfadora vuelve a ser la teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán como demuestra espléndidamente David Herst (Ver Bajo la Lupa 30 enero 05). Frente a la desolación del *sunnismo* árabe (85% del total), el rotativo The Teheran Times tampoco oculta su “Euforia por la Elección” (31 enero 05): “Irán anunció que se encontraba satisfecha (sic) con el hito (sic) electoral”. El portavoz gubernamental *iraní* Abdolah Rameezanzadeh comparte el mismo triunfalismo de *Baby* Bush: “estamos felices (sic) que la elección se haya celebrado a pesar de la voluntad de elementos violentos, terroristas (sic) y ciertos países ignorantes (sic) de la democracia” (¡super-sic!). Muy hábiles, los Ayatolás de Irán, quienes juegan como nadie al ajedrez geopolítico medio-oriental, cubren retóricamente su exitosa y “feliz” colaboración electoral en “lo oscuro” con EU y Gran Bretaña, y no cesan de exigir el “retiro temprano” de las “fuerzas de ocupación”. Akbar Hashemi Rafsanjani (el tercer “poder” en Irán quien negocia en “secreto” con EU y Gran Bretaña en Ginebra) se adelantó a los resultados oficiales para proclamar el triunfo chiíta. En la etapa del cristiano redivivo (*born again christian*) *Baby* Bush, la “democracia militarizada” tiene que ser forzosamente selectivamente teológica. El Gran

Ayatolá Sistani, líder espiritual del chiísmo *iraquí*, felicitó a sus seguidores por el triunfo y, para preservar las formas, «lamentó que debido a su nacionalidad *iraní*, no haya podido votar.

Como muy bien enunció Herst, EU y Gran Bretaña regalan el sur de Iraq a Irán, lo cual ha puesto a temblar a lo que queda de potencias sunnitas árabes en la región. Lo más interesante será saber *a posteriori* la identidad de las trasnacionales anglosajonas agraciadas con los contratos petroleros de Basora bajo la bendición espiritual de la teocracia *iraní*.

Dígase lo que se diga (hasta ahora), la teocracia chiíta de los Ayatolás de Irán ha sido la mayor beneficiaria a partir de los atentados del 11 de septiembre: desde Afganistán hasta el sur de Iraq, en contraste con Arabia Saudita, el bastión espiritual del sunnismo en el mundo árabe, que está resultando la gran perdedora en la geopolítica del golfo Pérsico. Nunca el mundo árabe se ha encontrado más impotente y solamente faltaba que el tirano libio Muamar Khadafi, quien mostró su verdadero rostro de ser un vulgar instrumento de los británicos, un día antes a las (s)elecciones de Iraq concedió los primeros contratos de exploración petrolera y gasera a las compañías estadounidenses (Al-Jazeera; 29 enero 05). El príncipe heredero saudita Abdalá, después de acusar a Khadafi de “agente extranjero” (es decir, el MI6 británico), retiró a su embajador de Trípoli. Es evidente que la “nueva democracia” de *Baby Bush* no será aplicada en Libia, donde el sátrapa Muamar Khadafi se ha eternizado durante 36 años en el poder después de su golpe militar teledirigido desde Londres.

Arriba del paralelo 36 de la otrora “zona de exclusión celestial”, los kurdos emergen como los grandes triunfadores en la ciudad petrolera de Kirkuk. Ehsan Ahrari, quien se ostenta como “analista independiente (sic) en estrategia”, con sede en Virginia, Alexandria (EU), con presuntos vínculos con la CIA, escudriña el triunfo kurdo un día antes a la elección ¿(como se enteró?) y menciona un boletín de prensa de Noshirwan Mustafa, de la Unión Patriótica de Kurdistan (UPK): «los kurdos de Iraq no están buscando activamente su independencia, pero serán

incapaces de mantener la nacionalidad iraquí si el gobierno de Bagdad fracasa en realizar sus principales demandas” (Asia Times; 29 enero 05) Aharari destaca lo mejor: «los kurdos se encuentran inquietos por el futuro control de Kirkuk, que desean siga siendo kurdo”. El analista “independiente” Ahrari se pone del lado de sus colegas de EU, Gran Bretaña e Israel, para aseverar que Saddam Hussein “arabizó” Kirkuk con una inundación de “residentes árabes” que convirtieron a los kurdos en una minoría:” los kurdos quieren retomar el control y 100,000 entre ellos han retornado a Kirkuk, pero no pudieron votar”.

Con eso de que los votantes no supieron por quien votaban (no es broma: no se dio a conocer la identidad de los candidatos para prevenir atentados “terroristas”) pues al parecer tampoco se sabe quienes votaron a ciencia cierta y existen muchas contradicciones sobre el voto kurdo. Juan Cole (27 enero 05), historiador de la Universidad de Michigan y, quizá, el mejor experto medio-oriental del momento, contradice las vagabundas aseveraciones de Ahrari y afirma que los refugiados kurdos que retornaron a Kirkuk tuvieron “permiso para votar” y resalta un punto relevante que puede entrometer a los turcos: «la tercera parte de Kirkuk está compuesta por *turcomenos* (Nota: de la etnia mongol-turca), quienes dominaban la ciudad y que temen perderla a favor de una super-provincia kurda adscrita al Kurdistan.

El área alrededor de Kirkuk es pletórica en petróleo. Kirkuk me parece una caja de dinamita que si explota pondrá en movimiento conflictos étnicos entre kurdos, árabes y *turcomenos* en el norte que pudiera involucrar a Turquía. Y eso que falta Mosul, la joya comercial del norte de Iraq, donde nadie ha “adelantado” los resultados ni la suerte de la minoría de los caldeos-católicos que no le importan ni al cristiano redivivo *Baby Bush* ni al anglicano Tony Blair. La CIA y los multimedia de EU juegan con las estadísticas demográficas de acuerdo a sus intereses: Al-Jazeera coloca a Mosul con 3 millones de habitantes (29 enero 05), mientras los reporteros Christiane Hauser y Tom Shanker del The New York Times los reducen a la mitad (27 enero 05), sin dejar de aceptar la existencia de una mayoría sunnita (65%) frente a la

minoría kurda (30%) y el restante de caldeos-católicos y *turcomenos*. La “democracia militarizada” de *Baby Bush*, petrolizada por la vía teológica, puede desembocar en limpiezas étnicas múltiples tanto en Mosul (a mayoría sunnita árabe), la tercera ciudad comercial de Iraq y paso importante de oleoductos, como en Kirkuk, la ciudad petrolera que se disputan *turcomenos* y kurdos. La ciudad petrolera de Kirkuk es el principal candidato a padecer del “*Choque de Civilizaciones*”, el bélico manual postmoderno de EU que pregona el racista Samuel Huntington. Los triunfadores también se pelean por el primer lugar y Ahrari predice una lucha frontal entre kurdos (grandes aliados de EU e Israel), y chiítas (aliados de Irán), y nadie menos que Seymour Hersh, el notable investigador de la revista *The New Yorker*, divulgó el “plan B” israelí para convertir a Kirkuk en un “Nuevo Sarajevo” (dónde detonó la Primera Guerra Mundial) y que pudiera jalar a una conflagración regional a Israel, Turquía e Irán. El gobierno turco ha criticado a EU por haber permitido el dominio kurdo en Kirkuk (periódico turco *Daily News* 1 febrero 05) cuya independencia se puede desparramar a la parte kurda de Anatolia dónde nacen los ríos Tigris y Eufrates, además de partes de Siria, Armenia e Irán que conforman el “Kurdistán” virtual.

Nichervan Barzani, primer ministro de la administración de Arbil, en una entrevista al *Financial Times* (27 enero 05) se pronunció “contra todo compromiso” sobre el futuro de Kirkuk “que es parte de Kurdistán geográfica e históricamente”. El entrevistador británico Gareth Smyth asiente que “el “control de las considerables (sic) reservas de Kirkuk constituyen un tema estratégico central que ha llevado a confrontaciones esporádicas en la ciudad desde el fin (sic) de la guerra”. El problema es que los *turcomenos* afirman también que Kirkuk les pertenece (*Al-Jazeera*; 28 enero 05). Esta es la Caja de Pandora que han abierto los invasores anglosajones para proteger su derrota militar humillante en el triángulo sunnita en la región central de Bagdad y a la que han empezado a castigar mediante la balcanización de Iraq. Por lo pronto, el primer pedazo ya fue arrancado: el sur chiíta de Iraq regalado

a Irán por los invasores anglosajones. Hace su camino el andar de la “media luna” chiíta.

*La Jornada; Bajo La Luna: 02.02.2005*

## ¿“Choque petrolero saudita”?

*Baby Bush* libra una guerra multidimensional contra cuatro integrantes de la OPEP: en forma obscena, contra Iraq e Irán (dos integrantes del obsoleto “eje del mal”, segundo y tercer productor mundial respectivamente); en forma novedosa, contra Venezuela (cofundador de la OPEP); y en forma subrepticia, contra Arabia Saudita (AS), principal productor del cartel de 10 miembros: ocho islámicos, uno híbrido (Nigeria, mezcla de cristianos e islámicos) y uno católico (Venezuela).

Las teorías racistas del manual bélico del unilateralismo bushiano, “*Choque de las Civilizaciones: Reconfiguración del Nuevo Orden Mundial*”, de Samuel Huntington, son aplicadas para intentar controlar la pletórica producción de la OPEP. Huntington se acaba de transmutar en *mexicanófono* en su libro “*¿Quiénes Somos?*”, que propugna la pureza étnica anglosajona frente a los “inmigrantes mexicanos”, y quien reconoce haberse inspirado, según una nota inolvidable de *El País*, en los asertos descabellados de Castañeda Gutman, ex-canciller del foxismo desbrujulado, quien profesa un patológico desprecio hacia los migrantes mexicanos, cuando el mismo proviene de una familia étnicamente perseguida de Rusia.

El *arabófono* Castañeda Gutman—quien avaló el bombardeo ilegal de *Baby Bush* en las afueras de Bagdad, coincidente con la visita del presidente texano al rancho de San Cristóbal—, canciller malabarista del mortinato foxismo, cerró la embajada de México en AS para complacer a sus aliados raciales del partido Likud que busca el derrocamiento del reino *wahabita* y su balcanización (existe una generosa casuística al respecto). Si con algún país debe México, genuina potencia

petrolera y gasera, mantener relaciones obligadas es justamente con AS con el fin de estar atentos a los vaivenes de las cotizaciones que repercuten en el bienestar nacional y que rebasan la banalidad racial y afectiva para situarse en el campo de la seguridad nacional de México, lo cual le importó un bledo a la primera fase de la cancillería foxiana y, que justo es reconocer, fueron reanudadas por su segundo canciller, Derbez Bautista, menos insensato que su antecesor quien manejaba una agenda personal racista y cuya coordinación ideológica con Huntington no es nada casual.

En la fase de transición multidimensional que tiende hacia el nuevo orden multipolar, cuyo diapasón lo marca la aceleración de la decadencia de EU, el petróleo y el gas se volvieron las materias primas de disputa entre los grandes y pequeños del planeta. Mientras el dólar se desplomaba, el mendaz Departamento de Energía de EU elevaba en forma abrupta su pronóstico de precio promedio del barril para este año de US\$ 30 a US\$ 50 (Financial Times; 8 marzo 05). La caquexia del dólar va en proporción inversamente proporcional al ascenso irreversible de las materias primas, como exhibe el “índice CRB” de Reuters (que comprende en su canasta básica desde el “oro negro” hasta la plata) que alcanzó niveles históricos.

En vísperas de su reunión en Isfahan (Irán) y en el marco de la trascendental visita del presidente de Irán, Jatamí, a Venezuela, la OPEP insiste en que carece de capacidad tanto para incrementar sus cuotas de abastecimiento como para lidiar con las interrupciones de los flujos. En dos meses y medio, el precio se ha incrementado 25% y el abastecimiento de la OPEP alcanzó sus niveles más altos el año pasado por lo que goza de un mínimo margen de maniobra para elevar su producción frente a una demanda vigorosa de China e India. Así que no hay hacerse muchas ilusiones sobre la reunión de la OPEP en Isfahan para abatir en forma artificial los precios.

En México, la tríada neoliberal maligna del salinismo-zedillismo-foxismo ha secuestrado el petróleo a un sicótico esquema ultra-fiscalista (para subsidiar al FOBAPROA/IPAB y a sus banqueros parasitarios),

el cual regalan a precios ridículos al peor postor y al mejor impostor ante la ceguera del Congreso donde brillan los perredistas de ocasión y el hankismo tropical. En contraste, la estatal Compañía Nacional Iraní elevó, por encima de la cotización mundial, los precios del petróleo de la isla Kharg tanto en la variedad ligera como pesada (¡lo contrario de PEMEX!) en US\$ 1.75. Lo más relevante es que la variedad pesada del crudo iraní exhibe ya un diferencial de US\$ 7.40 con el crudo tipo Brent británico (periódico libanés The Daily Star; 11 de marzo; 05), mientras en México la brecha descabellada entre la variedad pesada (tipo maya) y el crudo ligero texano es de US\$ 18.43, es decir, 2.5 veces a su equivalente iraní. ¿Cual es la explicación racional, que no sean las presuntas triangulaciones crapulosas y/o las comisiones criminales bajo la mesa, de Fox y su Sub-Secretario de Hacienda, el cordobista ultra-fiscalista Hurtado López, quienes literalmente están regalando el petróleo mexicano a las trasnacionales texanas ante las narices, o la colusión, del ignaro Congreso?

Sin adentrarnos en la espectacular *re*-nacionalización de las empresas petroleras rusas que habían sucumbido en las garras de la *clepto*-plutocracia neoliberal global (en Moscú se les conoce como “oligarcas”), Venezuela obligó a las trasnacionales texanas a pagar unas *regalías* de 20%, además de 30% de ISR (Impuesto Sobre la Renta), cuando los gobiernos neoliberales anteriores recibían unas grotescas *regalías* de 1% (¡un solo dígito!), según enseña el libro “*Conversaciones con Hugo Chávez*” de Heinz Dieterich” (editorial JORALE; 04). Con razón “*Condi*” Rice, que perteneció a la petrolera Chevron-Texaco, cataloga al presidente Chávez como una “fuerza negativa”. ¿A poco *Baby Bush* y “*Condi*”, ya no se diga Creel Miranda, representan “fuerzas positivas” para la biosfera? Más allá de las trivialidades hilarantes de sicoanálisis pueril dedicado a los mandatarios enemigos de EU (quienes todos estarían “locos”, mientras sus siervos todos estarían “cuerdos”), lo real es que el gobierno venezolano ha entendido lúcidamente la transición multidimensional hacia el nuevo orden hexapolar que lo ha

Created with


 The logo for NitroPDF Professional, featuring a stylized orange 'n' in a circle followed by the text 'nitroPDF professional' in a sans-serif font.

 download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

llevado a establecer vínculos geoestratégicos con Rusia, China, India, Brasil y, ahora, con Irán.

Los riesgos que ha asumido Venezuela son enormes, como los que corre AS que sufre los brutales embates conjugados de la prensa petrolera texana y los financieros israelíes de la globalización. En un libro por salir, «¿Crepúsculo en el Desierto?», Matthew Simmons (MS) arremete contra el reino *wahabita* y pone en tela de juicio su capacidad de reserva para colmar la galopante demanda de petróleo en el planeta. MS, es nada menos que el banquero texano de inversiones en energía aliado de la dupla Cheney-Bush y quien con siete años de retraso se agrega a los teóricos de la escuela de pensamiento que propugna el “pico del petróleo” (ASPO, por sus siglas en inglés), es decir, su agotamiento extractivo. Desmonta la “falsa suposición, a su juicio, de que el “mundo cada vez más dependiente seguirá siendo provisto por el petróleo medio-oriental, en particular de AS, que podría inundar el mercado con 15 Millones de Barriles Diarios (MBD) adicionales. El banquero texano se aventura a conjeturar que una “muy amplia proporción de la producción saudita proviene de un pequeño número de campos petroleros gigantes que estarían por alcanzar su estadio crepuscular”; al contrario:” lo más rápido es extraído el petróleo de estos yacimientos, lo más pronto advendrá el crepúsculo”. En la misma frecuencia musical que Richard Wagner, ahora resulta que el “*Götterdämmerung*”, el “Crepúsculo de Los Dioses”, alcanzó también al petróleo saudita. ¿Las nada virginales petroleras texanas jugarán el papel de las sanguinarias “*walkirias*” wagnerianas para aniquilar al reino *wahabita* en el altar del holocausto energético que vaticina MS?

No obstante su nihilismo *saudifobo* de entonaciones apocalípticas, el banquero petrolero texano calcula que la demanda global del año pasado alcanzó 82 MBD y que este año agregará otros 2 MBD adicionales debido a la superdemanda de China e India. MS se enfoca a los modelos de la Agencia Internacional de Energía (que, por cierto, se ha equivocado bastante, como el FMI y el BM) que supone que para el próximo cuarto de siglo el Medio-Oriente, en particular el reino

*wahabita*, podrá satisfacer 32 MBD de los 121 que requerirá el planeta. Al unísono del grueso del pelotón desinformativo de 1998 (ver Bajo la Lupa: «*Los Cinco Precios del Petróleo Militarizado*»; 9 marzo 05), confiesa que “durante varios años” creyó (sic) en el “ilimitado (sic) petróleo medio-oriental” (otro cuento de vaqueros texanos). Después de fustigar la desinformación (sic) de ARAMCO, la petrolera estatal saudita que, a su decir, infla sus reservas y su capacidad extractiva, MS no se muerde la lengua y descubre hasta el año 2003 (*jah, caray!*: fecha de la ilegal invasión anglosajona a Iraq)—cuando realizó una “revisión exhaustiva (sic) de más de 200 (sic) publicaciones técnicas (sic) sobre las condiciones actuales” de los principales yacimientos sauditas muy añejos—la probabilidad de un “*choque petrolero*” saudita:” será virtualmente imposible que AS jamás incremente su producción, aún sea un brote productivo, a niveles de 20 o 30 MDB”. MS despedaza las cifras, a su juicio, tramposas (sic) de ARAMCO sobre sus reservas que “no han sido escrutadas por una auditoría (sic) independiente (¡super-sic!) de terceras partes (sic)”. ¿Donde existirá tal cosa en la industria petrolera transnacional, consagrada a la desinformación deliberada, para así recomendarla tanto a PEMEX como a la tríada neoliberal entreguista Salinas-Zedillo-Fox, quienes han jugado al antojo texano con las cifras sobre las reservas en el golfo de México? ¿A quien le conviene la degradación brutal de las reservas sauditas y el derrocamiento muy cantado de la Casa Real *wahabita*, lo que llevaría el precio del “oro negro” a la estratosfera? Lo principal: ¿A que enemigos del unilateralismo bushiano perjudicaría el escenario del “choque petrolero saudita”?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 13.03.2005*

Sombra de Al-Qaeda en la cumbre tripartita de

Texas.  
Created with  
 nitroPDF professional  
download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

Se asienta la hipótesis de Bajo la Lupa sobre el montaje hollywoodense de Al-Qaeda que ubica el marco petrolero-gasero de la cumbre ranchera del TLCAN en Texas (*“El Mito de Al-Qaeda Según el Jefe de Servicios de Inteligencia de Rusia”*; MosNews; 21 de marzo 05). Citamos textualmente: *“con el pretexto de combatir al terrorismo internacional EU trata de establecer control sobre las reservas de petróleo más ricas del mundo, comentó Leonid Shebarshin—exjefe del servicio soviético de inteligencia foránea quien ahora encabeza la compañía consultora Servicio de Seguridad Económica Nacional Rusa—en una entrevista al periódico Vremya Novostei. Al usar la causa antiterrorista como cobertura EU ocupó Afganistán, Iraq y pronto se moverá para imponer su ‘orden democrático’ en el Gran Medio-Oriente, agregó Shebarshin. ‘EU ha usurpado el derecho para atacar cualquier parte del globo bajo el pretexto de combatir la amenaza terrorista’, y en referencia a su reunión con un experto a quien no nombró sobre Al-Qaeda de la Rand Corporation, una organización no-lucrativa (sic) de EU, Shebarshin declaró ‘estuvimos de acuerdo que Al-Qaeda no es un grupo sino una noción. El combate contra ese mito ubicuo y omnipotente vinculado al Islam es de gran ventaja para los estadounidenses porque tiene como objetivo capturar las regiones islámicas repletas de petróleo. Con bases militares en Afganistán, Uzbekistán y Kirguizia, EU ha establecido el control sobre la región del mar Caspio, una de las reservas más importantes de petróleo del mundo’.*

De los dos invitados por Baby Bush a su cumbre ranchera, Paul Martin, temerario primer de Canadá, capta perfectamente la dimensión geoestratégica de los asertos estrujantes del ruso Shebarshin. ¿Entenderá Fox la dimensión histórica de entregar el petróleo y el gas mexicanos a punto de ser capturados por la vía de la “texanización y/o likudización” (ver Bajo la Lupa;16 marzo 05)? Martin ya se desmarcó del unilateralismo bushiano: rechazó el escudo misilístico de EU y concretó un acuerdo espectacular de venta de energéticos a China (Bloomberg; 20 enero 05). Canadá, un país pacifista por antonomasia, posee la primera reserva mundial de petróleo, mucho más que Arabia Saudita, si se toma en cuenta la variedad de petróleo bituminoso—“oil sand” (CAPP; reporte febrero 05), lo cual desmiente las mentiras descaradas de Castañeda Gutman, Nathan Gardels y el cordobista José

Imanol Alberro Semerena (delincuente convicto; boletín No.176/01 de la PGR), quienes juran que México tiene las primeras reservas probadas (sic) de Norteamérica (Financial Times;7 marzo 05), lo cual desmiente a su vez el catastrofismo deliberado de sus aliados de la tríada neoliberal salinista-zedillista-foxiana que inventa su agotamiento inminente en caso de no privatizar PEMEX—un clásico sofisma para oligofrénicos.

Curioso: hace poco el golfo de México, donde la tripleta Zedillo-Gurria-Green regaló el “Hoyo de la Dona”, había sido declarado “mar muerto” para el potencial explorador y repentinamente (desde el montaje del 11 de septiembre) se transformó en una de las zonas “más calientes” del mundo para explorar petróleo (Gibson Consulting; 2004). Las cifras recientes de enero indican que Canadá y México, que no pertenecen a la OPEP, se encuentran en el segundo y tercer lugar como abastecedores de EU (EIA;16 marzo 05), mientras dos enemigos de EU dentro de la OPEP, Arabia Saudita y Venezuela, vienen en primer y cuarto lugar respectivamente. Así que la presencia energética de Canadá y México no es menor en la cumbre ranchera del TLCAN en Texas donde planea la sombra de Al-Qaeda y de la cual dio un adelanto el muy influyente Consejo de Relaciones Exteriores (con sede en Nueva York, y que incrustó en su consejo foráneo a la castañedista Marie Claire Acosta y al cordobista Zedillo) en su boletín de prensa del 14 de marzo: *«Llamado Trinacional para una Comunidad Económica y de Seguridad en el 2010».*

Por EU firmaron la proclama William Weld (anterior gobernador de Massachusetts y asistente de la Procuraduría) y Robert Pastor (yerno de Robert Mc Namara, anterior Secretario del Pentágono); por Canadá, John P.Manley, ex ministro de Finanzas, y Thomas d’Aquino, presidente del Consejo Canadiense de Ejecutivos de Negocios (*but of course!*); y por “México”(¡super-sic!), el eterno fracasado y ex-Secretario de Hacienda, Pedro Aspe Armella (no se especifica en representación de quien ni de que entidad), y el venezolano Andrés Rozental Gutman (medio-hermano de Castañeda Gutman), a nombre de un tal Consejo

Mexicano (sic) de Asuntos Internacionales (de puro membrete). Llama la atención que el gobierno del “cambio” foxiano se haya hecho representar por dos salinistas y que no haya incorporado a nadie del PAN (¿estarán enterados?) ni de su “gabinetazo”. Lo mejor que se pudiera decir de los salinistas Aspe y Rozental (quien al parecer tiene un cadáver en el clóset; mejor dicho, en el río Támesis), dos “*apparatchiks*” de la “*nomenclatura*” neoliberal, es que nunca han tenido puesto de elección popular, ni gozan de representatividad nacional, al menos que funjan como controladores de Fox “*avant la lettre*”.

La “comunidad” es una vulgar unión aduanera, “definida”, como reza la propaganda,” por una tarifa común externa y un perímetro exterior de seguridad” que coloca a México bajo el manto militar nuclear del Comando de Defensa Aeroespacial de Norteamérica (NORAD), por sus siglas en inglés) y su extensión al “Comando Norte” para proteger los cielos, suelos y mares trinacionales (que la traducción muy libre del tramposo Rozental escamotea descaradamente del texto original). La “unión aduanera” servirá para “mejorar la competitividad” (la obsesión neo-mercantilista rebasada por el nuevo paradigma geoestratégico) mediante la reducción de costos y cita a sus competidores: China, India, la Unión Europea y Latinoamérica (LA). ¡*Ab, caray!* ¿Dejó México de pertenecer a LA por apátrida voluntad unilateral de la tríada neoliberal Salinas-Zedillo-Fox? Entre las medidas se propone “desarrollar un pase de tránsito fronterizo” con “indicadores biométricos” (que augura un gran negocio para las empresas de EU que controlarán *orwellianamente* la genética trinacional). Hay que reconocer que el IFE, en la etapa aciaga del cordobista Woldenberg Karakowski, se había adelantado con la entrega de las fichas de identificación de los mexicanos a CHOICEPOINT Inc.(en manos del FBI y de Jeb Bush). ¿Estarán enterados los salinistas entreguistas, súbditos de la familia Bush, sobre la reciente amenaza del influyente John McCain, senador por Arizona del partido Republicano, de militarizar la frontera para impedir la migración? ¿Habrán leído el libro

“*¿Quiénes Somos?*” del racista mexicanófono Samuel Huntington inspirado, a su decir, por Castañeda Gutman?

Las diabólicas filtraciones sobre el inventado deambular de Al-Qaeda en México pusieron en ridículo a Creel Miranda, atrapado fuera de la “base” (que en árabe significa “Al-Qaeda”), quien seguramente se enterará en Texas que los salinistas firmantes habían adoptado la creación de un “centro trinacional de espionaje contra las amenazas” (sic) como medida “contraterrorista”. Los firmantes son muy generosos en crear “instituciones necesarias”, entre ellas un Consejo de Asesoría de Norteamérica y Centros de Estudios Norteamericanos que constituirán la “red mas grande de intercambio educacional del mundo”. ¡*Beautiful!*

Ya abordamos (Bajo la Lupa: 16 marzo 05) la súbita preocupación de EU sobre la “pobreza en México” que ha creado una “brecha de riqueza” con “Canadá y EU que deberán ayudar (sic) a México con el establecimiento de un Fondo Norteamericano de Inversiones” (¡super-sic!). ¿De nada sirvió la desnacionalización bancaria de México (la entrega del 92%, la mayor del mundo, en términos de “capitalización de mercado”) tan bien lograda por el cordobista Ortiz Martínez para favorecer a los “Amigos de Fox” que son los mismos de Salinas y Zedillo?

Quienes fracasaron en forma estrepitosa con la instalación del TLCAN en México hace once años son los mismos que ahora claman por la unión aduanera, la *deslatinoamericanización* de México y la entrega de sus recursos energéticos bajo el manto militar nuclear del “Comando Norte” y disfraz primitivo del “combate a la pobreza” y la “creación de la prosperidad” que nunca ha compartido el depredador unilateralismo bushiano con nadie: desarrollar (sic) una estrategia norteamericana de energía (sic) y de seguridad (sic) de recursos naturales (sic). Canadá y México son los principales exportadores a EU (Nota: no están actualizados). Los tres (sic) gobiernos deberán expandir (sic) y proteger (sic) la infraestructura energética, explotar totalmente (¡super-sic!) las reservas continentales, conservar (sic) los combustibles fósiles y reducir las emisiones (sic). La colaboración (sic) regional sobre

emisión y conservación deberá formar la base para una alternativa (¡super-sic!) norteamericana (sic) al protocolo de Kyoto”——abolido por el unilateralismo bushiano y al que son adherentes México y Canadá (¡este con 23 tratados ambientales firmados!) que aún no han reaccionado a la próxima devastación de la reserva ambiental de Alaska por las petroleras texanas.

¿Que advendrá del acuerdo energético entre China y Canadá? En Canadá va a ser muy difícil vender la ideología rapaz del unilateralismo bushiano disfrazada de “unión aduanera y de seguridad”. Maude Barlow, del Consejo de Canadienses, fustigó la “cesión de importantes áreas de soberanía” para “beneficiar los intereses empresariales de EU” (The Toronto Star; 14 febrero 05). En materia de “colaboración regional energética”, EU no pudo llevarse el agua de Canadá, debido a las feroces protestas, pero sí la del norte de México. ¿Dónde quedan el ALCA y el Plan Puebla Panamá? Lo más peligroso: ¿La fractura de la “Comunidad Aduanera de Norteamérica” con Latinoamérica, resquebraja a México a la mitad?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 23.03.05*

### Yugulares petroleras: Del Estrecho de Ormuz al Estrecho de Málaga.

La empresa británica reclutadora de mercenarios, además de consultora privada de defensa, Servicios de Defensa Aegis (SDA), formuló una lista de “altas zonas de riesgo” que incluyen al Estrecho de Málaga (EM), y aconsejó una serie de recomendaciones que fueron tomadas al pie de la letra por la aseguradora *Lloyd's*. SDA incrustó en su polémica lista, que naturalmente abulta los costos de los seguros, a Irak, Somalia y Líbano. A propósito, la embajada

británica en Beirut prohibió a sus ciudadanos aventurarse a visitar el sur y el Valle de Bekaa: dos feudos donde opera *Hezbollah*.

SDA puso en relieve las declaraciones de Usama Ben Laden quien considera “golpear a los países enemigos en el corazón de sus economías”; también agrega las amenazas de otra agrupación fantasmagórica, *Jemaat Islamiya (JI)*, para cerrar el tráfico en el EM El Comité de la Asociación de Mercado de Guerra Conjunta de la célebre aseguradora londinense *Lloyd's* sentenció que el EM “se encuentra en riesgo de ataques, terrorismo y peligros relacionados”.

Se ha difundido en demasía que el sudeste asiático, donde opera laxamente *Ji*, representa el segundo frente de Al-Qaeda. A Catherine Zara Raymond (CZR), analista del Reporte de Noticias de Interés y Poder (PINR, por sus siglas en inglés—“*El EM y la Amenaza del Terrorismo*”; 24 agosto 05)—le llama la atención que *Lloyds* haya avalado el reporte de SDA que “pudiera elevar dramáticamente los costos de seguros a los miles de barcos que transitan anualmente el EM. Para SDA “un pirata ya no se puede distinguir más de un terrorista”, debido a la “intensificación de las armas y las técnicas empleadas”. CZR evalúa el “potencial grave daño económico que afectaría a la región y al mundo”: la “vía marítima es transitada cada año por sesenta mil barcos y aproximadamente una tercera parte del comercio mundial así como la mitad de petróleo mundial atraviesan en el EM en su trayecto a China y Japón”. Las conclusiones de *Lloyd's* han sido rechazadas tanto por los países litorales (Malasia, Indonesia y Singapur) como por los dueños de los barcos. CZR enumera la lista de atentados en el sudeste asiático de *Ji*, así como las exacciones de dos grupos islámicos de Filipinas: el *Frente Moro de Liberación Islámica (FMLI)* y el *Grupo ABU SAYAF (GAS)*, quienes han perpetrado atentados terroristas marítimos. A juicio de CZR, queda claro que los grupos terroristas filipinos tienen la intención de atacar “objetivos marítimos”, pero “se desconoce si poseen la capacidad de conducir un ataque espectacular a los barcos en el EM”. Comenta que si bien es cierto que la “piratería ha proliferado en el EM en la última década, no existe evidencia alguna que sugiera

que han formado vínculos con grupos terroristas nacionales o internacionales, como Al-Qaeda o *Ji*, para perpetrar un ataque devastador a un objetivo marítimo”. Concluye que es importante distinguir entre la piratería que se escenifica en el EM y los actos terroristas: mientras la piratería exhibe que el tránsito de barcos en el EM es altamente vulnerable (y hasta cierta medida predecible en sus alcances delictivos), no es el caso del terrorismo cuya “falta de predicción dificulta elaborar una precisa evaluación de riesgo”, sin eliminar la “clara posibilidad de una “amenaza de un atentado terrorista marítimo en el EM.

Resalta la vasta literatura premonitoria del año pasado sobre un hipotético atentado que pueda bloquear el tránsito en el EM. Ha sido la tónica de los *multimedia* anglosajones poner en la palestra al EM como un “objetivo del terrorismo”. La revista británica *The Economist* (“*Ir a la Yugular: Transporte Marítimo en el Sudeste de Asia*”; 10 junio 04) puso en alerta que el EM “constituye un objetivo tentador (sic) para los terroristas y los piratas”. Ioannis Gatsiounis evidenció las consecuencias deletéreas que tendría un atentado, debido a la interdependencia entre los países consumidores (China, Japón, y Sudcorea) y los exportadores de la OPEP en el Medio Oriente (*Asia Times*; 11 agosto 04). Gary LaMoshi se dio el lujo de proponer un escenario con un alza sustancial del petróleo y un desplome de las bolsas de valores asiáticas (*Asia Times*; 11 agosto.04).

A principios de agosto pasado, los ministros de relaciones exteriores con litorales en el EM se reunieron para discutir la seguridad marítima, que abarca las amenazas de piratería, el robo armado y el terrorismo, y lamentaron que la decisión de Lloyd’s haya sido tomada sin haber sido consultados. Al unísono, la Asociación de Propietarios del Barcos del bloque de diez naciones del sudeste asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés), declaró que las conclusiones de Lloyd’s “no estaban bien guiadas”.

Pareciera que las británicas SDA y *Lloyd’s*, con fuertes vínculos con las petroleras y la banca anglosajonas, conocen mejor que nadie—

incluso, que los moradores de la región del sudeste asiático—, las intenciones malignas del terrorismo islámico.

La ficha criminal de la británica SDA no es nada edificante y vive de la carroña bélica, como es el caso de su presencia en Iraq donde el Pentágono le otorgó un contrato por US\$ 293 millones para “coordinar y manejar” a más de cincuenta empresas privadas en seguridad, según *Source Watch*. Al respecto, Peter Singer refiere en *The New York Times* (15 junio 04) que se trata de un “caso de estudio de lo que no hay que hacer”, debido a la “ausencia de vigilancia y manejo gubernamental que da pie a mucha corrupción”. SDA se apoderó de la seguridad privada en Iraq sin contar siquiera con la anuencia del gobierno títere de Bagdad. Para los dos años que tiene de haber sido creada, SDA ha realizado demasiadas hazañas y la biografía de su fundador, *Teniente Coronel* Tim Spicer, veterano de guerra británico y empresario de mercenarios privados, es sencillamente nauseabunda, quien se ha consagrado en alma y cuerpo a beneficiar sin escrúpulos los intereses anglosajones en diferentes puntos caóticos del planeta.

El analista indio Sudha Ramachandran (SR) expulsa que pese a la preocupación de un atentado terrorista en el EM, “Malasia e Indonesia se encuentran ferozmente opuestas a que EU vigile la vía marítima”, sin dejar de lado “su interés en cooperar con Washington sobre ciertos temas con el fin de mejorar la seguridad en esta vía marítima estratégica”. Singapur se ha inclinado más del lado de EU frente a la postura soberanista e independentista de Malasia e Indonesia. Evalúa la dislocación que un atentado terrorista en el EM provocaría en el mercado petrolero: serían bloqueados 10 millones de barriles de crudo al día, provenientes del Estrecho de Ormuz (en el golfo Pérsico) con destino a China, Sud-Corea y Japón. Cerca del 80% del petróleo que importa Japón atraviesa la vía estratégica y un ataque obligaría a que los barcos se desviasen y viajasen 1,600 kilómetros, lo cual encarecería los fletes. El analista indio cita al Instituto para el Análisis de la Seguridad Global (IAGS, por sus siglas en inglés), con sede en Washington, que pone en tela de juicio la capacidad de la vetusta de la

armada de Indonesia, con “poder marítimo insuficiente” para garantizar la seguridad y que a duras penas puede controlar su archipiélago “constituido por 17,000 islas”. SR conjetura que la inseguridad del EM puede ocasionar que las grandes potencias intervengan en su manejo (“Asia Times; 16 junio 04).

Con antelación, el *Almirante* Thomas Fargo, mandamás del “Comando Pacífico de EU”, había presentado una iniciativa ante el Congreso con el fin de “colaborar con los países del sudeste asiático para proteger (sic) el EM”, para compartir los servicios mutuos de inteligencia y establecer una patrulla conjunta con tropas de elite (sic) de EU”, lo cual, instalaría *de facto* tres nuevas bases militares estadounidenses en Malasia, Indonesia y Singapur, e hipotecaría el petróleo en tránsito.

El EM, de 800 kilómetros de largo, conecta el mar Andamán en el Océano Indico y el mar del *Sur de China* en el Océano Pacífico: va de la isla de Sumatra (Indonesia) a la parte occidental de Malasia y la Península de Tailandia al este, y abarca una superficie de 65,000 kilómetros cuadrados (equivalente al estado de Nuevo León); su parte más estrecha tiene un ancho de 65 kilómetros y su parte más amplia es de 249 kilómetros. En su parte sur tiene una mínima profundidad, entre 27 a 37 metros, y en su parte noroccidental alcanza 200 metros.

Fredéric Bobin, analista de *Le Monde* (“*Insaciable Apetito de China*”; 8 septiembre 05), comenta que en el “largo plazo, el peligro para China es de orden estratégico (nota: segundo importador mundial) ya que las dos terceras partes de sus importaciones de crudo provienen del Medio Oriente, una proporción a incrementarse con el tiempo, y con una molesta restricción: la región es inestable y este oro negro toma como ruta marítima 12,000 kilómetros, que separan el Estrecho de Ormuz con Shanghai, controlada por la armada de EU o infestada por piratas en el EM”. Bobin desglosa las opciones de China, tan vulnerable en sus importaciones vitales, que vislumbran entre varias medidas “construir tres sitios de depósito de reservas estratégicas” para “asegurar una autonomía de 90 días de consumo en el horizonte

del 2,015”. Concluye que el “apetito chino seguramente va a pesar sobre la geopolítica del siglo”.

El otro Estrecho de Ormuz, la yugular del golfo Pérsico, donde transita el la mayor parte del petróleo mundial, parece no atraer por el momento la atención interesada de las británicas DSA y la aseguradora Lloyd's que han elevado la puja en el EM. El Estrecho de Ormuz conecta el Golfo Pérsico al Golfo de Omán y al Mar Árabe, y separa a Irán de la Península Árabe. Sobra recalcar la relevancia económica y estratégica para los tanques petroleros que colectan su producto en varios puertos del Golfo Pérsico.

La geopolítica petrolera ha unido los destinos sincronizados de los dos estrechos, el de Ormuz y el de Málaga: el primero depende de la producción del “oro negro” y el segundo de su consumo; uno no se entiende sin el otro, ni puede vivir sin él.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 11.09.2005*

## El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa

No son los mejores tiempos del acorralado y perturbado Baby Bush. A sus graves problemas domésticos se sumó el nuevo posicionamiento geoestratégico de Rusia como la primera potencia en el espacio al haber probado por sexta vez y en forma exitosa el misil balístico intercontinental RS-M Topol-M (conocido en la clasificación de la OTAN como el SSX-27) y que «somete (sic) el proyecto de defensa en el espacio de Estados Unidos a un costo de 50 mil millones de dólares» (Pravda, 2 de noviembre).

De un plumazo, el sistema balístico ruso Topol-M, de «trayectoria impredecible que lo hace inmune (sic) a la destrucción» (incluyendo los impactos electromagnéticos), acabó con el sueño defensivo

estadounidense y su dispendioso sistema misilístico defensivo, como lo había predicho Scott Ritter, anterior inspector estadounidense en Rusia y en Irak («Rudo despertar», *The Christian Science Monitor*, 4 de enero de 2005). El excelso inspector estadounidense Ritter, quien exhibió las supercherías de la dupla Bush-Cheney en Irak, se merece ya un Premio Nobel de la Paz o, mínimamente, el Premio a la Veracidad que debe ser instalado en medio de tanta desinformación de los multimedia anglosajones (el penúltimo poder que les queda), que tienen obnubilado al mundo con sus mentiras y engaños.

La geopolítica europea cambió dramáticamente el pasado 8 de septiembre en Berlín, con la firma de un acuerdo histórico para la construcción del gasoducto del siglo, entre el presidente ruso Vladimir Putin y el canciller alemán Gerhard Schroeder.

Al periódico británico *The Guardian* (8 de septiembre de 2005) no se le escapó el alcance geoestratégico del gasoducto del mar Báltico, que «alterará la geopolítica de Europa del norte».

Días antes a la celebración de las elecciones alemanas, que acabaron en un empate, el zar ruso Vladimir Putin firmó la futura construcción de un gasoducto en el mar Báltico, que conecta a Rusia directamente con Alemania y evita el obstáculo terrestre de las repúblicas bálticas y Polonia, que se han vuelto insolentemente irreverentes frente a sus dos poderosos vecinos (Moscú y Berlín) al ser azuzadas por el gobierno bushiano, que no les puede dar nada salvo espejismos.

Las tonterías en geopolítica suelen ser muy costosas, y hoy las repúblicas bálticas y Polonia, que quizá tengan razón en la mayoría de la exposición de sus traumas pasados, llevaron demasiado lejos sus querellas atávicas con Moscú, que prefirió emplear las ventajas estratégicas que le confiere ser el país más grande del mundo para vincular su producción gasera con Alemania directamente por la vía marítima, lo cual trastocará por un buen periodo (el tiempo que dure el dominio del gas ruso y la dependencia energética de Europa del norte) la geopolítica europea.

En efecto, el gasoducto tendrá una extensión de mil 200 kilómetros desde la ciudad de Vyoborg, al noroeste de Rusia, hasta la ciudad de Greifswald, al noreste de Alemania, cuya construcción empezará este otoño con el fin de entrar en funciones en los próximos cinco años, con una capacidad anual de 27.5 miles de millones de metros cúbicos. Incluso, un segundo gasoducto en estudio puede duplicar su capacidad; el costo de ambos gasoductos será de 4 mil millones de euros. En su primera etapa será financiado por Gazprom, la principal gasera del planeta (que equivale a las nueve empresas gaseras que le siguen en la extracción, incluidas las anglosajonas) con las alemanas BASF y E.ON. Por primera vez Alemania tendrá acceso a los campos rusos que abastecen al gasoducto y será un centro de distribución para alimentar al resto de Europa occidental con gas ruso.

Sería muy simplista concebir al gasoducto del siglo como un mero proyecto económico que de facto resguarda una alianza política entre Rusia y Alemania. Vytautas Landsbergis, miembro lituano del Parlamento Europeo, señaló correctamente que la nueva alianza ruso-germana tiene el propósito de «cambiar el mapa político de Europa». ¿Hasta ahora se dio cuenta? Quizá el diputado lituano no exagere cuando alerta que el gasoducto dejaría a los países bálticos y a Polonia «a la merced de Rusia»; le faltó agregar Alemania.

El presidente saliente de Polonia, Alexander Kwasniewski, quien en forma inmadura trae pleito comprado con Rusia, describió el gasoducto ruso-germano como la «versión gasera» del «pacto Molotov-Ribbentrop» (léase: la alianza efímera entre Stalin y Hitler): «con el apoyo de Alemania, Rusia puede dominar amplios territorios y dividirlos como le plazca». Cuando un país admirable y con un doloroso pasado geopolítico como Polonia se querella de nuevo con sus dos poderosos vecinos, significa que algo anda mal en la brújula del poder en Varsovia, que apostó su suerte a las falsas promesas del septuagenario Donald Rumsfeld, polémico secretario del Pentágono, quien se burló de la «vieja Europa», que ahora le cobra muy caro sus insultos.

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitro255.com/professional](http://nitro255.com/professional)

En la fase del «fin de la era del petróleo», un gasoducto puede trastocar la historia de las naciones. Pero no solamente saldrán seriamente afectados los diminutos países bálticos muy envalentonados y Polonia, sino también Ucrania (donde la «democracia» de la «revolución naranja» hace agua), quienes cesarán de percibir jugosos dividendos por el tránsito en su suelo. Solamente Ucrania descuelga 20 por ciento del importe del valor del petróleo y gas de Rusia: 13 por ciento por tránsito y 7 por ciento de gasto por «mantenimiento de la presión» del gasoducto. Más que Europa del este, la gran derrotada es la política bushiana, que sucumbe con su inventada «nueva Europa» ante la «vieja Europa».

Como muy bien expresa Igor Tomberg (RIA Novosti, 5 de noviembre), «Rusia volteó la mesa». Más importante aún: Tomberg apunta el aserto descarnado del ministro de Energía británico Malcolm Wicks durante su visita a Moscú de que el «abastecimiento de energía a Europa en las próximas décadas dependerá de las relaciones con Rusia», confesión proferida justamente después del trascendental acuerdo ruso-germano. Gran Bretaña no tiene amigos sino sólo intereses, como muy bien definió Palmerston, y su ministro de Energía se desvivió para acentuar la «cooperación energética» que entablará con Rusia, que abastece 50 por ciento del gas europeo.

Llamó poderosamente la atención que en forma inteligente el gasoducto ruso-germano incorpore a Finlandia, a los países escandinavos, así como a Holanda y Gran Bretaña (estas dos, propietarias de BP y Royal Dutch-Shell, dos de las cuatro principales petroleras anglosajonas del mundo), lo que aporta mayor crédito a la tesis del «pico del petróleo» (agotamiento del petróleo convencional), en particular en el Mar del Norte, al borde de la extinción petrolera.

Stratfor (3 de noviembre), centro de pensamiento israelí-texano vinculado a la plutocracia petrolera anglosajona, da por hecho que el proyecto del gasoducto noreuropeo «avanzará» debido al sentido de «seguridad energética» y atraerá no solamente a Alemania sino también a «otras naciones europeas occidentales». En su visita a Holanda el

pasado 2 de noviembre, Putin recibió ofertas de las principales empresas energéticas holandesas (Shell y N.V. Nederlandse Gasunie) para «participar en el consorcio y profundizar la cooperación energética con Gazprom». El gasoducto ruso-germano se expandiría así hasta Holanda, en cooperación con Gazprom y BASF. Los bancos holandeses ABN Amro e ING financiarían parte de los proyectos relacionados con el gasoducto germano-ruso. Hasta la empresa italiana ENI se ha subido al proyecto, y parece ser la más entusiasta.

A juicio de Stratfor, el gasoducto es «imparable» cuando el régimen bushiano pasa por severas perturbaciones internas y externas: el «deseo casi universal de las naciones de Europa occidental de participar de alguna forma en el proyecto del gasoducto noreuropeo y recibir más gas de Rusia está dictado por sus intereses nacionales, principalmente la búsqueda de seguridad energética. Cuando las reservas energéticas del mar del Norte se secan (sic) en forma gradual y con las graves preocupaciones sobre la seguridad del abastecimiento energético de los países volátiles (sic) musulmanes (sic) del sur al este, Europa occidental ve (sic) a Rusia como única esperanza real para asegurar la entrega energética en las próximas décadas». ¿Se volvió Gran Bretaña dependiente del abasto energético ruso? ¡Qué vueltas da la vida, Mariana!

Las implicaciones y complicaciones geoestratégicas del gasoducto ruso-germano son enormes.

Causa hilaridad Stratfor al referir que la «volatilidad» provenga de los «musulmanes» y no del torturador unilateralismo bushiano, el hacedor del caos global. Según Stratfor, la oposición en bloque de los países bálticos fue abandonada y solamente queda «aislada Polonia», por cierto, librada a las fauces de las fieras geopolíticas por la dupla anglosajona de Bush-Blair, a la que apostó fatalmente. Hasta cierto punto porque el presidente Jacques Chirac puede rescatar todavía a Polonia (que puede equilibrar la situación gracias al triunfo presidencial del «gaullista» Lech Kaczynski, muy cercano a Francia, la tercera aliada del eje Rusia-Alemania) para encaminarla en el sendero de la sensatez

geopolítica y cesar de servir de cuña para los aviesos proyectos anglosajones de múltiples balcanizaciones en las fronteras de Rusia y Alemania. Antes habrá que desintoxicar a Polonia de su patológica adicción neoliberal en la que sucumbió, para que después tanto Rusia como Alemania puedan ser generosas en recibir al hijo pródigo en su seno energético, donde tiene mayor futuro que en el espejismo anglosajón en franca decadencia global. Decir que hasta la revista *The Economist* (4 de noviembre), vocero del neoliberalismo financiero global, no tiene más remedio que aceptar que el «mundo está cansado de la globalización», como si fuera una gran novedad.

*La Jornada; Bajo la Lupa, Domingo 6 de noviembre de 2005*

## Capítulo V

### El Precio Desinformativo

## ¿Que pasa(rá) con el petróleo?(\*)

*Para saber algo más sobre la muerte, los dioses tuvieron que dirigirse a los hombres que sólo sobre este punto sabían algo más que ellos.*

Roberto Calasso  
(*Las Bodas de Cadmo y Harmonía*).

Sin perder el horizonte de los plazos (corto/mediano/largo), a nuestro juicio deben existir varios pisos y niveles de análisis sobre la (des)regulación del oro negro y la perspectiva de su extracción que suelen confundir por aparentar ser mutuamente excluyentes cuando son vistos a través de la óptica de una simple evaluación de carácter lineal.

Primeramente, es fundamental retroceder hasta noviembre de 1997 cuando de manera inesperada Arabia Saudita—ya establecida la crisis asiática y sus efectos sobre el mercado petrolero—, incrementa salvajemente el 10% de su producción que no solamente contribuyó a inundar el mercado, sino que, peor aún, depreció los precios. Porque no es lo mismo un aumento de cualquier país de la OPEP que asistir al incremento del 10% en la producción del principal exportador de la OPEP. ¿Por qué el *dumping* aparentemente inexplicable del Reino «wahabita»? ¿Por qué México, sin ser miembro de la OPEP, se incrustó a una estrategia ajena?

Es cierto que antes de noviembre, en el verano del 97, Arabia Saudita se había inquietado, durante la gira de la Secretaria de Estado, Madeleine Albright, de que Venezuela se había convertido en el primer abastecedor de EU. Tampoco se puede pasar por alto que en ese mismo verano se generó una revolución energética en Venezuela cuando se concretó con las trasnacionales un acuerdo multibillonario de

extracción del crudo pesado del Orinoco que tendrá repercusiones estratégicas en el mediano plazo.

Así, desde el famoso verano del 97, Venezuela en forma repentina elevaba de manera unilateral y desproporcionada su cuota de producción, y cesaba de tomar en cuenta la política de la OPEP de la que fue curiosamente la co-fundadora. Con un acuerdo en el bolsillo de tal magnitud, y después de una grave crisis económica (acompañada de inestabilidad socio-política y militar) parecía como si Venezuela hubiese cedido al canto de las sirenas de las trasnacionales que le prometían sacarla del marasmo (el PIB de Venezuela se encuentra increíblemente por debajo de Colombia).

Los acuerdos *joint-venture* («alianzas estratégicas») entre Venezuela y las trasnacionales petroleras presionan de hecho a los productores del Golfo Pérsico y no son pocos los analistas que apuntan a una «guerra de precios» entre Riad y Caracas—punto de vista que no compartimos porque parecería dejar demasiado suelta la toma de decisiones sin la intervención de Washington, lo cual es mucho más que ilusorio.

En ese lapso, del verano del 97 hasta noviembre del mismo año, que a muchos les pudiera parecer una coincidencia espontánea y astrológica, México aumentó dramáticamente su producción y pasó, contra todos los pronósticos y declaraciones oficiales «petrofóbicas», de los 2.2 Millones de Barriles Diarios (MBD) a 3.1 MBD. La administración zedillista—antes y después de la parusía de Luis Téllez (un rotundo fracaso en su paso por la Secretaría de Agricultura durante la etapa cordobista-salinista)— había apostado ciegamente en las exportaciones concentradas en las maquiladoras, despreciando literalmente al petróleo que, a su juicio, no tenía ninguna participación real en la economía — según una célebre entrevista al *Institutional Investor* del presidente Zedillo en el primer trimestre del 97 ¡De no creerse!

Pero en México, en el tema del petróleo, lo inverosímil es lo real. ¿Qué tanto, un país con demasiadas ataduras de toda índole, especialmente las energéticas y las financieras, puede darse el lujo de

aumentar unilateralmente la producción sin previa consulta con Washington, o por lo menos sin su bendición tácita—sin necesidad de ahondar en el sicoanálisis de las personalidades entreguistas de Luis Téllez, el secretario de Energía, y Adrián Lajous, el director de Pemex?

No se puede soslayar que los tres países citados (Arabia Saudita, Venezuela y México) son los principales abastecedores de petróleo a EU, prácticamente en la misma proporción, aunque en la actualidad Venezuela haya desplazado a Arabia Saudita al segundo lugar y México venga pujando fuerte para desplazar regionalmente, en el hemisferio americano, al Reino «wahabita» a un tercer lugar. Arabia Saudita y Venezuela son co-fundadores de la OPEP y México, un productor «independiente» (sic) desde la administración de López Portillo, no adopta aún una política consistente ni estratégica de largo-plazo en sus relaciones ambivalentes con el cártel petrolero. La actitud de México frente a la OPEP, en un cuarto de siglo resumido ha sido reactiva.

Es llamativo que los tres movimientos señalados se hayan dado con los aliados preferentes de EU en tres regiones del planeta (Golfo Pérsico, Golfo de Maracaibo y Golfo de México). También es cierto que cada uno de los tres pudo haber aumentado excesivamente su producción por mera codicia (que conste: en el marco del despliegue irreversible de la crisis asiática) para rellenar sus faltantes por las presiones presupuestarias.

Todavía faltan apuntar dos eventos de enorme importancia que pudieran aportar mayor luminosidad a la aparentemente suicida toma de decisiones de la tríada productora en cuestión (Arabia Saudita / Venezuela/México): 1- La amenaza de una nueva guerra contra Iraq; y 2- Las hazañas monetaristas/alquimistas de Alan Greenspan, el gobernador de la Federal Reserve, quien ha conseguido hasta ahora el milagro de «desinflacionar» la hiperinflación de papel financiero especulativo en EU (concomitante a una triple deflación del mercado laboral, de las materias primas y de la manufactura), cuando apenas entramos al segundo acto de la tragedia asiática que acabará por golpear inevitablemente a la superpotencia unipolar.

A partir de noviembre de 1997 se empezó a calentar una guerra de EU y Gran Bretaña contra Iraq y no hay que perder de vista que la cuota productiva de Iraq después de la Operación Tormenta en el Desierto de 1991 había sido suplantada por Arabia Saudita — independientemente de la tan cacareada «guerra de precios» entre Riad y Caracas, que acabó por golpear de manera masoquista a ambos cofundadores de la OPEP. En medio del pre-posicionamiento bélico que estimula la demanda psicológica, se beneficia a los consumidores de gasolina en EU con el aumento de la producción de petróleo en forma brusca (ergo, con la baja en la presión en los precios por el pánico colectivo correlativo a las guerras del Golfo Pérsico) por tres países que, quiérase o no, pertenecen a la esfera de influencia geopolítica de EU.

En 4 meses, de noviembre de 1997 hasta principios de marzo de 1998 (cuando se diluyó el primer acto de confrontación con Iraq), fue evidente que la inundación del mercado petrolero benefició a EU más que a nadie y, paradójicamente, perjudicó a los «pre-supuestos» (fiscales y «lógicos») de los 3 híbridos productores (Arabia Saudita/Venezuela/México). Entonces, ¿a qué jugaron Riad, Caracas y México City? A la guerra, que en sus «cálculos» hubiese disparado los precios y/o equilibrado la sobre-oferta con una sobre-demanda psicológica transitoria?

Lo real es que las tres capitales se equivocaron porque su desmedida sobre-producción fue más lejos que la merma en la demanda, debido conjuntamente a la crisis asiática y a un invierno suave. La baja en la demanda por la crisis asiática es del orden de 500,000 barriles diarios (que tenderá a empeorar quizá al doble en tanto se profundice el segundo acto de su tragedia) y el invierno suave disminuyó en 500,000 barriles diarios la importación de Europa y EU.

En total estaríamos hablando, por factores exógenos, de un Millón de barriles diarios que representa mucho menos que el triple excedente desde el año de 1997 de Arabia Saudita/Venezuela/México. El país azteca sólo incrementó su producción en un Millón de barriles

diarios, aunque una gran proporción se desvía al consumo doméstico a un altísimo costo que le reedita generosamente al fisco un mínimo del 38% de sus ingresos. Venezuela, por su parte, está produciendo casi un Millón de barriles diarios (exactamente 800,000 por encima de su cuota) y Arabia Saudita, al aumentar en 10% su producción en noviembre de 1997, también habría estado rasguñando el Millón de barriles diarios por encima de su cuota.

Así el mercado presenta un excedente de un Millón de barriles diarios (crisis asiática + invierno suave) que podríamos incluso ubicar en un Millón y medio de barriles diarios en lo que queda del año. Pero lo más sobresaliente es que la alianza tripartita Arabia Saudita/Venezuela/México rompió el lado gráfico de la oferta en mayor proporción a la demanda (Arabia Saudita: de 800,000 a un Millón de barriles diarios; Venezuela, que excedió en 80% su cuota, llegó a una extracción de 800,000 barriles diarios ; y México, casi un Millón más). Estaríamos así hablando de un excedente tripartita en la oferta que oscila entre 2.6 y 3 Millones de barriles diarios, en el marco de una merma en la demanda que, concediendo para facilitar el análisis y poner en relieve nuestra hipótesis, puede llegar a un Millón y medio en lo que resta del año.

¿Por qué, a pesar del recorte tripartita, emulado publicitariamente por otros productores, los precios no se estabilizan como proyectado? Es evidente que algunos están haciendo trampa, como de costumbre, ya sea dentro de la OPEP, ya sea fuera del cártel petrolero que vive sus últimos años de larga agonía. Da igual para el análisis kantiano puro. El resultado final del «masoquismo» de la alianza tripartita petrolera ha estimulado la burbuja especulativa de las bolsas del Atlántico Norte que después de haber roto las leyes de la gravedad física están ahora rompiendo la barrera del sonido en la Unión Europea y en EU/Canadá (prácticamente en la OTAN).

La caída del precio del petróleo, sin nadie a la vista en Asia que pueda reestablecer el equilibrio en la demanda energética en el corto-

plazo, está ayudando enormemente a «desinflacionar» la economía de EU, más que en cualquier otro país.

La magia del milagro contable en EU, que presenta asombrosamente un crecimiento notable con inflación a la baja, es la resultante promedio de dos efectos contrarios que se equilibran mutuamente:

1- Una hiperinflación financiera de papel (aumento estratosférico del papel de deuda que ha exacerbado las mega~fusiones, y ha incrementado peligrosamente las mediciones de obsesión monetarista «M2 y M3»).

2-Una triple «deflación» del mercado laboral (no existe en EU desempleo como el europeo por el engaño contable que encubre la disminución de los salarios estadounidenses a niveles de hace 25 años, mientras en la mayor parte de los países de Europa Occidental los salarios han aumentado creando mayor desempleo), de las materias primas (en el que el petróleo contribuye intensamente) y de la manufactura.

Existe un desacoplamiento, o si se quiere una relación inversa, entre finanzas (hiperinflación) y economía industrial-productiva (en el que juegan un papel relevante los energéticos) que está llegando a su límite. Amén, que la profundización del derrumbe asiático está siendo impedida (¿hasta cuándo y dónde?), de manera inverosímil por el YUAN chino que ha pospuesto su imposterizable devaluación (recordemos que en 1994 el YUAN se devaluó un 50% cuando pudiéramos referir el génesis de las devaluaciones competitivas asiáticas en espiral). El anuncio de la no-devaluación del YUAN chino por su entonces vice-primer ministro, fue el discurso más aplaudido en Davos, el Delfos del paganismo monetarista globalizador. Naturalmente que China sacará partido y provecho a su inédito apuntalamiento asiático y ha realizado los cambios pertinentes en su gabinete. De hecho, se está gestando un trastocamiento geopolítico de la relaciones internacionales dentro del triángulo estratégico de EU/ Japón/China en la Cuenca del Pacífico.

Los eventos asiáticos apuntan a un reequilibrio de las relaciones de EU frente Japón y China que significarían el ascenso irresistible de China y la disminución gradual de la influencia nipona que todavía es la segunda superpotencia económica global y el primer país acreedor planetario. Estas son las apariencias formales. Pero tampoco se puede descartar, según las tesis de Lester Thurow en su libro «Capitalismo del Futuro» (para algunos «optimistas», exageradamente apocalíptico, como ni nunca se hubieran registrado «guerras» en la humanidad), un escenario de «guerra financiera» entre el Yen y el Dólar. Desde la visita del presidente Jiang Zemin al presidente Clinton, EU ha empezado a sondear la posibilidad de jugar la «carta china» en Asia para disminuir el hasta ahora imbatible poderío nipón. Más adelante veremos que tan importantes serán para el mediano y largo plazos estas nuevas tendencias de la geopolítica y la geoeconomía en Asia que parece encaminarse hacia la regionalización.

Ahora bien, ya pasado el ciclo de reajuste en la producción petrolera, sin guerra contra Iraq en el plazo inmediato por lo menos, y después del laxo acuerdo tripartita (Riad/Caracas/México City) que no consigue aún convencer a los escépticos asépticos. ¿Por qué EU soltó sus reservas estratégicas al mercado para presionar los precios? ¿Qué sucedió en la confrontación entre el Congreso a mayoría del Partido Republicano y el secretario de Energía de EU, Ricardo Peña, el último mohicano hispano en la administración Clinton, para orillararlo a renunciar? ¿Por qué, cuando el embajador de Argelia en México, mi amigo Abdelatif Debabeche, invitó a Luis Téllez a crear un núcleo funcional de productores para contrarrestar la caída abrupta de los precios debido al insólito exceso de producción, el secretario de Energía de «México» (sic), se negó y perdió un año valioso de «espera» (o «en espera» de instrucciones allende el Río Bravo)?

No olvidemos que un hermano de Luis Téllez, es el encargado en la firma trasnacional de consultoría McKenzie de la asesoría para rematar la venta de las petroquímicas de «México» (sic). Mucho menos olvidaremos cuando Luis Téllez vaticinó en corto a un grupo de

diputados de la Comisión de Energía de la Cámara, precios bajos de petróleo a US\$ 9 el barril de mezcla mexicana por lo menos en un período de 10 años, lo que se acoplaba coincidentemente con los «pronósticos» de trasnacional Shell. Téllez parece más bien un *robot* de la trasnacional Shell, que un genuino Secretario de Energía de México. Está bien que las presiones del FMI para la «privatización» (sic) del petróleo mexicano sean enormes pero tampoco se vale facilitarles tanto la tarea.

La coartada está muy vista: no sirve el petróleo, entonces, hay que rematarlo como sea para cumplir de plácemes los presuntos acuerdos «secretos» firmados por el entonces secretario de Finanzas, Guillermo Ortiz, en las oficinas del FMI en Washington donde había laborado como empleado. En suma, lo «ineficiente», «corrupto», e «inservible» de Pemex facilita la coartada expropiatoria.

Lo anterior fue una descripción somera del corto plazo en que el comportamiento del precio del petróleo tiende a la baja por los factores expuestos. En espera del cese de la excavación financiera en Asia y de la probable caída bursátil en Wall Street (inflada un 20% por lo menos), el petróleo reanudará su inexorable aumento, desde el punto de vista estructural, en el mediano y largo plazos, si es de creerse un reporte explosivo del *Scientific American* (Marzo 98) que desmitifica las estadísticas sobre la producción y las reservas del oro negro.

Al revés de todas las publicaciones, no pocas veces fomentadas por las trasnacionales oleosas, que predicán incansablemente el «fin del petróleo caro», debido al supuesto descubrimiento de nuevos pozos y al abaratamiento de la extracción por la nueva tecnología, que han propalado copiosamente el *Business Week*, el *Financial Times* y recientemente la influyente revista *Foreign Affairs* (marzo/abril 98), pues ha surgido una contra-argumentación asombrosa y a contra-corriente de dos expertos en geología y refracción sísmica con 40 años de exitosa experiencia en dos trasnacionales oleosas y que ahora laboran para Petroconsultants en Ginebra.

Al contrario de los vaticinios superoptimistas profusamente distribuidos por la prensa popular de la industria del petróleo, Colin Campbell y Jean Laherrère proclaman el «fin del petróleo barato» en la muy seria revista científica *Scientific American* (marzo 98) : «la producción global del petróleo convencional de petróleo comenzará a declinar más pronto de lo que la gente piensa, probablemente en 10 años» .

A continuación una sinopsis de sus escalofriantes asertos que explicarían porque la premura del apoderamiento por las trasnacionales globalizadoras del petróleo del Golfo Pérsico al Mar Caspio y del Mar de Maracaibo al Golfo de México:

1- Hasta 1973 el mundo había consumido 1/8 de su dotación del «petróleo convencional» (crudo fácilmente accesible). Los 5 países medio-orientales miembros de la OPEP habían acorralado al 36% del mercado. Luego, la aparición del petróleo de Alaska y del Mar del Norte colapsó los precios.

2- En la próxima década el abastecimiento del «petróleo convencional» será incapaz de mantener la demanda, en contraste con la conclusión de los reportes de la industria petrolera (nota: ¡por supuesto! ) que cacararon 1.02 Trillones de Barriles diarios (Gbo) en reservas «probadas» al comienzo de 1998. Si tal cifra se divide por la tasa de producción actual de 23.6 Gbo en un año, entonces se sugiere que el crudo permanecerá plétórico y barato por 43 años más (incluso, más tiempo porque las publicaciones oficiales muestran que las reservas no cesan de crecer).

3- La evaluación anterior comporta 3 errores críticos: A- Se basa en estimaciones distorsionadas de las reservas; B- Pretende que la producción es constante; y C- Es el punto crucial de la evaluación: al NO discriminar que la producción alcanza un máximo cuando ya la mitad del petróleo ha sido extraído y empieza a caer gradualmente a cero.

4- A partir de cuando la producción disminuya, los precios subirán, al menos que la demanda decline en la misma proporción.

5- Con el empleo de varias técnicas de estimaciones de las actuales reservas de «petróleo convencional» y tomando en cuenta la cantidad a ser descubierta, la declinación comenzará antes del 2010.

6-Para la proyección de la producción futura de petróleo se requieren 3 números vitales: A- La «producción acumulada» y que cantidad de petróleo ha sido extraído a la fecha; B- La «estimación de las reservas» y la cantidad que se puede bombear antes de abandonar un pozo; y C- Un «tino educado» sobre la cantidad de petróleo convencional que falta por ser descubierto y explotado. La suma de los 3 da la «recuperación última», el número total de barriles que han sido extraídos cuando la producción cese varias décadas desde ahora.

7- Para conocer los 3 números vitales se puede recurrir de manera evidente a varias publicaciones que funcionan razonablemente bien para las estadísticas de la «producción acumulada», aunque no son perfectas (no se incluyeron 2 Billones de barriles diarios de Kuwait quemados por Iraq en 1991; a finales de 1997 la industria extrajo más de 800 Gbo de la tierra).

8- La obtención de buenas estimaciones de reservas es mas difícil. Casi todas las estadísticas asequibles son tomadas de los reportes de «*Oil and Gas Journal*» y de «*World Oil*», que publican cualquier número de producción y reservas que le son enviados por la industria y que son incapaces de verificar (Nota: esta aseveración es salvaje porque los «genios» del petróleo propinan tales estadísticas como verdades oraculares).

9- Los resultados, que son aceptados sin juicio crítico, contienen errores sistemáticos y muchas de sus cifras son poco realistas. La estimación de las reservas es una ciencia inexacta y los ingenieros petroleros asignan una probabilidad a sus estimaciones que van de una muy baja del 10% (P10) hasta una muy alta del 90% (P90) de reservas. «En la práctica, los países y las compañías son deliberadamente vagos sobre la probabilidad de las reservas que reportan» y publican, dentro del rango del P10 al P90, el que mejor les asienta.

10- La OPEP infla sus reservas para exportar más. A finales de los ochenta 6/11 miembros de la OPEP, aumentaron colosalmente sus reservas del 42% al 197%.

11- Ningún avance tecnológico ni un nuevo descubrimiento importante justificó la suma increíble de 287 Gbo que representa más de todo el petróleo descubierto en EU, más de 40% .

12- Los números perfectamente estables son implausibles debido a que las reservas decaen de manera natural cuando los pozos viejos son drenados, y saltan cuando se descubren nuevos pozos.

13- La definición de «reservas» varía de una región a otra. EU maneja el P10 mientras la ex-URSS manejaba el P90. Para EU, se consideran reservas «probadas» si el petróleo se encuentra cerca de un pozo productivo y existe una «certeza razonable» de que pueden ser recuperadas con ganancias a los precios actuales usando la tecnología presente. La elasticidad de las reservas en la ex-URSS dependió de quien las reportaba sin verificar: así en 1996 para «*World Oil*» eran de 190Gbo mientras que para «*Oil and Gas Journal*» fueron de 57 Gbo.....

14- La manera más correcta para calcular las «reservas» es la de utilizar la estimación mediana del P50, que se conoce como «probada y probable», que representa el número de barriles que probablemente NO SERAN EXTRAÍDOS de un pozo durante su «vida», tomando en cuenta que los precios permanecen dentro de un rango limitado.

15- Según los cálculos de Campbell & Laherrère (CL) a finales de 1996 el mundo tenía 850 Gbo de petróleo en «reservas» P50 — sustancialmente menos que el 1.02 Trillones Gbo de «*Oil and Gas Journal*», y los 1.16 Trillones Gbo de «*World Oil*»!

16- Para calcular cuándo la producción llegará a la cresta, se deberá determinar en especial el TAMAÑO de la RECUPERACIÓN ULTIMA, o sea todo el petróleo barato que se puede obtener—lo que es más crucial aún que el tamaño de las reservas mundiales .Y para saberlo se necesita conocer la rapidez en que las RESERVAS se mueven hacia arriba o abajo, y las estadísticas oficiales son peligrosamente engañosas para ello.

Created with


download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

17- Las reservas han aumentado gradualmente en los últimos 20 años. La Administración de Información de la Energía de EU ha concluido que continuarán imparables en las próximas décadas y aumentarán cerca de 2/3 partes en el año 2020.

18- El punto anterior de crecimiento imparable es una ilusión. Alrededor del 80% del petróleo producido en la actualidad fluye de los campos que fueron hallados antes de 1973 y la gran mayoría está declinando.

19- En los noventa las compañías petroleras han descubierto un promedio de 7 Gbo al año; el año pasado drenaron más de tres veces esa cantidad.

20- En lugar de que las cifras oficiales reporten que las reservas probadas cayeron 16 Gbo, como esperado, en su lugar reportaron que se expandieron en 11 Gbo. Los gobiernos han optado por no reportar las declinaciones para poder obtener créditos.

21- Las revisiones de las compañías no son adecuadas porque deberían retroceder hasta el año del descubrimiento del campo petrolero en cuyo caso se revelaría que los descubrimientos llegaron a su pico en los sesenta y han estado cayendo gradualmente desde entonces.

22- C&L han utilizado otros métodos para estimar la «recuperación última» del petróleo convencional para cada país y calcularon que la industria petrolera será capaz de recuperar solamente otro Trillón de barriles de petróleo convencional. Este número aunque grande representa un poco más que los 800 Billones que han sido extraídos.

23- Gastar más dinero en exploración, no cambiará la situación. Después de los picos en los precios de todos los tiempos en los ochenta los exploradores desarrollaron nuevas tecnologías y hallaron pocos campos nuevos. La tasa de descubrimientos continuó a declinar ininterrumpidamente. De hecho, la industria ha encontrado el 90% de todo el petróleo del planeta.

24- Cuando se tiene una buena estimación de cuanto petróleo queda por producir, C&L aplican el refinamiento de una técnica

publicada en 1956 por King Hubbert de la que se deriva la «curva Hebbert».

25- Explicación de la «curva Hubbert: en cualquier región extensa, la extracción irrestricta de un recurso finito aumenta de acuerdo a una curva en campana que llega a su pico cuando casi la mitad ha sido extraída.

26- En 48 estados de EU, en la ex-URSS y en la colección de todos los países productores fuera de la OPEP, la «curva Hubbert» predijo con alta precisión los picos.

27- El cuadro global es más complicado debido a que los países del Medio-Oriente miembros de la OPEP deliberadamente retuvieron sus exportaciones de petróleo en los setenta, mientras otros continuaban produciendo a su mayor capacidad.

28- C&L calculan que un número de grandes productores, como Noruega y Gran Bretaña, alcanzarán sus picos a la vuelta del milenio, al menos que corten bruscamente su producción.

29- Alrededor del año 2002, el mundo dependerá de las naciones del Medio-Oriente, en particular las 5 colindantes al Golfo Pérsico (Arabia Saudita, Irán, Iraq, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos).

30- Cuando se hayan consumido alrededor de 900 Gbo la producción empezará a disminuir.

31- Tres otros factores distintos a los cambios económicos mayores pueden acelerar o retrasar el punto a partir del cual la producción oleosa empiece a declinar:

A) Es muy improbable que todavía existan extensos depósitos sin detectar en los rincones recónditos del planeta. La exploración ha ido demasiado lejos y solamente las regiones polares y las aguas extremadamente profundas faltarían por ser plenamente ensayadas (además su prospectiva es bien conocida debido a los avances en geoquímica y geofísica que ha hecho posible el mapeo de la producción y prospectiva de los campos petroleros). Existe mucha literatura estéril sobre la «extensión de campos» por descubrir. Por razones geológicas, la mayor parte de las aguas profundas del planeta no puede ser objeto

en absoluto de indagaciones prospectivas. Según el método de C&L, los recursos del Mar Caspio equivalen a los del Mar del Norte, alrededor de 50 Gbo que no corresponden a las cantidades falsamente expuestas en los medios «especializados» y su producción será extraíble a partir del año 2010.

B) Un argumento común es que las nuevas tecnologías han aumentado gradualmente la fracción de petróleo recuperable, el «factor de recuperación que las compañías tasan alegremente en 50%, lo que permitiría ampliar las reservas globales. Evidentemente, las tecnologías avanzadas compran tiempo extra antes que la producción decline. Pero la mayor parte de la optimización de los factores de recuperación corresponde a artefactos en los reportes, ya que conforme los pozos envejecen, sus propietarios despliegan nuevas tecnologías para frenar su declinación. Además, cuando las compañías computan las reservas estimadas, toman en cuenta rutinariamente los progresos tecnológicos. Por último, las tecnologías avanzadas ofrecen poca ayuda para drenar las más extensas cuencas de petróleo (como las del Medio-Oriente donde el petróleo brota libremente sin ayuda «estadística»).

C) A los economistas les gusta señalar que el mundo contiene enormes reductos de petróleo «NO~CONVENCIONAL» que se vuelve atractivo extraer cuando los precios suban lo suficiente. Sin duda, los recursos son muy extensos: el cinturón del Orinoco en Venezuela, según evaluaciones serias, contiene asombrosamente 1.2 Trillones de barriles de petróleo PESADO. Los depósitos de esquite bituminoso (*shale oil*) y de alquitrán arenoso (*tar-sand*) en Canadá y en la ex-URSS pueden contener el equivalente de no más de 300 Billones de barriles de petróleo. Las reservas «NO-CONVENCIONALES» pueden mitigar la sed planetaria por los combustibles líquidos, mientras el petróleo CONVENCIONAL pasa su etapa dorada. Pero la industria se encontrará muy presionada en tiempo y dinero para levantar muy rápidamente la producción del petróleo «NO-CONVENCIONAL». Además, tales sustitutos del petróleo crudo pueden infligir un alto costo ambiental. La extracción del esquite bituminoso y del alquitrán arenoso

crea polución ambiental. El lodo del Orinoco contiene metales pesados y azufre que deben ser removidos. Debido a tales obstáculos potenciales las estimaciones escépticas de C&L son que en los próximos 60 años solamente serán producidos 700 Gbo de las reservas «NO-CONVENCIONALES».

32- Entretanto, la demanda global de petróleo está aumentando más de 2%. Desde 1985 la utilización energética es del 30% en Latinoamérica, 40% en África y 50% en Asia. Para el año 2020, la administración de la información de la energía pronostica que la demanda planetaria del petróleo se incrementará en 60% (40Gbo por año).

33- Al menos que las alternativas al crudo muestren su eficacia, la participación en el mercado (*market share*) de los países del Medio-Oriente que pertenecen a la OPEP aumentará sustancialmente: en 2 años pasarán al 30% y en el año 2010 su participación probable será de 50%, fecha en la que empezará la declinación de acuerdo a la «curva de Hebbert».

34- Si los métodos avanzados de producción de combustibles líquidos de gas natural pudieran ser rentables e incrementables rápidamente, el gas puede ser la próxima fuente de transporte de combustible. La energía nuclear segura, la energía renovable barata, y los programas de conservación del petróleo, pueden posponer la declinación inevitable del petróleo.

35- CONCLUSIÓN: «el planeta no está agotando todavía su petróleo. Lo que la sociedad enfrentará muy pronto es el «FIN DEL PETRÓLEO BARATO Y ABUNDANTE del que todas las naciones dependen».

FINALMENTE: aunque Daniel Yergin, el presidente de los Asociados de Investigación de Energía de Cambridge (*Foreign Affairs*, marzo/abril 98), apuesta al «petróleo barato» y pone en relieve que a pesar de la actual demanda de petróleo de toda la región asiática será de alrededor de 8 MBD en el año 2010 (un poco más que toda la producción de Arabia Saudita). Además, la demanda de energía eléctrica

en Asia (en la que el petróleo juega un rol preponderante) duplicará también en el año 2010.

Naturalmente que le fecha de inflexión se puede dar 2 años antes o 3 años después, lo cual no perturba una cruda realidad: el petróleo jugará A LA VUELTA DEL TERCER MILENIO UN PAPEL PREPONDERANTE EN LOS JUEGOS GEOPOLÍTICOS Y GEOECONÓMICOS. En cuanto al precio, en caso de resultar acertada la hipótesis deslumbrante de C&L, que desmitifica asombrosamente todos los truismos de la industria petrolera, deberá subir lo suficiente sin llegar a asfixiar a los importadores que pueden recurrir a otros artilugios desestabilizadores y balcanizadores, pero tampoco sin regalar el oro negro como está sucediendo en la actualidad. De la interacción de todos estos factores multidimensionales emergerá el precio «bursátil» (diferente al precio «económico», al precio «geoestratégico», y al precio «justo» que según la metafísica de San Agustín sólo el omnisciente Dios conoce) del petróleo que todavía, quizá a lo mucho medio siglo más, tendrá un papel relevante en el equilibrio de las fuerzas energéticas del planeta y en las relaciones internacionales como ha sucedido a lo largo del siglo XX que se puede resumir de haber sido el «siglo del petróleo».

(\*): Extracto de un reporte confidencial. Primavera de 1998. México D.F.

## ¿Sirve el petróleo?

*En 1899, seis años después de la muerte de Charcot, como joven interno vi en el hospital de La Salpêtrière a los viejos pacientes de Charcot que todavía estaban hospitalizados. Varias de las mujeres que eran excelentes comediantes cuando se les ofrecía una ligera remuneración pecuniaria, imitaban perfectamente las mayores crisis histéricas de los tiempos previos.*

El neurólogo Guillaín citado por Thomas S.Szasz  
(*El Mito de la Enfermedad Mental*).

Esta pregunta podría sonar desactualizada si no fuera por la gran cantidad de comentarios negativos sobre el futuro del oro negro, al límite del autoflagelo, que surgieron después de la debacle en los precios, primordialmente en dos países productores de primer nivel en Latinoamérica como Venezuela y México (ver Diagrama)..

¿Cambió la geopolítica del petróleo? Los dos años previos al cataclismo financiero asiático del «efecto Dragón» fueron de amplia bonanza en los precios, que de manera «inesperada» llenaron muchos huecos en los presupuestos deficitarios de gran parte de los países productores del planeta.

Luego se revirtió la tendencia y hoy en día el abatimiento en los precios del crudo está causando estragos en los presupuestos mal planeados de Venezuela y México (en el ámbito de Latinoamérica). Y, no se diga, en la OPEP) y en la «NO-OPEP», aquellos que se encuentran fuera del círculo de los países petroleros de la OTAN— Estados Unidos, Gran Bretaña, Noruega y Holanda, cuyos productos «refinados», por el contrario, se beneficiaron al disminuir la inflación, que es la prioridad jerárquica de esos países. Hasta que no se recupere el mercado asiático, los precios del petróleo seguirán presionados a la baja irresistible; tal parecería ser el truísmo inapelable en lo que resta de 1998, en espera de la reunión cumbre anual de la OPEP de junio.

No quedaron claras las motivaciones de porqué Venezuela y México (en Latinoamérica) y Arabia Saudita (el líder productor de la OPEP), es decir, tres aliados y al mismo tiempo superlativos abastecedores del crudo a Estados Unidos, incrementaron descomunadamente la extracción, cuando apenas se desplegaba en todo su resplandor la crisis financiera asiática.

¿Fue un error de cálculo? ¿Se trató de una guerra obscena de precios entre Venezuela y Arabia Saudita, extrañamente los dos

cofundadores de la OPEP, hoy agónica, que además luchan por la supremacía abastecedora a Estados Unidos?

Independientemente del acuerdo triangular Riad-Caracas-México City para disminuir el exceso de producción suicida, que se antoja muy frágil, los hechos denotan para el mediano plazo una regionalización del abastecimiento petrolero, lo cual rebasa las contingencias y las cotizaciones de precios, que son superadas por consideraciones de seguridad estratégica y de complementariedad energética de carácter hemisférico.

Por lógica geopolítica y logística pura, Estados Unidos absorberá cada vez más la producción controlable del eje hemisférico Venezuela-México y dependerá menos de Arabia Saudita, que fue desplazada asombrosamente a un tercer lugar (después de Venezuela y México) y se ubica en una zona inestable cuan lejana.

Seguridad, cercanía, complementariedad e interdependencia, en su conjunto, asientan un axioma geopolítico insalvable, que sitúa al eje Venezuela-México en un primer sitial, sin contar la estratégica apertura extractiva de Venezuela bajo la cobertura de las privatizaciones, financiamientos y *joint-ventures* (alianzas estratégicas) con la alcurnia de las trasnacionales petroleras de la globalización de la OTAN—sin contabilizar el probable traslado de dominio de los yacimientos mexicanos, actualmente en manos estatales.

Fuera del mundo del silicón que predomina en la navegación electrónica, tanto la rama automotriz como el renglón químico-farmacéutico dependen inexorablemente, hasta la fecha, de la extracción del petróleo, que está siendo suavemente sustituido por el gas.

Genéricamente los hidrocarburos seguirán siendo por un buen rato elementos del más alto valor estratégico agregado, por medio del cual Estados Unidos se permite competir sin apremios energéticos con Japón y Alemania, en espera de la alternancia energética en el mediano plazo futurístico, que desde luego también será gradual, porque las mismas trasnacionales no van a desperdiciar los activos e inventarios

que acumularon durante todo el siglo XX a costa y costo de guerras y guerrillas de todo tipo.

El valor estratégico del petróleo rebasa la trivialidad de las fluctuaciones de los precios en el plazo inmediato, donde convergen otra serie de factores variables, incluyendo efectos climatológicos.

Aquí no radica el problema para una política planeada de largo plazo, o mínimamente de mediano plazo. Es previsible que en una época que tiende a la deflación global, como sucede en Asia y Europa, el precio del petróleo «se deflacione» lo que, paradójicamente, (como en Estados Unidos), no se refleja en los precios del consumo cotidiano, porque en las gasolineras de Europa Occidental, al automovilista le cuesta 180 dólares el barril de gasolina, por la voracidad de los impuestos.

En México, que elabora una gasolina de dudosa calidad, el barril de ese combustible cuesta alrededor de 100 dólares, abultado por fugas contables de los grupos de interés que controlan la compañía estatal que han «auto-privatizado» invisiblemente al petróleo mexicano.

Si después de la crisis asiática siguiesen existiendo los ciclos económicos y los siglos cronológicos, la demanda del petróleo aumentaría considerablemente en la próxima década, por las necesidades energéticas que llegarían hasta quintuplicarse en China, Japón y Corea del Sur (a los que se agregaría la India nuclear).

Ahora bien, no existe publicación especializada ni revistas de divulgación, ni periódicos financieros que no señalen la abundancia casi inagotable de los hidrocarburos en el planeta, en cuyo caso la fórmula sería tan sencilla como equiparar la mayor producción con la mayor extracción tecnificada, que ahorraría costos, y el planeta, especialmente las potencias económicas del Atlántico Norte, viviría un nirvana energético sin paralelo en la historia de la humanidad, mientras los países productores con precariedades económicas tendrían que ajustar más creíblemente sus presupuestos alucinatorios.

¿Pero qué tal si, al contrario de las publicaciones del optimismo globalizado, el binomio petróleo/gas no es tan pletórico como se

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

propala deliberadamente, y tanto su precio como su valor estratégico agregado se disparan a la estratosfera?

Un reporte disidente cuan iconoclasta en la muy seria revista *Scientific American* (en su edición de marzo de este año) elaborado por dos consultores petroleros en Ginebra, C. Campbell (anterior geólogo de dos trasnacionales TEXACO y AMOCO) y J. Laherrère (explorador sísmico de la trasnacional francesa TOTAL), fundamenta el «fin del petróleo barato», al sostener que «la producción del petróleo convencional empezará a declinar más pronto de lo que la gente cree, probablemente en los próximos diez años».

Este impactante reporte rema contra la corriente de la casi unanimidad y, en caso de resultar certero, habría que reformular el precio y la estrategia del binomio petróleo/gas en el plazo inmediato, así como replantear su horizonte lejano en cuyo escenario el eje Venezuela-México cobraría una nueva dimensión logística.

Revista *Visión* (1 al 15 de junio 1998).

#### DIAGRAMA

#### RESERVAS DE PETRÓLEO Y PRODUCCIÓN (1998)

PAÍS	RESERVA (Billones de barriles)	PRODUCCIÓN (Millones de barriles/Día)
Arabia Saudita	262	8.4
Iraq	113	2.1
EAU	98	2.3
Kuwait	97	2.1
Irán	90	3.6
Venezuela	73	3.1
Rusia	57	6.9

México	48	3.1
Libia	30	1.4
China	24	3.2
EU	23	6.4
Nigeria	23	2.0

*The Economist* 6.3.99

### México: Nueva crisis petrolera y petrofobia

*La felicidad y la desgracia de los hombres no dependen menos de sus humores que de la fortuna.*

La Rochefoucaud.

No es novedad. Por enésima vez vuelve a fallar el gobierno mexicano en sus estimaciones sobre los precios del petróleo que le provee al país más de la tercera parte de sus ingresos. Lo dramático es que los vaticinios siempre han errado. Durante el gobierno de José López-Portillo, cuando el petróleo se encontraba a los precios más elevados de su historia (alrededor de US\$ 37 dólares el barril) se produjo una baja diminuta de US\$ 2 dólares. ¿Cuál fue la decisión del grupo economista encabezado por José Andrés de Oteyza (hoy escondido en una cómoda «asesoría» en la controvertida empresa constructora TRIBASA)? ¡Increíblemente la decisión tomada fue la de no vender! La infatuada administración «aseguró» que los compradores vendrían «a arrodillarse» (sic), después de hacer colas, para suplicar la entrega del petróleo «azteca» que los familiares del lascivo ex-presidente vendían alterado en Rotterdam.

Al final de cuentas, fuera a las locuacidades de ese sexenio (que no han variado mucho en los posteriores ejercicios), fue México, el

país, el que se arrodilló—lo que demuestra no solamente una carencia de estadistas sino más bien una inmadurez primitiva en el manejo del poder.

Es cuando, hace casi veinte años, empieza a escribirse con letras negras el inicio de la sempiterna crisis de la que México no se ha recuperado. Se dejan así de percibir alrededor de US\$ 20,000 Millones y la administración López-portillista recurre a empréstitos masivos por la cifra equivalente para rellenar el faltante presupuestario que se tenía contemplado. Este error garrafal de juicio propició, por su efecto multiplicador, la debacle económica consabida. Pero tampoco la administración del gobierno siguiente, el de Miguel de la Madrid Hurtado, mejoró sus malabarismos predictivos sobre el precio del petróleo que también erró dramáticamente. Incluso, en las negociaciones posteriores con el FMI sobre las «condicionalidades» del pago de la deuda se optó por una ecuación que ligaba las erogaciones a un mínimo de precio del barril del petróleo.

¿Qué sucede, pues, que los gobiernos mexicanos, sean populistas, sean monetaristas central-banquistas, se equivocan tan seguido respecto al petróleo?

Durante dos años consecutivos (hace tres años), el precio del oro negro repuntó razonablemente alrededor de US\$ 20 dólares el barril. La administración Zedillista nunca ha ocultado su «petrofobia» como ha ocultado la firma de un supuesto «acuerdo secreto», según se ha filtrado en Washington, con el FMI para «privatizar»

(Léase; transnacionalizar *de facto* dadas las condiciones paupérrimas de la iniciativa privada nacional).

Entretanto y entretenidamente, PEMEX ha sido dividida en cuatro pedazos para su fácil deglución, es decir, su desmantelamiento sectorial bursátil, para hacerla «atractiva» a las posturas de oferta.

El maná petrolero de hace tres años, por dos años consecutivos, que no estaba contemplado en el presupuesto, arrojó una venta anualizada espectacular, de US\$ 30,000 Millones (dólares más, dólares menos). En aquel entonces las tensiones en Irak y el «efecto Saddam»,

habían salvado de un difícil momento financiero a la administración Zedillista que corrió con bastante suerte al posponer por solamente dos años lo inevitable.

¿Adónde fueron a parar estos milagrosos excedentes? Entre US\$ 15,000 y US\$ 21,000 Millones de dólares sirvieron, para rescatar el naufragio bancario que antes que estallara con el inolvidable FOBAPROA cuando la administración aún contaba con un Congreso dócil que avalaba ciegamente la contabilidad del ejecutivo. Estas cifras no son precisas, debido a la falta de pulcra transparencia de las autoridades hacendarias y las obtuvimos por filtraciones de algunos congresistas que tuvieron acceso fugaz a las cifras controvertidas del FOBAPROA. Pero eso no es importante; lo sustancial de nuestro enfoque radica en señalar los espasmódicos «bandazos» presupuestarios de distintos gobiernos mexicanos, en diferentes épocas y generaciones, sobre la errática conducción de la política petrolera en su conjunto meta-transexenal que está marcada por las circunstancias y la coyuntura y no por una estrategia de largo-plazo que vaya más allá de los vaivenes de los precios.

En suma, aquella crisis que se veía venir hace tres años sobre la administración Zedillista que se ha sostenido a expensas del petróleo y a pesar de su «petrofobia» ha vuelto a la palestra con una baja trágica a un solo dígito que se acentúa aún más por la producción del 60% de la variedad («maya», un crudo de muy baja calidad por su alto contenido en azufre, que se está cotizando debajo de los US\$ 6.4 dólares). El «Presupuesto 99», que se basaba en un promedio de US\$ 11 dólares el barril, explotó antes de ser aprobado por una Cámara de Diputados menos domesticada. Es decir, se escribe un capítulo más en el libro trágico de las múltiples crisis petroleras de México durante cerca de un siglo y que resume la falta de una conducción ESTRATÉGICA de una política petrolera viable.

(Apunte personal, invierno de 1998)

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## La «nueva guerra fría» del petróleo.

Vivimos ya la era del mundo multipolar y multidimensional, y uno de sus corolarios lo refleja la nueva «guerra fría del petróleo» que instaló sus reales con el montaje hollywoodense del 11 de septiembre, operado por el decadente unilateralismo bushiano. Las potencias mayores del incipiente orden hexapolar (EU, la Unión Europea y el «BRIC»: siglas de Brasil, Rusia, India y China) actúan en consecuencia para capturar el máximo de cartas energéticas en lo que hemos denominado el «triángulo energético», constituido por el golfo Pérsico, el mar Caspio y Siberia occidental, o, si se quiere, la «elipse estratégica», que propone el muy sonado reporte de **Deutsche Bank (2 diciembre 04)**, donde se encuentra el 70% del petróleo y gas del planeta. El petróleo iraquí no pudo ser expoliado por el unilateralismo bushiano y sus trasnacionales texanas, que ahora dirige su codicia unidireccional para controlar la producción de tres potencias energéticas de la OPEP: en forma sutil, Arabia Saudita, y en forma obscena, Irán y Venezuela.

Cuatro integrantes del incipiente orden hexapolar—la Unión Europea (UE), Brasil, India y China—han entendido la dimensión estratégica de los energéticos, mientras en México, Fox se atrevió a expectorar en forma descabellada que el «petróleo no es estratégico» (lo mismo que «piensan» Salinas y Zedillo). Desde 1998, EU, neto importador y con su producción en picada, ha desinformado malévolamente—juego perverso en el que contribuyeron los Secretarios de Energía y los directores de PEMEX de la tríada neoliberal del salinismo-zedillismo-foxismo para regalar el petróleo mexicano al peor postor y al mejor impostor—sobre las verdaderas reservas energéticas del planeta, como demostramos en el libro agotado *«El Lado Oscuro de la Globalización»* (edit. Cadmo & Europa; 2000).

Sudhir Chadda (India Daily; 4 enero 05) exalta el liderazgo energético ruso en el seno del BRIC: «Putin nacionalizó la compañía petrolera Yukos, la mayor productora de petróleo en Rusia. Es evidente

que Occidente y BRIC se confrontarán durante los próximos diez años sobre los energéticos.(...) La carta triunfadora del petróleo la posee Putin.(...) El mundo está peleando ya una guerra fría sobre el crudo. El apetito de China, India y Brasil cementará sus relaciones con Rusia y uno con otro. La influencia de Brasil en Venezuela agregará activos petroleros adicionales al «BRIC». Chadda recalca que India y China han comprado una participación minoritaria en la quebrada y renacionalizada Yukos, y destaca el periplo exitoso del zar ruso Putin a India, China, Brasil y Alemania que «asienta la planeación estratégica para controlar los activos internacionales accesibles del petróleo», además de operar una «contramedida por lo sucedido en Ucrania». La preocupación de India y China radica en que EU y Gran Bretaña intentarán «asfixiar el abastecimiento de petróleo para mermar el crecimiento» de los dos gigantes asiáticos e «impedir que controlen la economía mundial entre diez y quince años». Por lo pronto, «China ya aseguró los activos petroleros de Venezuela, mientras India mira ávidamente hacia el petróleo de Asia Central». Ahora es más evidente el carácter multidimensional del montaje hollywoodense de la guerra contra el terrorismo global del unilateralismo bushiano con especial dedicatoria al Islam medio-oriental.

Los analistas anglosajones tienden a amarrar navajas entre China e India sobre la competencia que puede surgir por su abastecimiento energético en los próximos 40 años (Ray Marcelo; «India Voltea a Rusia y a Irán para su Energía»; Financial Times; 7 enero 05). El verdadero talón de Aquiles de India no es Pakistán ni Cachemira, sino la importación del 70% de su crudo por lo que ha sido impactante su acuerdo preliminar firmado con la compañía estatal iraní por US\$ 40,000 millones para la importación de gas licuado y la explotación de dos yacimientos petroleros y uno gasero en Irán. El crecimiento económico espectacular de los dos gigantes asiáticos los obliga a un cada vez mayor consumo de energéticos que buscan por doquier. La empresa estatal china CNOOC sopesa adquirir por US\$ 13,000 millones a la petrolera texana UNOCAL (Nota: que explota

unilateralmente el «Hoyo de la Dona» en el golfo de México, regalado por Zedillo). China, que importa el 40% de sus necesidades energéticas, se convirtió en el segundo consumidor más importante del mundo y ha empezado a acaparar reservas estratégicas en la ciudad costera de Ningbo, las cuales considera llevar a un mínimo de 150 millones de barriles en los próximos tres años (Planet Ark; 7 enero 05), en imitación de EU que ahora cuenta con 700 millones de reservas estratégicas lo que ha contribuido en elevar el precio.

Se sabe poco sobre las jugadas energéticas de alcance estratégico de India que en conjunto con Rusia, China e Irán ha conformado en forma subrepticia un cuadrángulo *sinérgico* en materia energética. Al contrario de lo que propalan los medios anglosajones que sueñan con balcanizar la periferia de India y China, Mani Shankar Aiyar, ministro del gas natural y el petróleo, quien resultó un estupendo estratega, señaló que los dos gigantes asiáticos buscarán colaborar en la obtención de energéticos foráneos para evitar la costosa competencia: «nos colocan uno contra el otro para ventaja, casi siempre, de un tercer país». ¿Cual será ese «tercer país» que se encuentra arriba del río Bravo? Aiyar no dejó ninguna duda: «nuestro único aliado estratégico más importante en materia energética es Rusia» (Novosti; 22 febrero 05), que, dicho sea de paso, invitó a la empresa india ONGC a participar en la extracción de gas en el proyecto de Sajalín-1 en el lejano oriente, además que ha acercado a los dos gigantes asiáticos a participar en la creación de un «triángulo estratégico» de alcance geopolítico para contrarrestar la expansión bélica de la dupla anglosajona. El cuadrángulo *sinérgico* puede expandirse a un pentágono innovativo con la incorporación de Kazajistán en una nueva estrategia centro-asiática de India para la creación de un «corredor energético norte-sur» que sería letal para la geopolítica anglosajona. El Secretario del Petróleo de India, S.C. Tripathi pone el dedo en la llaga geopolítica: «El problema es cómo acceder. Podemos acceder al petróleo ruso y de la región del mar Caspio para transportar el petróleo a los puertos de Irán, mientras China provee

el mercado para derivados y petroquímicos» (The Financial Express; 19 febrero 05).

Chietigj Bajpae, investigador del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, con sede en Londres, abulta en forma dramática la «búsqueda de seguridad energética por China» lo que ha puesto el «andamiaje para una nueva guerra fría» (Power Interest News Report; 25 febrero, 05). Tampoco EU se queda con los brazos cruzados y a mediados de diciembre durante una conferencia celebrada en un salón de la Cámara de Representantes bajo los auspicios del Consejo Estadounidense Sobre Energía Renovable (ACORE, por sus siglas en inglés), «24 líderes nacionales y 500 expertos» compartieron la urgencia de «pasar a la fase de despliegue de la energía renovable» (v.g. etanol celulósico y biodiesel) para conseguir la «independencia energética» (Jesse Broehl; RenewableEnergyAccess.com; 14 diciembre 04). Entre los conferencistas, el muy tóxico Frank Gaffney, connotado neoncoservador *straussiano*, arremetió contra el Islam medio-oriental: «nos encontramos dependientes de importaciones de gente (sic) que en su mayoría es hostil (sic) a nosotros, lo que hace que nuestra independencia energética sea un imperativo de seguridad nacional». Comentó que la «creciente escasez de recursos en el mundo», estimulada por China en particular, tiene el potencial de crear una «tormenta perfecta». Se aproxima el «escenario de una mayor demanda costosa e insaciable de energéticos en el que EU y China pudieran encontrarse al borde de la guerra», como ha sucedido en casos similares en el pasado. En el mismo foro, James Woolsey, anterior director de la CIA, vaticinó una guerra en las próximas décadas y «uno de sus principales componentes será el petróleo».

En su célebre reporte «Perspectivas de Energía Después de la Era del Petróleo» (2 de diciembre 04), Deutsche Bank advierte que «las señales han aumentado sobre la escasez de petróleo mineral, mas pronto de lo anticipado.(...) En toda probabilidad una batalla se desencadenará sobre la posesión de reservas mundiales de gas y petróleo en disminución, particularmente de petróleo». El extenso reporte no

tiene ninguna línea de desperdicio y resalta el «libro verde» de la Comisión Europea, «*Hacia una Estrategia Europea para la Seguridad del Abastecimiento Petrolero*», publicado en el año 2,000, que pregona una «política energética activa» debido a que en la próxima generación 70% de las necesidades energéticas de la UE provendrán del exterior, en particular de Rusia—por cierto, única potencia autosuficiente en materia energética del incipiente orden hexapolar.

El juego geopolítico contemporáneo es energético y la única que deliberadamente finge y funge en no darse cuenta es la tríada neoliberal del salinismo-zedillismo-foxismo, un vulgar instrumento de las trasnacionales anglosajonas que desean convertir a México en una franquicia de las gasolineras texanas. México, una potencia petrolera-gasera, fue deliberadamente degradado por el pernicioso decálogo neoliberal del «*Consenso de Washington*» a pertenecer al inservible modelo mercantilista de exportación de braceros, jergas y escobas cada vez menos «competitivo».

Curioso planeta: mientras las cinco principales potencias del incipiente orden hexapolar buscan afanosamente su independencia y seguridad energéticas, los liberales mexicanos, verdaderos esclavos mentales, imploran en forma masoquista la urgente colocación de grilletos petroleros fabricados en Texas.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 02.03.2005*

## ¿Venganza nuclear-petrolera de los ayatolás contra Baby Bush?

Cero y van tres: la aplicación teológica del «eje del mal» por Baby Bush, quien resultó un *tsunami* geopolítico para su país, se desmorona en los tres frentes que abrió. El ejército de EU está a punto de ser expulsado a patadas de Iraq, primer integrante del sicótico eje de la teogonía bushiana», mientras el septuagenario Donald Rumsfeld

provoca compasión al haber admitido que negocia en «lo oscuro» con los «insurgentes» (sic) (Al Jazeera 26 junio 05). Hasta acabó en el hospital el vice-Dick Cheney para ser revisado de su cardiopatía (Washington Post; 24 junio 05). China salió al rescate de EU para ocultar que Nor-Corea, integrante de la bélica trilogía *bushiana*, humilló a la rupestre diplomacia estadounidense. Y ahora la teocracia chiíta, tercer integrante de la fobia *bushiana*, coloca en la presidencia al *jomeinista* Ahmadinajed, lo cual ha empujado el precio del «oro negro» a las cumbres borrascosas debido a la «preocupación que el nuevo presidente de Irán podría limitar las inversiones extranjeras en la industria petrolera» (Bloomberg; 27 junio 05). Un aserto absurdo cuando EU impuso en forma unilateral su boicot a Irán.

El presidente *jomeinista* dijo «favorecer las empresas domésticas para desarrollar las reservas de petróleo, las segundas del mundo». Es notorio que una declaración de tales alcances no se formula en la ebullición de una «victoria inesperada», si es que no fue diseñada con antelación por el supremo líder espiritual de la teocracia chiíta iraní, Ali Jamenei, el verdadero triunfador que relega a las calendas del olvido las «reformas» de Jatami y la ilusa «tercera vía» de Rafsanjani. En tiempos de conflagración, la geopolítica marca los tiempos electorales, y no al revés.

Tres temas fueron explotados exitosamente por el *jomeinista* «pragmático» (sic), como lo catalogan ciertos medios: el lamentable estado de la economía (inflación de 15% y desempleo de 11%), el rechazo a la privatización del petróleo, y la mansedumbre de los negociadores iraníes sobre su proyecto nuclear.

Deborah White, economista de Societé Generale SA, con sede en París, conjetura que quizá la producción petrolera de Irán (a los que agregó México, Venezuela y Rusia) haya alcanzado su «pico» y «haya iniciado su declinación, lo cual favorece la producción doméstica», en detrimento de las trasnacionales.

En lo que va de junio, el «oro negro» ha ganado 17%, a despecho de la ridícula fauna neoliberal apátrida de México que se ha

equivocado todas las veces que ha podido: desde Téllez Kuenzler, pasando por Calderón Hinojosa (y eso solo duró unas semanas en la Secretaría de Energía antes de ser defenestrado), hasta Fox y el malhadado Sub-Secretario de Hacienda, el *cordobista* Hurtado López. En Irán, como en México, el petróleo forma parte del imaginario colectivo: en 1951, como el Gral. Lázaro Cárdenas, Muhamed Mossadegh nacionalizó el «oro negro» por lo que fue depuesto por la CIA que instaló a su marioneta, el Sha, quien dos años más tarde «abrió» de par en par las puertas a las trasnacionales anglosajonas. La revolución *jomeinista* de 1979 (otro operativo de recambio de la CIA y Kissinger, según Zaki Yamani, entonces ministro de petróleo saudita) renacionalizó el petróleo que alcanzó cifras récord, lo cual era el objetivo de las trasnacionales anglosajonas para financiar sus recientes megafusiones. Interesante: el año 2005 se parece mucho a 1979, como toda la década de los setenta se asemeja a la década actual en geopolítica, economía, finanzas, petróleo y oro (además: Iraq es peor que Vietnam).

Ambrose Evans-Pritchard del The Daily Telegraph (27 junio 05), vinculado a los *sharonistas* israelíes y a los neoconservadores *straussianos*, afirma que las turbulencias geopolíticas en Irán, Rusia y Arabia Saudita (le faltó agregar Nigeria y, quizá, hasta Chiapas) «podrían incrementar pronto (¡sic!) el precio del crudo a los US\$ 100 el barril».

¿Qué pasará con la ley del 2002 de Jatami para impulsar la inversión foránea, coincidentemente en vísperas de la invasión ilegal anglosajona a Iraq que favoreció más que nadie a Irán? ¿Que sucederá con las inversiones de la tramposa trasnacional Shell que participa, por encima del boicot unilateral *bushiano*, en un proyecto con la empresa estatal iraní en los yacimientos de Soroush y Nowruz?

Queda clara la identidad de los actores que el supremo líder espiritual Jamenei maneja exquisitamente en su tablero de ajedrez (un invento persa): el «reformador» Jatami para la etapa de acercamiento con la Unión Europea, el «negociador» Rafsanjani tras las bambalinas

de Ginebra (con EU, Gran Bretaña e Israel), y el *jomeinista* Ahmedinejad para la férrea etapa de negociación nuclear.

El nuevo presidente, de 49 años de edad (21 años menor a Rafsanjani, lo cual enmarca la segunda generación del *jomeinismo*), proveniente de la cultura del esfuerzo (hijo de un herrero y de los «desheredados de la Tierra») y de formación científica, ha apostado su futuro para convertir a Irán una potencia nuclear, bajo la encubierta de producir «electricidad» (sic), cuando dispone del misil Shehab-3 de 2,000 kms. de alcance: anatema para EU que acusa a la teocracia chiíta de construir bombas atómicas y de apadrinar el terrorismo. Por desgracia, *Baby Bush* no predica con el ejemplo y por razones de «seguridad nacional» (¿militarización del espacio?) «reanuda la producción de plutonio», el cancerígeno pulmonar «isótopo 238», a un costo anual de US\$ 1,500 millones (NYT; 27 junio 05), mientras exige al nuevo presidente *jomeinista* cesar su proyecto nuclear.

Bajo la tácita aprobación de EU, tres vecinos de Irán poseen armas nucleares: Israel, Pakistán e India. ¿Por qué, entonces, Irán es discriminado? Irán ha recurrido a la asesoría rusa para la construcción de sus plantas nucleares. ¿Como será recibido en Moscú el bombardeo unilateral por EU y/o Israel de las plantas nucleares iraníes? No es tan sencillo. PRAVDA (24 junio 05) considera que Ahmedinejad, favorable a la «modernización económica», emprenderá una política antiestadounidense que «Rusia tendrá que tomar en cuenta», es decir, en el escenario iraní ganan Rusia, China e India, y pierde la dupla anglosajona (Israel es otro asunto y hay que reconocer que maneja muy bien la «carta chiíta»: *remember* el «Irán-Contras»).

Es nuestra hipótesis que los estupendos estrategias iraníes con la colocación de Ahmedinejad en la presidencia, han puesto la ecuación sobre la mesa: posesión de bombas nucleares a cambio de «abrir» su sector gasero (más importante que el petrolero). En esta hipotética jugada de negociación multidimensional participarían en forma abierta y encubierta (no hay que olvidar que la escenografía es medio-oriental

Created with


download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

donde no cabe el simplismo del pensamiento lineal) Rusia, la UE, EU e Israel (y un poco a la distancia nada remota, Egipto y Arabia Saudita).

«*La Venganza de los Fósiles (¡sic!) Vivientes*», una diatriba anglosajona de la columna bajo el seudónimo de *Spengler* de Asia Times (28 junio 05), fustiga a la «sociedad tradicional de pobres rurales (sic) de Irán y Palestina, subsidiados (sic), los primeros por el petróleo, y los segundos por la ONU». ¡Cañón! A su juicio «el apoyo masivo al alcalde conservador ultra-islámico (sic) de Teherán no debió haber tomado a nadie pro sorpresa, como sucedió en EU y Gran Bretaña», los cuales, por cierto, no salen de su estupefacción: les prometieron a Rafsanjani y les colocan de última hora al dogmático «pragmático» (sic) Ahmedinejad, en un clásico juego de perfidia chiíta. *Spengler* no se mide y en forma primitiva considera que el «Islam es la venganza de la sociedad tribal (sic) sobre los imperios cosmopolitas (sic)» como Occidente (sic). Los anglosajones están dolidos y lo único rescatable de la diatriba de *Spengler*. El triunfo de Ahmadinejad deja a la política estadounidense en una posición insostenible», cuando se encuentra a punto de retirarse de Iraq para beneficio de Irán. Lo peor: realiza una apología por la tiranía regional» más abre el Medio-Oriente su proceso político a la voluntad de la gente, y lo peor (sic) serán las cosas para Washington». Se infiere el cataclismo que provocó en los centros de la globalización financiera feudal el retorno del *jomeinismo* ahora con doble máscara científica y pragmática. En Irán también leen periódicos y están al tanto de que la aventura anglosajona en Iraq y Afganistán (dos de sus fronteras) hace agua, mientras en Nor-Corea la «diplomacia» bélica de *Baby Bush* ha sido humillada. Si negocia Irán con EU, lo hará desde una posición de mayor fuerza. Ese es el mensaje de la teocracia chiíta a la teocracia petrolera texana.

Cabe la posibilidad de un ataque de EU y/o Israel contra la planta nuclear de Busheher que alienta la propaganda de los neoconservadores *strausianos*. Al respecto, Scot Ritter, anterior jefe de inspectores de armas nucleares de EU, afirma que la «guerra contra Irán ya empezó» en forma encubierta (Al Jazeera, 20 junio 05).

Preocupa el dogma del *jomeinista* científico y pragmático sobre el «establecimiento de un nuevo orden islámico», que por necesidad tendría que ser chiíta y que llevaría a la guerra civil contra el *sunnismo*, como sucede en Iraq y puede acontecer en la periferia del golfo Pérsico y en Líbano, lo cual en su conjunto cae como anillo al dedo a las trasnacionales anglosajonas y al «Choque de Civilizaciones» del racista Huntington para avanzar su agenda *balcanizadora* y así mejor controlar los energéticos de la región. ¿La tramposa «democratización» que desea imponer *Baby Bush* en el Medio-Oriente, para colocar a sus marionetas (a sus «nuevos Sha»), está llevando a consecuencias contrarias a sus objetivos enunciados con las victorias en las urnas del fundamentalismo islámico: Hezbolá en Líbano-Sur, Hamas en Gaza, y el *jomeinismo* en Irán? ¿No será, acaso, lo que buscan los dos fundamentalismos (el cristiano del rancho de Crawford y el hebreo) que gobiernan en EU y en Israel para justificarse y avalar lo que viene?

### La «gran desinformación» sobre el petróleo (y el gas).

Ahora resulta que nadie sabe a ciencia cierta cuantas son las reservas, probadas y probables de los países productores de petróleo por lo que Matthew Simmons, un banquero texano de inversiones energéticas vinculado a la dupla Cheney-Bush, como Daniel Yergin, un supuesto experto en la materia, reclaman la elaboración de una *auditoría* a escala global para conocer con «precisión» (sic) las verdaderas reservas, probadas y probables, de petróleo y gas.

En su reciente libro «*Crepúsculo en el Desierto*», Matthew Simmons pone en la picota tanto las reservas que dice tener el reino *wahabita* saudita como su capacidad en incrementar su producción en sus pozos que fustiga de vetustos. Matthew Simmons, quien antes del devastador huracán Katrina, pronosticó un precio próximo de US\$ 182 el barril, se ha incorporado al pelotón de moda sobre el «pico del petróleo» que sustenta la Asociación del Pico del Petróleo (ASPO, por sus siglas en

inglés), dirigida por Colin Campbell, que aduce que las reservas de petróleo están a punto de pasar a su fase de declive productivo, según la curva de «depleción» (agotamiento) del geólogo estadounidense Hubbert.

En contrapunto, Daniel Yergin, muy famoso por su libro «*El Precio: La Búsqueda Épica de Petróleo, Dinero y Poder*», que obtuvo el Premio Pulitzer, ahora como director de Cambridge Energy Research Associates (CERA, por sus siglas en inglés), afirma que una «nueva capacidad significativa vendrá a la superficie, debido en gran medida a los precios bajos asumidos hace pocos años en relación a los actuales precios del mercado». En un reciente estudio propalado por su empresa consultora CERA, sostiene que debido a las inversiones ya realizadas, la producción mundial de petróleo puede aumentar un 20% en los próximos cinco años. En referencia a la teoría del «pico del petróleo», que tilda de alarmista, CERA considera que el pico de la producción se encuentra en el horizonte, pero hasta más allá de 2,020, es decir en 15 años más.

Pese a ser muy consultado por los *multimedia* anglosajones, cabe señalar que Daniel Yergin, un fanático de la globalización financiera feudal, que llevó a las cumbres borrascosas con su controvertido libro muy sesgado, «*Las Alturas que Dominan*» (un verdadero mamotreto, a diferencia de «*El Precio*»), se equivocó gravemente en 1998 cuando vaticinó el «fin del petróleo caro», en un inolvidable artículo en la influyente revista *Foreign Affairs* del que forma parte.

Yergin es además miembro del Consejo de la Asociación de Energía de EU, miembro del Consejo Nacional de Petróleo y Director de la Nueva Fundación Estadounidense, así como miembro del Consejo Consultor de la Secretaría de Energía, y ha presidido el «grupo de enfoque» sobre Investigación y Desarrollo de Energía Estratégica de la misma Secretaría. En el sector privado, forma parte del «*Foro Merrill Lynch*» y según *Source Watch*, está muy bien conectado a los intereses petroleros de las transnacionales y a grupos de relaciones exteriores de EU».

Como dato cultural adicional Yergin, cuyos tentáculos han capturado al sector energético del aldeano cuan decadente neoliberalismo mexicano (donde cuenta con una representación), fue «tutor académico» (sic) del infame guanajuatense Fausto Alzati Araiza, proyectado como «zar de la energía» del foxismo, y quien fue defenestrado al haberse desbocado con un crecimiento anual del 7% (!!), que contabilizaba la venta de PEMEX a sus amos texanos que pretendían comprar la paraestatal a precios irrisorios.

¿Cómo puede ser que dos conspicuos miembros al más alto nivel del *establishment* de la *petrocracia* anglosajona («*The Big Oil*») discrepen desde dos polos opuestos en referencia a las reservas reales del petróleo en el planeta? A nuestro juicio no son tan antagónicos cuando se vislumbra que operan en fases distintas. En 1998, a la rapaz *petrocracia* anglosajona le convenía *desinformar* con el espantapájaros del «fin del petróleo caro», propalado por Yergin, lo cual correspondió al escenario financiero y económico deseado para avanzar sus intereses. Ahora, ocho años más tarde, le toca el turno al banquero texano en inversiones energéticas, Matthew Simmons para hacer avanzar la teoría contraria: el «fin del petróleo barato». En ambos casos la *petrocracia* anglosajona utilizó la panoplia de sus omnipotentes *multimedia* para anestesiarse a sus ingenuos televidentes y, de paso, controlar las mentes vulnerables de los productores de petróleo en el mundo que se dejan engatusar —o a quienes les conviene dejarse engañar para obtener miserables ganancias en detrimento del bien común.

¿Se acabaron las reservas de petróleo en tan solo ocho años? A final de cuentas, la diferencia entre Simmons y Yergin es de solo quince años, período durante el cual la *petrocracia* anglosajona muy bien puede *desinformar* a gusto para manipular mejor los precios a su antojo. Por lo pronto, Chevron-Texaco ha adoptado en manera sigilosa la teoría del «pico del petróleo». Lo real es que existe una maduración natural de los yacimientos actuales que acabarán por agotarse en el corto-plazo. En Dubai, perteneciente a los Emiratos Árabes Unidos, ya se preparan al agotamiento de sus reservas, mientras los nuevos descubrimientos

ocurren en lugares de complejo acceso (natural y geopolítico), y difícil extracción, como en las profundidades del Ártico, la Antártida y el golfo de México.

Después de las burdas mentiras de Shell sobre sus inventarios que infló hasta en un 60% (¡!!), y después de las flagrantes «equivocaciones» sobre los «precios baratos» de Yergin en 1998, ahora su empresa CERA, en un estudio del 23 de febrero, aduce que el «reporte de los parámetros de las reservas de petróleo y gas de EU se encuentra atrasado sobre las realidades de la industria en el siglo 21, lo cual requiere su modernización». Se encuentran en tela de juicio «la credibilidad y la confianza». ¡Nada más!

¿Como se han manejado las reservas, entonces, con tan graves carencias contables? Resulta que el sistema de medición y reporte («el sistema 1978» diseñado para Texas, Oklahoma y Louisiana y no para la escala global) es añejo de 27 años que peca de imprecisiones y «no informa adecuadamente a los inversionistas sobre los valores y los prospectos de las empresas». CERA identificó seis aéreas para modernizar y que deberán tomar en cuenta la «globalización del mercado y los mercados de capitales, su desregulación bursátil, y los avances tecnológicos», que en suma abultarán los futuros de las reservas. Pareciera que Yergin desea inflar por la vía de la auditoría contable, controlada por la *petrocracia* anglosajona, las cifras de las reservas que dará mayor cabida a las «probabilidades y a las aproximaciones». Para su «estudio», CERA organizó un consorcio que incluyó a 30 consultores en reservas y contabilidad de petroleras y gaseras, así como de firmas legales para sostener su estudio que duró cinco meses, y consultó con más de 150 personas conocedoras del tema en múltiples talleres en Washington, Houston, Nueva York, Londres y Moscú.

Con tanto sabio al rescate contable de la *petrocracia* anglosajona, ¿por qué, entonces, se equivocan tanto? ¿Por que no fue solicitada la asesoría de ningún país de la OPEP o, por lo menos, de uno de los «super-genios» de PEMEX y sus verdaderos controladores en la Secretaría de Hacienda y BANXICO, en la etapa aciaga del *foxismo*?

Cuando el decadente *foxismo*, hijo putativo del salinismo y el zedillismo, pretende saber tanto de *futuros* de petróleo y gas, aunque nunca le haya atinado a ninguno de sus alucinógenos vaticinios, siempre a la baja para beneficiar a sus amos texanos. Lo real es que desde la imposición del sistema de 1978, el mundo sigue viviendo a merced de la contabilidad de la *petrocracia* anglosajona que *desinforma*, al alza o a la baja, dependiendo de sus intereses financieros coyunturales, y manipula los precios como mejor le place.

*El Financiero: Geoeconomía Mensual; 05.09.2005*

## La «desinformación petrolera» de la Revista Forbes

Adam Porter asombró no hace mucho cuando afirmó que las cifras sobre las reservas de petróleo representaban una «verdad elusiva», en un celebre artículo publicado por Aljazeera (12 agosto 04). Porter aduce que «los fundamentos de las cifras sobre las reservas están contruidos en arenas geopolíticas».

Resulta que durante la «era del petróleo», le «ha convenido tanto a los gobiernos como a las corporaciones engañar al público, a los inversionistas, al mercado, así como engañarse unos a otros, con tal regularidad que ningún analista a ciencia cierta conoce la verdad». Justamente, uno de los anclajes fundamentales del precio del «oro negro» se basa en las estimaciones sobre las reservas probadas y probables de los países productores y las transnacionales de la *petrocracia* anglosajona («*The Big Oil*»): Si existen cuantiosas reservas, *ergo*, la capacidad de abastecimiento es de tal magnitud que en cualquier momento abarata los precios; si, por el contrario, las reservas se encuentran al borde de su *depleción* (agotamiento)— la tesis del «pico del petróleo», es decir, que se encuentra en su clímax para iniciar la abrupta caída—, *ergo*, los precios tienden al alza irreversible e irresistible.

Porter fustiga que tanto los gobiernos como las transnacionales petroleras manipulan sus precios, lo cual se asentó con los inflados

inventarios (hasta un 60%) en un año de la británica-holandesa Shell que causó conmoción escandalosa en los mercados. La gasera texana El Paso «revisó» en forma increíble sus reservas en un sorprendente 43% el último día del año 2003. Forest Corps había anunciado el descubrimiento de un yacimiento de 49 millones de barriles que la empresa Redoubt Shoal (de Alaska), le podó en 9 millones de barriles. ¡Nada más!

Pero no solamente pecan las trasnacionales de la *petrocracia* anglosajona; también los países manejan a la ligera sus supuestas reservas, como es el caso de Kuwait, que de la noche a la mañana las infló al doble, sin nuevos hallazgos significativos a la vista y con la flagrante misma producción cotidiana. Lo más curioso es que Kuwait volvió a reportar las mismas cifras de 1992, como si no hubiera producido ni un solo barril en el lapso de 12 años. Tampoco hay que asombrarse porque esta parecer ser la tónica de otras potencias petroleras como Arabia Saudita, Irak y Rusia, según los asertos incendiarios de Matthew Simmons, el famoso banquero texano de inversiones energéticas vinculado a la dupla Cheney Bush. Simmons arremete contra las cifras fantasiosas sin sustento: «Existe una necesidad de operar una auditoría contable a las empresas petroleras a escala global». ¡Imaginar que hemos vivido en el engaño del reporte de las cifras petroleras desde hace 150 años, desde su descubrimiento!

La cotización del «oro negro» ha puesto de cabeza hasta al de por sí disfuncional FMI, donde han abundado en fechas recientes las declaraciones contradictorias y alocadas. El mandamás del FMI, el español Rodrigo de Rato, advirtió a los bancos centrales miembros (para no decir súbditos) del organismo internacional sobre los «efectos de los precios altos del petróleo» y pronosticó la «continuación de su elevación en el futuro cercano», por lo que los conminó tener a la mano «políticas de prevención anti-inflacionaria» (Xinhuanet; 3 septiembre 05). En contrapunto, un empleado del español Rodrigo de Rato, Agustín Carstens—anterior Sub-Secretario de Hacienda del modelo neoliberal mexicano y ahora Sub-Director Gerente del FMI—

,durante su paso por suelo mexicano, se había atrevido días antes a expectorar que los altos precios del crudo son de poco confiar por ser «transitorios», ya que, a su juicio, «obedecen a factores completamente fortuitos». Al día siguiente, otro neoliberal fundamentalista y miembro conspicuo de los «Chicago Boys», Francisco Gil Díaz, Secretario de Hacienda del decadente foxismo, auguró una «fuerte caída del petróleo».

Tal parece que el monetarismo *centralbanquista* global lanzó su furibunda jauría a *desinformar* pocos días antes y después al huracán Katrina. El colmo es que en fechas recientes haya cundido la *desinformación* en el mismo medio de divulgación, como sucedió con la revista neoliberal de la extrema derecha estadounidense Forbes (donde, a propósito, colabora el maníaco de la globalización mercantil, Zedillo), con sede en la Quinta Avenida de Nueva York, hecho macabro que descubrió la senadora australiana del Partido Verde, Kerry Nettle, quien acusó al multimillonario Steve Forbes (dueño de la *desinformativa* revista quincenal Forbes), de «participar en juegos de engaño con el público australiano sobre los precios de petróleo».

En efecto, Steve Forbes había declarado tanto al primer ministro de Australia como a los medios masivos de comunicación que los precios del petróleo se desplomarían a US\$ 35 el barril en el lapso de un año, y que los precios altos eran producto de una «burbuja» especulativa. La misma noche, sin el menor rubor ni recato, en su boletín exclusivo para los inversionistas el mismo Steve Forbes aconsejaba totalmente lo opuesto, bajo el título: «EL CONSEJO MAS IMPORTANTE QUE HE DADO EN 20 AÑOS», para predecir que «hay que esperar un movimiento del crudo a US\$ 65 el barril en este verano y a US\$ 76 a principios del año entrante». ¿Por fin?

El vulgar desinformador Steve Forbes, quien maneja una noticia para la opinión pública y otra selectiva para los inversionistas, aseguraba que el llamado «premio al terror» en los precios del crudo «permanecerían altos hasta que no veamos por lo menos tres años de paz en el *Creciente Fértil*» (Siria, Líbano, Palestina, Israel, Jordania e Irak). Pues dadas las circunstancias hasta suena muy optimista el

*desinformador* Forbes, ya que, fuera de la *balcanización* de los países referidos, no se vislumbra la pacificación regional en el Medio-Oriente. Al contrario: las turbulencias medio-orientales parecen desparramarse hasta Irán, en la colindancia del mar Caspio, el golfo Pérsico, la zona inestable de Asia Central y el subcontinente indio que abarcan Afganistán y Pakistán. Si a juicio de Forbes, el alza de los precios del petróleo refleja la inestabilidad medio-oriental, luego entonces, no es descabellado vaticinar la inevitable alza espectacular del «oro negro».

Curiosamente, en su boletín exclusivo para los inversionistas (obviamente con pago de suscripción), Forbes aseveraba que «nunca era tarde para seguir comprando petróleo» pese a su alza asombrosa por lo que una «segunda oportunidad» radicaba en «comprar acciones de energía, en particular de petróleo y gas». El multimillonario dueño de la revista con su propio apellido colocó a Irán (la tercera reserva mundial de petróleo), a Venezuela (cuarto abastecedor de EU) y a Nigeria como puntos candentes que mermarán la oferta petrolera.

A dos días de la devastación de Katrina, Steve Forbes había sacudido a los medios noticiosos con su pronóstico sobre una caída brutal en el precio del crudo en el lapso de un año: «haré una predicción temeraria», espetó: «pienso que en 12 meses, vamos a ver un precio del petróleo a US\$ 35 el barril», mientras atribuía su alza a factores «especulativos y psicológicos» que estaban socavando a la economía. Llegó hasta aseverar que la burbuja de las telecomunicaciones, que estalló en el año 2000, «sería un picnic» en comparación a la próxima explosión de la burbuja energética.

Como si lo anterior fuera poco, siempre la misma revista Forbes, 4 días más tarde vaticinaba un precio de US\$ 100 el barril como consecuencia del post-Katrina, debido al incremento desmedido en la demanda por los países asiáticos (Léase: China, India, Sudcorea y Japón). Sin ningún pudor, la revista Forbes afirmaba que «las predicciones de Goldman Sachs, el banco de Inversiones de EU y el principal del mundo, realizadas en marzo reciente, de que los precios del petróleo pudieran elevarse a US\$ 105 el barril, fueron ampliamente

ridiculizadas, pero el daño provocado por el huracán Katrina ha hecho que se consideren ahora como una posibilidad». ¡Vaya, Vaya!

Lo más impactante es que en el lapso de cuatro días en las publicaciones de la misma revista tuvimos enfrente tres noticias diferentes: una, para el público masivo, de un desplome a US\$ 35 el barril; una segunda, para los selectos inversionistas, de un incremento a US\$ 76 el barril a inicios del año entrante; y una tercera, el alza inminente US\$ 100 el barril debido al *post-Katrina*. Si eso no se llama procaz *Desinformación*, ¿Qué es entonces?

Steve Forbes pareciera enviar señales con diferente dedicatoria que deben ser sopesadas en relación a sus intereses privados y partidistas. No hay que olvidar que Steve Forbes es un personaje muy controvertido del sistema político estadounidense, habiendo sido, incluso, candidato en las primarias del Partido Republicano por la nominación presidencial. Sus posturas en cuanto al «impuesto plano» («flat tax») se refiere, así como su descabelladas propuestas de un nuevo sistema de Seguridad Social y de ahorro en las cuentas médicas (que favorecen a la parasitaria plutocracia), han causado gran controversia polarizante porque representan la feudalización del sistema político, económico y financiero de EU, desde su perspectiva de la teoría económica fracasada conocida como «*ofertismo fiscal*» («*supply-side economics*»).

Peor aún: Forbes pertenece al radicalismo económico y político de EU en el que participa activamente mediante una propaganda obscena desde su membresía tanto en el muy influyente *American Enterprise Institute*—centro de pensamiento manejado por la familia Cheney y Donald Rumsfeld—como en el *Proyecto del Nuevo Siglo Estadounidense* (PNAC, por sus siglas en inglés), otro centro de pensamiento radical que adoptó el irredentismo bélico del *unilateralismo bushiano* para el Medio Oriente.

Destaca, pues, que los asertos, aparentemente contradictorios de la revista Forbes, constituyen las señales selectivas que la plutocracia militarista de EU desea enviar en forma discriminativa a los diferentes

segmentos de la sociedad: la mentira para la masa y la verdad para los inversionistas.

Tampoco se puede pasar por alto que la empresa Forbes es presidida nada menos que por Caspar W. Weinberger, anterior Secretario del Pentágono (con el presidente Reagan), quien, por cierto, se vio envuelto en el fétido escándalo del «Irán- Contras». Weinberger es autor del manual de «guerra permanente» de EU: «*La Próxima Guerra*», escrito en la década de los noventa y con un prólogo de la «Dama de Hierro» británica, la amazona del neoliberalismo global, Margaret Thatcher», en el que se propone la invasión militar a varios países, incluido México.

La trayectoria del multimillonario Steve Forbes no es nada virtuosa y existe una amplia literatura sobre sus actos macabros y los esqueletos que guarda en el clóset, que incluyen el encubrimiento del asesinato de Vincent Foster (asesor presidencial de Bill Clinton e «íntimo» de Hillary).

Queda evidente que Steve Forbes *desinforma* desde la cúpula del poder político-militar con máscara empresarial, y que su revista forma parte de una estrategia de engaño permanente. De allí que quede más claro aún que la revista Forbes haya propalado en cuatro días tres precios diferentes del petróleo con abultados vaticinios antagónicos.

*Club de Periodistas 10.09.2005*

## CONCLUSION

Created with

 **nitro**<sup>PDF</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## Los tiempos del gas (más que del petróleo).

Fue nuestra hipótesis que la segunda guerra de la dupla anglosajona Bush-Blair contra Iraq representó un giro («*shift*») de la «era del petróleo» a la del gas. Más allá del montaje sobre la *nuclearización* iraní, la proyectada guerra de EU contra la teocracia chiíta de los Ayatolás tendría tres motivaciones: controlar el segundo mercado gasero del planeta, obstruir la creación de la bolsa petrolera de Teherán (ver Bajo la Lupa; 17 agosto 05) e impedir la cotización de los energéticos en *euros*.

La falta de congruencia del desarticulado gobierno *bushiano* en referencia al Tratado de No-Proliferación Nuclear (TNP), ha manifestado su pisoteo unilateral mediante la prosecución de una carrera armamentista en cielo, mar y tierra, y ha expuesto su carencia de consistencia simultánea en tres sitios del planeta donde aplica tres pesas y mil medidas: India, Nor-Corea e Irán. Lo que el gobierno *bushiano* permite y admite en la clandestinidad a Israel, India y Pakistán, pretende prohibirlo a Irán, mientras negocia tras bambalinas con Nor-Corea.

Detrás de la genuina aplicación del TNP se epitomiza una conducta intachable de las potencias nucleares del planeta para ser imitadas por los proliferadores (reales y potenciales) y se subsume el objetivo final de despojar al planeta de artefactos del *nihilismo* del género humano, lo cual pasa por la creación de una zona libre de armas nucleares en todo el Medio-Oriente (sin excepciones racistas y teológicas) y el subcontinente indio.

Tal parece que los humanos no sabemos manejar la energía desde que Prometeo le despojó su secreto a los dioses del Olimpo con el fin de propiciar beneficios para el bien común, lo cual sobreentiende un contexto de paz y prosperidad compartidas, y que, por desgracia,

ha servido para aniquilar a sus semejantes como dejó asentado el lanzamiento de las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki, lecciones que no aprendieron los herederos de los verdugos (la dupla Cheney-Bush) ni de las víctimas (el belicismo ultrajante del fanático con complejo de *samurai* cinematográfico, J.Koizumi). Prometeo sigue encadenado en las montañas del Cáucaso donde ésta vez el águila estadounidense le socava las entrañas en castigo por haber librado el secreto del fuego a los desdichados humanos quienes parece no merecemos un invento de tal magnitud y envergadura que puede servir para crear así como para destruir.

El titán Prometeo no era un vulgar neoliberal monetarista centralbanquista ni pertenecía a la *petrocracia* anglosajona («*The Big Oil*»). Hillary Clinton, candidata natural del partido Demócrata a la presidencia, fustigó a la *petrocracia* texana de «manipular los mercados de energía para incrementar sus ganancias» (The Washington Post; 2 septiembre 05). Antoine Halff, ex-directivo de la Agencia Internacional de Energía, ya puntualizó que el precio del gas es impermeable a la liberación de reservas estratégicas de petróleo (ver Bajo la Lupa; 4 septiembre 05).

El gobierno *bushiano* no pudo controlar el petróleo de Iraq, pero tiene bajo su dominio el gas de Qatar (la tercera reserva mundial) donde ha instalado su centro de operaciones militares para el Medio-Oriente; ahora codicia poner en jaque a Irán, segunda reserva de gas mundial detrás de Rusia.

Cinco días después de Katrina, la más poderosa gasera del mundo, la rusa Gazprom, libró su histórica primera entrega triangulada de gas natural *licuefiado* (GLN) a EU. La secuencia anglosajona de la entrega es por demás fascinante: GAZPROM le vendió a British Gas Group que a su vez entregó a Shell Western y que EU compró al final de la cadena. Alexander Medvedev, director de la gasera rusa GAZPROM, se jactó del «éxito» de la entrega que será «regular» y con «enfoque estratégico (sic)», con contratos de largo-plazo, para participar de lleno en el mercado gasero de EU (RBC; 2 agosto 05). ¿Se reanuda

el «condominio gasero» ruso-estadounidense que se estableció después del «11 de septiembre» y que explotó con la invasión anglosajona a Iraq?

Si las dos guerras contra Iraq fueron por el petróleo, la primera guerra contra Irán, en caso de suceder, será por su gas. ¿Habrá pospuesto Katrina en forma temporal el ataque aéreo planeado por Dick Cheney contra las plantas nucleares iraníes? ¿Con Nueva Orleans a cuestas, será capaz la sicosis ilimitada de la dupla Cheney-Bush en abrir otro frente bélico?

Una semana antes de Katrina, en una conferencia celebrada el 23 de agosto en Urumdi (capital de la estratégica provincia islámica y petrolera de Xinjiang), Zhou Dadi, mandamás del Instituto de Investigación de Energía, admitió que China enfrenta «cortes en energía, altos precios, y accidentes mortales en las minas carboníferas». China exhibe graves vulnerabilidades que le obligarán diversificar sus fuentes energéticas que dependen del carbón en 67% frente a 35% en petróleo y 0,02% en material nuclear y una minucia en gas natural (41,500 millones de metros cúbicos al año). Los sabios estrategas chinos apuestan al gas más que al petróleo, y sobre todo, a la fuente nuclear como su abastecimiento en la próxima generación. Se desprende que el acuerdo gasero (más que petrolero) de China con Irán y Rusia pertenece al ámbito geoestratégico que EU desea estropear y que puede estrangular a China, India, Japón, Sud-Corea y a la Unión Europea que han empezado su traslado («*shif*») del petróleo al gas, así como a otras fuentes alternas de energía.

El carbón provoca grave polución y no es casual que China sea el segundo país más contaminante del mundo detrás de EU, el depravado depredador que no le importa haber agravado el «calentamiento global» para provocar por la vía climática la «limpieza étnica» de Nueva Orleans.

China opera una verdadera revolución energética que incidirá profundamente en el precio del gas (más que del petróleo). El especialista en energía, Xu Daqing, afirmó que otras fuentes

alternativas, como la eólica y la solar, no eran viables, por lo que, debido a su autosuficiencia nuclear, producirá en la próxima generación 20% de sus requerimientos provenientes de la fuente nuclear, es decir, mil veces más(!!).

Cuatro días antes de Katrina, Bart Mongoven, analista de Stratfor («*Política Energética y el Giro que Viene en el Movimiento Ambientalista*»; 25 agosto 05), centro de pensamiento texano-israelí vinculado a la *petrocracia* anglosajona, pone en tela de juicio la dependencia de EU al petróleo como «fuente primaria de energía» debido a los «altos precios» y a la «interrogante sobre la existencia suficiente de oferta que satisfaga la demanda creciente», lo cual formará parte del «debate político público en EU» sobre el «papel del petróleo en la economía de EU y las fuentes alternativas de energía», así como las «implicaciones en seguridad-nacional sobre la dependencia en abastecedores foráneos». Mongoven no ha de estar enterado, pero desde hace tres años años, Alan Greenspan, el malhadado y malvado «gobernador» (sic) de la Reserva Federal, ya había adoptado al gas en detrimento del petróleo, en su ponencia ante el Comité de Energía y Comercio de la Cámara de Representantes (10 junio 03). Lo cierto es que la decisión ya fue tomada a favor del gas, y el «debate» solamente sirve para crear una simulación «democrática».

Mongoven se pronuncia por la utilización del gas, las plantas nucleares (construidas naturalmente por GE, que nos vendió la chatarra de Laguna Verde) y el carbón, para operar un clásico sofisma aritmético que gusta mucho en EU por lo que propone un escenario extremo: «si EU dejase de importar energéticos del exterior el agotamiento («depleción») a las tasas actuales de consumo dejarían 250 años de reservas de carbón, 13 años para el gas y solo 3 años para el petróleo. Lo más interesante es que los 13 años de gas natural contabilizan en forma «extraña» 92 toneladas de pies cúbicos de reservas de Canadá (sic)». ¿Cuándo entrarán en la ecuación absorbente de EU, las reservas de gas de México, que pretender ser expoliadas por la vía del «TLCAN

*Plus*» por el infame grupo *entreguista* ASPAN de la dupla neoliberal Aspe Armella/Rozental Gutman?

El carbón se lleva todos los elogios de Stratfor (reservas probadas 275.1 en unidades BST y tasa de consumo anual 1.1) del que EU es exportador neto, además que la tecnología es susceptible de convertirlo en «carbón limpio» (sic); siguen sus preferencias por el gas, medido en toneladas de pies cúbicos (reservas 189; tasa de consumo anual de 21.9 y una tasa de importación anual de 4), mientras le dedica todo su desprecio al petróleo (reservas 21.9 miles de Millones de Barriles (mBD); tasa de consumo anual 7.3 mBD y una tasa de consumo anual de 4). Se desprende que EU se quedó sin petróleo y apuesta todo a sus reservas de carbón y de gas—incluidas las de Canadá y, seguramente, las de México en caso de salir elegido otro neoliberal todavía peor.

Mongoven reclama incorporar a la nueva política energética a las ONG's (NOTA: algunas dependen de los «donativos» de las transnacionales anglosajonas). Sin citar a Greenspan, profiere sus mismos preceptos sobre las supuestas bondades del gas y aduce que «construir más infraestructura para la importación de GNL pudiera ser la llave para facilitar el apretado abastecimiento y los precios altos del gas natural—y así ayudar a reducir la demanda del petróleo por EU». Los riesgos explosivos e inflamables, así como los daños a la salud, no constituyen impedimento alguno para Greenspan y Stratfor. Montoven asevera que las ONG's ambientalistas aceptarán al GN, utilizado principalmente en el sector del transporte, como «puente de combustible» para el futuro de las «celdas de hidrógeno no-contaminantes (sic)». Hasta cierto punto, porque las celdas de hidrógeno requieren de gas.

EU vive ya su transformación en la utilización del petróleo al gas, así como al carbón y a las plantas nucleares. ¿Estarán preparadas Canadá y México, dos potencias gaseras y petroleras, y sus dos vecinos y socios comerciales en el funesto TLCAN, a tal transformación revolucionaria en materia energética como ambiental?

*La Jornada; Bajo La Lupa: 07.09.05*

### «Escenario Verleger»: ¿Deliberada crisis de la refinación de petróleo?

Sea por negligencia perversa, sea por omisión criminal, llama poderosamente la atención que en las pasadas tres décadas EU no haya expandido significativamente su capacidad de refinación, lo cual ha dejado a los consumidores y al precio de la gasolina bajo el yugo del modelo de la *desregulada* globalización financiera feudal que beneficia en última instancia al oligopolio de la plutocracia petrolera anglosajona.

Según el Departamento de Energía, en 1981 EU contaba con 324 refinerías con una capacidad de refinación de casi 18 Millones de Barriles al Día (MBD). Casi un cuarto de siglo más tarde EU tenía solamente 148 refinerías (46% menos) con una capacidad de un poco más de 17 MBD, es decir, prácticamente la misma cantidad frente a un mayor consumo. Más aún: «24 refinerías han cerrado desde 1995, entre ellas las más pequeñas e independientes, lo que mermó en forma adicional la capacidad de refinación en 831,000 barriles al día».

Cuatro años antes de Katrina, en el entorno de la crisis energética propiciada por las gaseras piratas en California (encabezadas por la texana Enron), el senador Demócrata Ron Wyden publicó una investigación que fustigó a «la industria petrolera y sus aliados (Léase la dupla Cheney- Bush) quienes quieren hacerle creer al público que la capacidad insuficiente de refinación, los parámetros ambientales restrictivos, la creciente demanda de gasolina, y los recortes en la producción de la OPEP, son la razón principal por los problemas vigentes en el abastecimiento del petróleo y el gas». Citó un documento interno de la petrolera Chevron, seis años anterior a su investigación,

que exhibió la estrategia de las «principales compañías de petróleo en recortar la capacidad de refinación con el fin de mejorar los márgenes de ganancias». (AP: septiembre 01).

Para paliar el déficit, los productos refinados importados de Canadá, Gran Bretaña y Holanda se han duplicado en los últimos 10 años al pasar de 1.6 MBD a más de 3.1 MBD. Por azares del destino, la última refinería fue construida en Louisiana en 1976, donde 29 años después se escenificó la devastación de Katrina.

Lo peor es que a inicios de 2005, el 52% del total de la capacidad de refinación de EU estaba controlada por solamente 6 trasnacionales, las más poderosas del cartel petrolero: Conoco-Phillips (12.8%); Exxon-Mobil (10.9%); BP (8.8%); Chevron-Texaco (5.9%); Royal Dutch/Shell (5.7%) y Marathon Oil, (5.5%). Se evidencia el vuelo del precio de la gasolina y las exorbitantes ganancias de las piratas energéticas y petroleras anglosajonas que operan discrecionalmente en un mercado neoliberal *desregulado* diseñado contra el bien común. El año 2005 ha arrojado la cifra descomunal de US\$ 100,000 Millones en *megafusiones* de las grandes trasnacionales petroleras a quienes les conviene un precio elevado para financiar sus nuevas adquisiciones. Se ha profundizado así el clásico resultado de creación de oligopolios que opera en la *desregulada* globalización financiera feudal y que tiene como gracia la *cartelización* de las trasnacionales petroleras anglosajonas.

Wolfgang Clement, ministro de economía alemán, estimó que por lo menos US\$ 18 del barril de petróleo es atribuible a la especulación mediante los «*hedge funds*»: los ominosos «fondos de cobertura de riesgos» (Reuters; 31 agosto 05). A propósito, existe un término exquisito, el «*papel-petróleo*» que describe la correlación especulativa de que por cada barril de petróleo extraído, transportado y refinado en cualquier parte del mundo, existan 500 «barriles de papel» que representan los intercambios especulativos en las bolsas petroleras de Nueva York (NYMEX) y Londres (IPE).

Philip Verleger (PV), connotado economista de energéticos, en la revista The Petroleum Economics Monthly (julio 05) anticipó que

los «mercados petroleros están entrando a una *Nueva Era*». Basó sus asertos en el historial de los precios «spot» del «crudo Dubai» desde 1972 hasta la fecha actual con una fuerte posibilidad de alza a tres dígitos alrededor del 2007. Recuerda que el «período del control del mercado por las transnacionales acabó en 1993 cuando los compradores pagaron hasta US\$ 20 el barril por el crudo iraní durante el embargo árabe. La administración y el control del precio cambiaron a manos de los principales países exportadores de petróleo, cuando descubrieron que podrían cuadruplicar los precios sin afectar adversamente los volúmenes de ventas». Aduce que la «nueva era» está marcada por el «ingreso de inversionistas de largo plazo (Léase: los especuladores) quienes han empujado el crudo a precios récord. El mayor interés por la entrega a más de seis años ha causado que el precio cotice el petróleo diferido al doble en 12 meses». Agrega que el bloqueo de parte del Congreso de EU para impedir la compra de UNOCAL por la compañía estatal China (Cnooc), «añadirá US\$ 10 al precio mundial del barril».

A PV no se le escapan los aspectos «muy técnicos», como la «inminente eliminación de la reformulación del abastecimiento de gasolina que cumpla las especificaciones de contratos por la bolsa NYMEX y que afectarán los futuros de las cotizaciones». Refiere que «existen señales que las refinerías no van a manufacturar la gasolina después de marzo de 2006», de acuerdo a las especificaciones de NYMEX, lo que significa dos cosas: una, que «no habrá producto para entrega» a partir de esa fecha y, otra, que en marzo de 2006 se disparen los precios debido a la remoción del producto químico orgánico (MTBE) por las refinerías, lo cual «reduciría abruptamente la entrega de gasolina». El abandono de un producto químico orgánico *metil-tert-butil eterel* (MTBE, por sus siglas en inglés) en el procesamiento de las gasolinas en las refinerías ha provocado «cuellos de botella logísticos que interrumpen la entrega de carbón» por lo que los «precios del petróleo con tres dígitos podrían prevalecer durante un buen momento, para luego disminuir».

Según PK el «análisis lleva inexorablemente a la conclusión que los precios estarán probablemente altos por varios años». También sugiere, como ya sucedió antes, que ésta «Era de altos precios será seguida por un período de muy (sic) bajos precios. Un año o dos de precios de tres dígitos puede ser también una posibilidad, seguida por un brote de precios de un solo dígito».

Ya antes PV, había alertado sobre la «formación de una tormenta» en el campo energético (Instituto de Economía Internacional, 29 septiembre 04) y cita «seis razones» para el alza inexorable del petróleo: 1- La demanda de China e India; 2- «Tanto la OPEP como las transnacionales petroleras no anticiparon el crecimiento en la demanda y fracasaron en expandir su capacidad en forma adecuada, mientras las inversiones disminuyeron o se detuvieron»; 3- La «precaria» geopolítica de los países exportadores de petróleo; 4- La «negligencia de inversiones en la capacidad de transporte y procesamiento, en particular en las refinerías de EU y Europa»; 5- Las «regulaciones ambientales adoptadas en EU y Europa»; y 6- La falta de conservación de los consumidores, en particular en el sector automotriz, que «creó los fundamentos para un muy amplio (sic) incremento de los precios por venir».

Luego afirma que la «situación en el mercado petrolero mundial tiene una remarcable similitud a la que se observó a finales de los sesenta». Los fundamentos de la crisis petrolera de 1973-74 y la subsecuente recesión fueron asentados entre 1960 y 1970, cuando el «crecimiento económico en Europa y Japón estimuló el crecimiento en el consumo de petróleo, mientras el superávit de capacidad productiva provocó que las transnacionales petroleras limitaran sus inversiones». Así las cosas, «entre 1972 y 1974, los precios del petróleo aumentaron por un factor de 5 y su incremento compartía tres características con casi todos los aumentos en los precios de las principales materias primas: el tiempo fue impredecible, la magnitud no pudo ser vaticinada, y su duración tampoco pudo ser anticipada».

Created with


download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

La prospectiva para el aumento en los precios del petróleo en los próximos 5 años comparte tales tres puntos nodales.

Trece meses exactamente antes a la devastación de Katrina, PV afirmó que los «precios del crudo podían aumentar hasta US\$ 60 a mediados del 2005 y hasta US\$ 80 en el 2006 si las llamadas *condiciones de carestía* eran experimentadas. Precios aún mayores podrían ocurrir a finales de la década. En teoría, los precios del crudo pudieran llegar a US\$ 160 el barril (Nota: ¡así con tres dígitos!), si la historia sigue precisamente el guión de 1973, y las condiciones actuales son propicias para tal incremento».

A su juicio, la liberación de las «reservas estratégicas» de crudo por el gobierno son «de poca utilidad para hacer regresar el incremento en los precios» porque «no son colocadas en el mercado conforme al requerimiento de los tiempos». PV se burla de los vaticinios de los *multimedia*: los inventarios deben ser liberados o la producción de la OPEP incrementada «cuando puedan ser procesados en productos, y no cuando parezcan ser convenientes en los noticieros nocturnos».

Reconoce que el mundo se encuentra al «borde del precipicio de otra crisis energética», con «serios impactos económicos debido a precios mayores», por lo que, como en 1973, el «mundo enfrenta aparentemente un período lúgubre». Pero no cae en el pánico ya que existen «herramientas para moderar la crisis», que enumera extensamente, aunque parezcan un tanto cuanto ilusorias, al vislumbrar un arreglo racional de cooperación entre consumidores y productores. Entre las medidas a tomar en el largo plazo incluye un «fuerte impuesto a la gasolina» y basa gran parte de sus soluciones en la mejoría tecnológica y en las conclusiones muy controvertidas de la publicación «Ganar el Juego Final del Petróleo» del *Rocky Mountain Institute*, que próximamente abordaremos.

El «efecto Katrina» fue un aperitivo del gran menú de crisis en la refinación de gasolina que se prepara para la primavera del 2006.

## ¿Revolución silenciosa de los *biocombustibles*?

El controvertido documento publicado el año pasado sin mucho ruido, «*Ganar el Juego Final del Petróleo*», por *Rocky Mountain Institute* (RMI), con enfoque neoliberal radical, cuenta con dos prólogos de super-lujo: uno, del estadounidense George Schultz (GS) y, otro, del británico Sir Mark Moody-Stuart (MMS), lo cual delata la bendición al más alto nivel estratégico de la dupla anglosajona.

GS, anterior titular de la Secretaría de Estado y la Secretaría del Tesoro con Reagan, es miembro del consejo de administración de la controvertida cuan poderosa constructora mafiosa Bechtel, además de haber sido señalado en el libro «Confesiones de un Golpeador Económico» de John Perkins, como el diseñador de la captura de las riquezas de los países en vías de desarrollo. El geólogo MMS, quien representa al oligopolio financiero-energético británico, es tanto el mandamás del conglomerado minero *Anglo-American*, con ingresos anuales por US\$ 25,000 millones (al precio de pletóricas atrocidades a costas), como director de HSBC  *Holding*, después de haber sido presidente del consorcio petrolero anglo- holandés Royal Dutch/Shell. La combinación de GS y MMS en cualquier proyecto es altamente explosiva.

El documento fue co-fundado por el Pentágono (¡!!), y el grupo RMI se jacta de «ofrecer una estrategia coherente para acabar con la dependencia petrolera, empezando por EU, pero aplicable a todo el mundo(sic), «con el fin de trazar una «hoja de ruta» para líderes militares y empresariales que combina «nuevos modelos de negocios con políticas públicas nada comunes (sic) y tecnologías de punta, en un entorno de libre mercado sin impuestos(¡!!) lejos (sic) de la legislación nacional con el fin de apuntalar la lógica (sic) de los negocios». Este abordaje muy *sui generis* provocará intenso debate, en la coyuntura en que muchos países han optado por modelos dirigistas con mayor regulación cuando

la *desregulada* globalización financiera feudal, en franco declive, ha sido puesta en la picota,

Resume que en los «pasados 145 años, la *Era del Petróleo* trajo consigo una movilidad sin precedentes, un poder militar de alcance global, y productos sintéticos asombrosos». Pero al mismo tiempo señala con propiedad que su «costo» ha sido enorme ya que el petróleo también se ha vuelto una «fuente de debilidad» de EU, debido a los «altos precios que erosionan la prosperidad, las vulnerabilidades que socavan la seguridad, y las emisiones químicas que desestabilizan el clima», además que la «búsqueda para conseguir petróleo crea nuevas rivalidades peligrosas y empaña la postura moral (sic) de EU». Considera que entre las «causas enraizadas» se encuentra un sector automotriz ineficiente constituido por automóviles y camionetas que amenazan la «competitividad del sector automotriz de EU». Arguye que el precio actual del «oro negro» soslaya sus «verdaderos costos en la economía, en la seguridad nacional y en el medio ambiente». Sustenta que en el 2035, «EU será completamente (sic) independiente de la importación de petróleo» y que «de costará menos desplazar todo el petróleo que ahora utiliza de lo que le costará comprarlo» con un beneficio económico *neto*, descontados los costos inherentes, de US\$ 70,000 millones.

No se requiere de una revolución, «sino solamente la consolidación y la aceleración de tendencias», así como «mejorar la eficiencia de la utilización del combustible en 3/5 partes para los vehículos ligeros». Aduce que para «ahorrar la mitad de lo que consume EU en petróleo y sustituir alternativas más baratas para la otra mitad», se requieren cuatro pasos integrados:

1. *Duplicar la eficiencia en la utilización del petróleo.* La mejora tecnológica (técnicas manufactureras emergentes con materiales ultraligeros como la mezcla de fibra de carbón) pasa por un diseño de un vehículo ultraligero que duplicaría la eficiencia de los carros eléctricos híbridos. La inversión requerida para ahorrar cada barril de petróleo costará US\$

12—mucho menos de la mitad del precio oficial pronosticado de US\$ 26 (¡sic!) en el mercado mundial de petróleo.

2. *Aplicar modelos empresariales creativos y políticas públicas.* Se deben fabricar vehículos ligeros super-eficientes, extensivo a camiones pesados y aviones, lo que recortaría en 52% el precio oficial pronosticado de petróleo a partir del 2025 (Nota: el gobierno, *as usual*, subsidia el parasitismo de los piratas de la plutocracia oligopólica petrolera y gasera, en detrimento del bien común)

3. *Proveer otra cuarta parte de las necesidades petroleras de EU mediante una mayor industria doméstica en biocombustibles.* Los avances en biotecnología y la conversión de celulosa a etanol pueden duplicar el rendimiento a un costo menor de capital y energía. La sustitución de plantas con carbohidratos derivados apuntalará el área rural de EU con miles de millones de dólares al año y la creación de 750,000 nuevos empleos. Se trata de hacer converger las cadenas de valor energético, químico y agrícola: estas nuevas clases de *biomateriales* versátiles sustituirán a los petroquímicos,

y 4. *Ahorrar la mitad de la utilización de gas natural proyectada en el 2025.* La mitad del gas puede ser sustituida por petróleo (nota: se infiere que para ese entonces el gas costará más y el petróleo menos) y, «si se desea (sic), el restante de gas puede ser convertido a hidrógeno».

Sustenta que los «cuatro cambios» interrumpen fundamentalmente los modelos empresariales en boga (sic), y opta por el concepto darwiniano de «destrucción creativa» de Joseph Schumpeter, cuando las «innovaciones destruyen las tecnologías obsoletas, solamente para ser desechadas a su vez por rivales siempre nuevos y más eficientes». Refiere que en los «108 años de historia del promedio del índice industrial Dow Jones, solo una de las 12 empresas originales permanece como entidad corporativa, General Electric. Las otras perecieron o fueron presa de sus competidores».

La propuesta requiere una inversión por US\$ 180,000 millones en la próxima década que generaría un ahorro *bruto* de US\$ 13,000 millones en el 2025. No especifica la procedencia de la inversión, que

por necesidad sería gubernamental, como tampoco elucida si las transnacionales petroleras anglosajonas que han tenido ganancias estratosféricas participarían en alguna forma que no sea la parasitaria.

La transición energética para su transformación la han iniciado las petroleras británicas Shell y BP (*but of course!*) con el fin de convertirse en «empresas energéticas» y preservar su «participación de mercado». Los *biocombustibles* se están convirtiendo en una nueva línea de productos susceptibles de atraer otros US\$ 90,000 millones en inversiones de *biorefinación*. A juicio de RMI, EU podría propinar en el 2025 el jaque mate en el «Juego Final del Petróleo», es decir, la «transición opcional pero ventajosa a una economía de hidrógeno y el desplazamiento permanente y completo del petróleo como combustible directo».

No podía faltar el enfoque militarista de los negocios en el documento co-financiado por el Pentágono, que haría al ejército de los EU «más eficiente y desplegable (sic) mediante una nueva definición de su misión primordial que proteja a los ciudadanos estadounidenses y no a las líneas de abastecimiento foráneas, mientras sostiene y despliega las innovaciones que eliminan al petróleo como causa de conflicto».

También, las emisiones de bióxido de carbono disminuirían a la cuarta parte (sic) sin ningún costo adicional. No mencionan el Protocolo ambiental de Kyoto. ¿La victoria del «Juego Final del Petróleo» pasa por la sepultura del Protocolo de Kyoto?

Saca cuentas, quizá demasiado alegres, de cómo las medidas de ajuste afectarían los cofres de los países productores de petróleo: «Ya para el 2040 las importaciones de petróleo habrán desaparecido. Para el 2050, la economía de EU deberá estar floreciendo (sic) sin petróleo». Tampoco se le escapa el «poder dominante del mercado» que ostenta EU del «lado de la demanda». Brinda el ejemplo posterior al embargo petrolero árabe en 1973 cuando EU ajustó su eficiencia energética que le «quitó a la OPEP la habilidad de imponer los precios durante una década». De 1977 a 1985, «justo en ocho años, EU recortó la utilización de petróleo en 17 % mientras su PIB creció 27%, con la

caída en 50% de sus importaciones de petróleo, que incluían un 87% del Golfo Pérsico».

A nuestro juicio, el grupo RMI cometió un error conceptual de *lesa majestad* al aislar al Poder Legislativo y al desprestigiar la vigilancia ciudadana. Otra falla es la ausencia de impuestos en un entorno radical neoliberal, cuando en la fase *post-Katrina* han arreciado los reclamos para una mayor *regulación* energética debido a la pésima reputación de las transnacionales petroleras anglosajonas. La propuesta *rosada* de RMI tampoco vislumbra obstáculos ni fallas, y da por garantizada la vigencia de EU como el inevitable dueño monopolístico del destino planetario, como la única entidad capaz de inventar e innovar, cuando a nivel tecnológico otras potencias le pisan muy fuerte los talones: la Unión Europea y el «BRIC» (iniciales de Brasil, Rusia, India y China). El escenario exageradamente optimista fue realizado en un «sistema cerrado» para el sector energético y contradice su aplicación en un «sistema abierto» bajo el comando de la disoluta plutocracia empresarial con demasiados escándalos bursátiles a cuestas.

En la fase revolucionaria de transición energética de los próximos 15 años, ¿Oscilarán los precios energéticos en consecuencia? Pareciera haberse operado desde ahora una dicotomía entre el petróleo y el gas. El alza del petróleo no será eterna y en unos diez años, el lapso para el arranque de la reconversión energética, es probable que inicie la declinación de su cotización, después de haber alcanzado, quizá, el paroxismo de los tres dígitos en las cumbres borrascosas de la oferta y demanda, mientras el gas emprende un trayecto separado con su alza imparable de aquí al 2025.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 21.09.2005*

## Petróleo: geólogos vs. Economistas neo-liberales.

En un escenario de «juegos de guerra» practicado en el salón de un hotel de Washington, el ejercicio «Onda de Choque Petrolera» dio como resultado que EU se encuentra «impotente para proteger la economía frente a una interrupción catastrófica de los mercados petroleros», según reporta John Mintz del The Washington Post (24 junio 2005).

Participaron en el «juego» los anteriores directores de la CIA, Robert Gates y James Woolsey, así como el Gral. P.X. Kelley, anterior comandante de los «marines» y Richard Haass, principal consejero político del Gral. Colin Powell (anterior Secretario de Estado), quienes llegaron a la conclusión de que el «gobierno de EU tenía pocas opciones en el corto plazo para prevenir un desplome económico en el país y en el mundo» y colocaron en forma omnisciente a US\$ 58 el precio del barril del petróleo para finales del 2005 y con una probabilidad de alcanzar un precio paroxístico de US\$ 150. El ejercicio incluyó varios eventos desestabilizadores: turbulencias étnicas en Nigeria, ataques de Al Qaeda en Arabia Saudita y en las instalaciones petroleras de Alaska. También fue motivo de alarma el «voraz apetito de petróleo por China». El escenario partió de la premisa nodal de que las «tolerancias son tan apretadas entre la oferta y la demanda que aún pequeñas interrupciones en la entrega de petróleo y gas natural pueden ocasionar cascadas de desarrollos molestos».

El senador Demócrata, Byron Dorgan, al presentar un proyecto de Enmienda ante la Cámara de Representantes el pasado 7 de septiembre, fustigó que las grandes trasnacionales petroleras anglosajonas (The «Big Oil») ganan más de US\$ 7,000 millones adicionales al mes «sobre las espaldas de los consumidores» de lo que estaban ganando hace 18 meses cuando el petróleo se disparó de US\$ 40 a US\$ 70 el barril, sin haber tenido un aumento en el costo de la

producción. Existen reclamos como el senador demócrata Carl Levin quien pregona una «congelación a US\$ 40 el barril».

El «choque petrolero» ha obligado a que dos aerolíneas de EU, Delta Airlines y Northwest, hayan presentado su quiebra en el de por sí desvalido sector aeronáutico que fue el primero en haber experimentado la perniciosa *desregulación* en la década de los setenta, por lo que no es gratuito encontrarse, —en las páginas del Financial Times (14 septiembre 05), portavoz de la *desregulada* globalización financiera feudal—, con la encomienda de Phillip Ellis, consejero del Grupo Consultor de Boston, para que los «gobiernos se hagan responsables de la seguridad energética». Ellis sentenció que el «papel pasivo que los gobiernos han jugado en la seguridad energética desde la revolución Thatcher-Reagan (Léase: el neoliberalismo global) es un lujo que no nos podemos permitir».

Las trasnacionales petroleras anglosajonas (The «Big Oil») advirtieron 25 días antes de Katrina a una «inminente sequía energética», que se debe en gran medida a la «creciente población, la inestabilidad del régimen de Arabia Saudita y a la dificultad en encontrar nuevo petróleo» (Financial Times; 4 agosto 05). En su Perspectiva de Energía para el 2030, la petrolera texana Exxon-Mobil, que escaló el primer lugar de los negocios mundiales este año, vaticina que la producción fuera de la OPEP alcanzará su «pico» en los próximos cinco años. Chevron llega a una conclusión similar: «acabó la era del petróleo fácil».

Peter Schwartz, (PS), director de Global Business Network, aborda «la incertidumbre y la inexorabilidad de altos precios del petróleo». A su juicio, el mundo atravesó un período de 20 años en el que los «precios fueron relativamente bajos como consecuencia de los altos precios previos, el clásico ciclo estándar de las materias primas». PS revela (como si no se supiera) que había sido el jefe del equipo que preparaba escenarios de planeación en la década de los ochenta para la petrolera anglo-holandesa Royal Dutch/Shell, y comenta que «falta un buen periodo de tiempo antes de que lleguen amplios volúmenes de nuevo petróleo al mercado». No elimina la posibilidad de que los

precios disminuyan, no a los niveles de US\$ 20 el barril, sino entre US\$ 35 y US\$ 40, «quizá de cuatro a cinco años a partir de ahora» por lo que «es muy probable que tengamos en los próximos años precios del petróleo relativamente altos, o quizá en un período más extenso». Concluye que la «implicación será la abundancia de recursos financieros asequibles en los países productores de petróleo» (*El Futuro del Medio Oriente*; GBN; 30 abril 05).

Daniel Yergin, un fanático de la *desregulada* globalización financiera feudal, no suelta el dedo del renglón y vuelve a la carga con su tesis añeja de 1998, publicada en *Foreign Affaire* (marzo/abril) sobre el «fin del petróleo caro (sic)», con la que ha hecho el ridículo, a la par de todos sus epígonos neoliberales, como el guanajuatense de quien fue tutor «académico», Fausto Alzáti Araiza, malhadado anterior zar de energía del decadente foxismo prematuramente defenestrado.

Yergin, galardonado con el codiciado Premio Pulitzer por su libro imprescindible, *«El Precio: La Búsqueda Épica del Petróleo, Dinero y Poder»*, ha sido rebasado por la realidad temporal al haberse quedado paralizado con su insustentable tesis de la superabundancia petrolera y su precio «barato», que vuelve a promover en *The Washington Post* (31 julio 05): «No es *El Fin de la Era del Petróleo*», que parece mas bien un artefacto *desinformativo*.

Existe una coincidencia poco original de parte de los economistas neoliberales *globalistas*, entre los cuales la estirpe mexicana ha sido la más grotesca, y cuya cabeza mas visible es Yergin, director de la Asociación de Investigación de Energía de Cambridge (CERA, por sus siglas en inglés) vinculada a las trasnacionales petroleras anglosajonas. Yergin cesó de ser analista para convertirse en el prominente propagandista de las trasnacionales petroleras anglosajonas. Basado en la «ley de largos tiempos líderes» (abastecimiento de «reservas probadas de petróleo» por 30 años) y en un controvertido «análisis campo por campo» (desmontado por el banquero texano de inversiones energéticas Matthew Simmons, en su entrevista a *Foreign Policy* de septiembre 05), Yergin asevera que en los próximos 5 años,

gracias a los prodigiosos avances tecnológicos «se acumulará un abastecimiento de petróleo sin precedente»—un incremento de 20%—16 Millones de Barriles Diarios—en países no-miembros de la OPEP (Canadá, Kazajstán, Azerbaiyán, Brasil, Angola y Rusia) y en el seno de la OPEP (Arabia Saudita, Nigeria, Argelia y Libia). Llama la atención que desprecie las reservas de México, Venezuela, Irán e Indonesia (al menos que intuya sus respectivas balcanizaciones), pero lo peor es que confunde todo y coloca en el mismo saco al petróleo y al gas, ni diferencia las variedades de petróleo (ligero, pesado y bituminoso) ni sus localizaciones (en la superficie o en las profundidades oceánicas) que inciden en los costos extractivos y ubican el precio a un mínimo basal de oferta, sin considerar siquiera cualquier tipo de contingencia que abulte las cotizaciones, para acabar por extraviarse en la muy *suu generis* clasificación de las «reservas» con el fin de llevar agua a su molino numérico. Yergin se encuentra totalmente desambientado, para no decir desbrujulado, por los vigentes entornos geopolítico, geoeconómico, y geofinanciero, no se diga por las guerras que libra EU en Eurasia que han hecho del petróleo un producto de primer orden geoestratégico.

El economista canadiense Marshall Auerback (*«Petróleo: Geólogos vs Economistas»*; Prudent Bear; 13 septiembre 05), pone en relieve la «reciente clasificación para propósitos financieros, impuesta por la reguladora bursátil de EU» (SEC, por sus siglas en inglés) entre '*Reservas Probadas en Producción*' (la estimación de producción futura en los pozos en funcionamiento) y '*Reservas Probadas Subdesarrolladas*' (lo que puede ser producido al infiltrar los yacimientos aún no perforados). Un petróleo que no pudo ser clasificado como «probado» a US\$ 22 el barril, puede ser reclasificado como tal en un entorno de US\$ 60. Marshall Auerback (MA) asienta que esta alquimia taxonómica «no cambia la cantidad agregada de crudo en el suelo. Lo que sugiere es que las '*reservas*' son mas bien una función del precio y no de la oferta». MA no cita que la definición de «reservas» no es la misma a los dos lados del Atlántico entre el duopolio bursátil que controla las cotizaciones. Así, la petrolera británica BP puede abultar o disminuir a conveniencia sus «reservas»

dependiendo de la concreción de sus contratos en la bolsa newyorkina (el NYMEX) o en la bolsa londinense (IPE).

Después de colocar en la picota la formulación de Daniel Yergin y su grupo CERA sobre la abundancia planetaria de petróleo, el economista MA se ubica del lado de los geólogos quienes adoptaron la tesis del «pico del petróleo», MA ilustra en forma persuasiva que «existe una dinámica más compleja que las meras preocupaciones sobre oferta y demanda de los economistas». El «reporte de las reservas fuera de EU se ha politizado» y cita el caso de Venezuela que «duplicó sus reservas con la inclusión de amplias cantidades de petróleo pesado». A un economista de la talla de MA no se le podía escapar el abordaje imperativo de la geopolítica que afecta el precio del petróleo por lo que realiza una pregunta mordaz: «¿si la oferta futura de petróleo fuera tan abundante, como se puede explicar la creciente politización del petróleo y el uso recurrente de la fuerza militar para controlar su abastecimiento?». A su juicio, «EU y China han sentenciado que el petróleo es una materia prima estratégica. (...) Si el crudo continúa su alza inexorable, (...), un precio mayor seguramente tendrá algún impacto en la ecuación de la oferta y la demanda».

Alguien se va equivocar entre los economistas de corte neoliberal, encabezados por Yergin, y los geólogos, quienes pregonan la tesis del «pico del petróleo», lo cual orientará el precio del barril hacia el abismo o las cumbres.

*La Jornada; Bajo La Lupa: 25.09.2005*

## Energía y poder: precios del petróleo\*

¿Cuál es el verdadero precio del petróleo? ¿Porqué se equivocó la gran mayoría con su cotización actual?

Nuestro planteamiento es que no existe un solo precio del “oro negro” únicamente basado en la oferta y demanda que le brinda su imprescindible andamiaje económico y su ineludible ciclo de auge y declive, que peca, a nuestro juicio, de excesivo carácter *unidimensional* en el entorno de la *desregulada* globalización financiera feudal y en la fase de transición del mundo unipolar al multipolar.

El carácter geoestratégico del petróleo, todavía cotizado en la divisa del otrora imperio estadounidense, el dólar, lo ungió con otras propiedades *globalistas*, financieras y geopolíticas, que se reflejan en su precio y que obligan a un abordaje *multidimensional*. De allí nacen “*Los Cinco Precios del Petróleo*” (título de nuestro libro por aparecer): 1-El Precio Económico; 2-El Precio Financiero; 3-El Precio Especulativo; 4-El Precio Desinformativo; y 5-El Precio Geopolítico.

El precio del petróleo es *multifactorial*, mejor dicho *pentafactorial*, y la suma y resta de cada uno de sus factores, así como su dinámico impacto específico, inciden finalmente en el precio del momento analizado.

Durante cerca de siglo y medio, el “oro negro” se había cotizado en gran medida de acuerdo a la inmutable ley de la oferta y la demanda que nadie maneja mejor que los economistas. Pero, aún si solo abordamos su cotización bajo la óptica económica de la oferta y la demanda, no se explican fehacientemente otros fenómenos, ni epifenómenos, como es el caso de las “reservas estratégicas” de EU que jugaron un papel preponderante durante la “guerra fría” con el fin de estabilizar los precios, y que también sirvieron, en colusión con Arabia Saudita, para sacar del mercado y descuartizar a la URSS, mediante el deliberado *dumping* del “choque petrolero de 1985”, cuatro años antes de la

derrota soviética en Afganistán y la caída del Muro de Berlín, lo cual deprimió su valor de US\$ 30 a US\$ 10 el barril, y que le confería al petróleo una característica de orden geoestratégico.

Los reduccionismos suelen ser nocivos en cualquier disciplina y resaltan más en la turbulenta fase de transición del orden geoestratégico mundial que tiende hacia un nuevo orden multipolar, mejor dicho *hexapolar*, mientras fenece el orden *unipolar* estadounidense. Steve Hanke, fanático exponente del *dolarcentrismo* radical y proponente fallido de la convertibilidad ("*currency board*"), afirma que la acumulación reciente de las reservas estratégicas de EU y que alcanzó el 70% de los inventarios (le faltó agregar a China) contribuyó en el alza espectacular del barril en por lo menos US\$ 10 adicionales (CATO Institute; 24 noviembre 04).

En la fase del choque petrolero de 2005, la cuantiosa liberación de las reservas estratégicas de EU (por 30 millones de barriles, y de la Agencia Internacional de Energía de 26 miembros, por 60 millones) no sirvieron gran cosa porque existe un verdadero cuello de botella en la carestía de la refinación que ha propiciado un alza desmedida de la gasolina. Como efecto curioso de los tiempos presentes, la compra masiva de petróleo, para que EU haya colmado como nunca sus reservas estratégicas que alcanzaron 700 millones días antes de Katrina (ejemplo imitado por China), empujó a un alza sensible de la cotización; pero su corolario no es aplicable ahora para afectar sensiblemente su disminución estable como sucedió exitosamente en los previos "*dumpings*".

John Perkins, quien se volvió célebre por su libro "*Confesiones de un Golpeador Económico*", y conoce a la perfección las entrañas del Minotauro globalizador anglosajón para quien colaboró, evidencia las exageradas ganancias en el segundo trimestre del 2005 de tres de las principales petroleras anglosajonas: Exxon-Mobil (32%); Royal Dutch/Shell (34%) y ConocoPhillips (51%), a quienes identifica como la elite de la "*corporocracia*" que gobierna a EU (ICH; 8 septiembre 05).

Después de condenar la conducta irresponsable de las trasnacionales petroleras anglosajonas frente a Katrina, el canciller alemán, Gerhard Schroeder, calculó que "de US\$ 20 a US\$ 30 de cada barril de petróleo es pura especulación" y confesó que la cooperación entre naciones para controlar su incremento estratosférico "había sido bloqueada por los intereses en Londres y Nueva York" (Xinhua septiembre 05). Se calcula que por cada barril de petróleo real entre dos se comercian 500 barriles de "petróleo-papel" que se cotizan en bolsas de Nueva York y Londres.

Las *megafusiones* de las trasnacionales petroleras anglosajonas canzaron este año la cifra azorante de US\$ 100,000 millones y precios elevados alimentan el financiamiento de sus adquisiciones. El oligopolio plutocrático de las trasnacionales petroleras y gaseeras anglosajonas profundiza la *cartelización* propiciada por el modelo de *desregulada* globalización financiera feudal.

Casi cinco meses antes de Katrina, Goldman Sachs, principal banco estadounidense de inversiones del mundo y el mayor tratante de "*hedge funds*" vinculados al mercado energético en el duopolio anglosajón de las bolsas de Nueva York y Londres que cotizan el petróleo (el NYMEX y el IPE), donde posee sendos asientos, vaticinó que el "oro negro" puede alcanzar un "super-pico" de US\$ 105 el barril (Taipei Times; 2 abril 05). Como dato cultural, el anterior Secretario del Tesoro en la fase clintoniana, Robert Rubin, fue mandamás principal de Goldman Sachs durante un cuarto de siglo, la cual fue la principal beneficiaria con el deliberado "efecto Tequila" de México.

La poderosa banca canadiense de inversiones CIBC World Markets pronosticó once días después a Katrina que el barril treparía a US\$ 84 el año entrante y que pudiera alcanzar US\$ 100 en el 2006 debido al impacto en la futura producción, como consecuencia de la destrucción de la infraestructura de la industria petrolera y de las plataformas de los yacimientos en EU, ya que "la expansión planeada en el Golfo de México para los próximos 2 años probablemente será m

mada en la mitad con un recorte de casi 300,000 barriles al día”.

Cuando el principal demandante del petróleo en el mundo confiesa sus necesidades apremiantes hay que hacerle caso.

Diez días después de Katrina, Zhang Weiping, segundo economista en jefe de la tercera compañía estatal petrolera y gasera de China que opera exclusivamente en el extranjero (CNOOC, por sus siglas en inglés), y que cobró celebridad por su fallida captura de la petrolera estadounidense UNOCAL, advirtió que el precio del petróleo alcanzaría US\$ 90 el barril en la próxima primavera; agregó que la producción global de “oro negro” llegaría al intervalo de 94 a 100 Millones de Barriles Diarios (MBD) en los próximos cinco años, lo que en suma “tendría efectos adversos en la economía china” (Interfax-China; 6 septiembre 05). Lo interesante es que la petrolera CNOOC sea propiedad del gobierno chino en 70% de sus acciones que se cotizan en Hong Kong y Nueva York. Llama poderosamente la atención que en el seno de su consejo de administración figuren Evert Henkes, anterior directivo de la británica Shell, y Kenneth Courtis, un ejecutivo de la banca de inversiones estadounidense Goldman Sachs.

El gasto chino en importación petrolera pasó de US\$ 40,000 millones a US\$ 60,000 millones este año (un incremento de 50%), lo cual representa más del 40% del total de su creciente demanda, según datos de Instituto Chino de Estudios Internacionales. Desde el 2003, el crecimiento de la demanda energética china ha superado el crecimiento de su PIB lo que se ha reflejado en una severa carestía energética en su costa oriental, en particular, en la provincia de Guangdong, una de sus principales zonas económicas especiales de libre mercado, lo cual se agrega a una ineficiencia en su consumo (tres veces más que EU y cinco veces más que Japón y Alemania) y que delatan las necesidades de una industria dependiente de energía y una obsoleta tecnología productiva. El consumo de calefacción urbana de los chinos es el doble del promedio de la OCDE. Como si lo anterior fuera poco, en los próximos quince años, alrededor de 350 millones de chinos (un

poco más que la actual población de EU; más de tres veces la de México; y casi más de nueve veces la de Argentina) se trasladarán del medio rural a las urbes donde se consume en promedio 3.5 veces más de energía.

Lo que se comenta para China es aún más dramático para India, otra de las potencias emergentes y con un crecimiento poblacional superior al de China, que importa el 70% de su petróleo.

Resalta que los analistas de corte neoliberal se inclinen por un escenario de “fin de petróleo caro”, como es el caso notorio de Daniel Yergin, un fanático de la *desregulada* globalización financiera feudal y autor del libro “*El Premio: Una Búsqueda Épica de Petróleo, Dinero y Poder*”, que descolgó el codiciado Premio Pulitzer. Casi un mes antes a Katrina, en un sonado artículo “*No es el Fin de la Era del Petróleo: La Tecnología y los Altos Precios Manejan la Acumulación de la Oferta*”, en The Washington Post (31 julio 05), vuelve a la carga con su tesis planteada desde 1998 en marzo/abril en la revista Foreign Affairs, y que resultó equivocada en la fase presente de los hechos. Ahora, basado en un “análisis campo por campo” de capacidad productiva, arguye (¿no será más bien “*wishful thinking*”?) que entre el 2004 y el 2010 la “capacidad (sic) de producir petróleo, no su actual (sic) producción, puede (sic) crecer 16 Millones de Barriles Diarios adicionales”, gracias a la nueva tecnología, es decir, un incremento de 20% en la oferta, cuando crezca la producción “proyectada” (sic) en países que no pertenecen a la OPEP (Canadá, Kazajstán, Azerbaiyán, Brasil, Angola y Rusia) como en la OPEP misma (Arabia Saudita, Nigeria, Argelia y Libia). Llama poderosamente la atención que no cite el “petróleo pesado” de Venezuela ni las pletóricas reservas de México en las profundidades del golfo de México, ya no se diga a Irán puesta en la mira de la balcanización.

Yergin, director de Cambridge Energy Research Association (CERA), se burla de que es por lo menos la “quinta vez” que se formula el “fin de la era del petróleo”, como fue el caso de los “setenta

que dio lugar a la inundación y al colapso del precio en la década de los ochenta”. Pospone el “gran desafío” para los «próximos 25 años, cuando el mundo consume 50% más de petróleo». Se trata, a nuestro juicio, de un vulgar sofisma muy aleatorio de corte bizantino, carente de huracanes climáticos, turbulencias geopolíticas, y desincronizado en el tiempo y desfasado en el espacio, cuando EU despliega su panoplia bélica en todos los rincones del mundo. Yergin comete una intolerable trampa conceptual al jugar con la definición de “reservas” y al colocar en el mismo saco la capacidad productiva del gas y el petróleo, que no es igual, además de atravesar sin rubor las fronteras entre petróleo “convencional” y “no convencional” que confunde para llevar a agua a su molino reduccionista y sesgadamente micro-unidimensional, cuando suma alegremente las innegables reservas en las profundidades de los océanos del Ártico hasta la Antártida, todavía por explotar, así como el agregado atípico del “petróleo bituminoso” de Canadá (“*tar sand*”) equivalente, sin duda, a las reservas de Arabia Saudita, pero a un mayor costo de extracción.

Se pudiera aducir hasta aquí, en referencia al “petróleo convencional”, que pareciera existir una carestía estructural, si resulta cierta la tesis de los geólogos del grupo ASPO de Colin Campbell que sustenta el agotamiento de las reservas actuales: que hubieron llegado a su “pico” paroxístico para iniciar su declive inexorable, su “depleción” (agotamiento). En cuanto al “petróleo de las profundidades oceánicas” es muy probable que sean correctos los asertos de Yergin, pero que mucho tememos no hagan variar sustancialmente las tendencias percibidas, sin engaños, y que pudieran provocar una disminución del petróleo (no del gas, que no es lo mismo) en cinco años, para volver a elevarse dramáticamente en los “próximos 25 años”, como admite tácitamente el consagrado director de CERA, quien manipula la cronología a su antojo y en forma muy riesgosa para su integridad analítica que ya sufrió un severo cuan indeleble descalabro por sus fallidos vaticinios de sesgo oracular. El petróleo “no convencional” es otro tema que merece un abordaje específico (dentro de la *multidimensión*

*pentafactorial*), que delata su mayor costo de extracción, en comparación al “petróleo convencional”.

DIAGRAMA N° 1:

PRONOSTICOS DEL PRECIO DEL PETROLEO (Antes y después del Katrina)

Entidad	Precio
<b>Antes de Katrina</b>	
Grupo Aspo de Colin Campbell	«fin del petróleo barato»
Grupo Cera de Daniel Yerguin	«fin del petróleo caro»
IXE-ICB	US\$ 380
Matteew Simmons	US\$ 182
George Perry	US\$ 161
«Juegos de Guerra» de EU	US\$ 150
Usama Ben Laden	US\$ 144
Goldman Sachs	US\$ 105
Hugo Chávez	US\$ 100
Philip Verleger	US\$ 60
Financial Intelligence	US\$ 60
Kuwait	US\$ 40
Rocky Mountain Institute	US\$ 26
Neoliberales Mexicanos	US\$ 23
Tellez Kuenzler (Grupo Carlyle)	US\$ 6
<b>Después de Katrina</b>	
Philip Verleger	US\$ 160
CIBC	US\$ 100
Forbes	US\$ 100
CNOOC	US\$ 90
Steve Forbes (en privado)	US\$ 76
Steve Forbes (en público)	US\$ 35
Financial Intelligence	US\$ 30
Rocky Mountain Institute	US\$ 12
Grupo Cera de Daniel Yerguin	«fin del petróleo caro» bla

En la fase presente, el valor del petróleo debería corresponder a US\$ 40 el barril, pero el circuito simbiótico cerrado de la banca y las petroleras anglosajonas disponen de otras herramientas —geopolíticas, financieras, y *desinformativas* (Léase; los casos flagrantemente obscenos de Steve Forbes, dueño de la revista Forbes, y la petrolera británi-

ca Shell)—que llevan a voluntad, ya sea a más de US\$100, ya sea a US\$ 40 el barril en medio de la “teoría del caos”, en simultaneidad con el “principio de incertidumbre” de Heisenberg. Porque el peor antídoto para el mercado *desregulado* de la globalización financiera feudal es la ESTABILIDAD de los precios, ya que su supervivencia parasitaria depende de su vertiginosa movilidad: al estilo del “síndrome de la montaña rusa” (“*roller-coaster*”) donde las tendencias controladas por el duopolio bursátil newyorkino y británico disponen increíblemente con un “apalancamiento” (“*leverage*”) de 500 veces el precio basal económico *unidimensional* mediante el famoso “*papel-petróleo*”, cuando ganan en ambos sentidos, sea a la baja o al alza teledirigidas. Ese parece ser el verdadero nombre del juego petrolero y gasero vigentes que cataliza en forma preponderante la maligna *desinformación* deliberada de los “Diez Grandes” (“*The Big Ten*”) *multimedia* anglosajones, otro oligopolio plutocrático adicional engendrado por la *desregulada* globalización financiera feudal, para cerrar con broche de oro el círculo de las cotizaciones.

Durante una reunión bilateral del Consejo de Negocios EU-India, Alfred Heinz (alias “*Henry*”) Kissinger, anterior Secretario de Estado, “había advertido que la batalla global por el control de los recursos energéticos pudiera convertirse en el equivalente moderno del ‘*gran juego*’ (“*The Great Game*”) del siglo 19 que se escenificó entre Gran Bretaña y la Rusia zarista por la supremacía de Asia Central”, según refiere Caroline Daniel (Financial Times; 2 junio 05). El octogenario Kissinger, a quien le correspondió lidiar gran parte de la turbulenta década de los setenta, afirmó que la “cantidad de energía es finita, hasta ahora en relación a la demanda, y la competencia para acceder a la energía puede volverse la vida y muerte (sic) para muchas sociedades”. Concluyó que “sería irónico que el trayecto de los oleoductos y las localizaciones del petróleo se conviertan en el equivalente moderno de las disputas coloniales del siglo 19”.

Tampoco se puede soslayar el trascendental acuerdo para cons-

truir un gasoducto en las aguas profundas del mar Báltico que será operativo en los próximos 5 años, para que Rusia abastezca directamente a Alemania y en el que participan Gran Bretaña y los países escandinavos, lo cual ha alterado sustancialmente la geopolítica en Europa del norte, como expresó el periódico británico portavoz del *blairismo* laborista, The Guardian (8 de septiembre 05). En Londres conocen mejor que nadie la vulnerabilidad de EU en materia energética que quedó expuesta después de Katrina, por lo que la “pérfida Albión” ha comenzado a maniobrar su propio juego geopolítico.

En nuestro libro “*Los Once Frentes Antes y Después del 11 de Septiembre: Una Guerra Multidimensional*” (Ed. Cadmo & Europa; 03),—donde, por cierto, alertamos a toda la “superchería del precio del petróleo”—, bajo el triple abordaje geoestratégico, geoeconómico y geofinanciero, y en base a la “crisis del dólar” de la década de los setenta y su similitud con la fase presente—mucho más severa—, aludimos a un alza probable del petróleo de US\$ 60 hasta US\$ 161 el barril. Este último precio sería alcanzado por la desestabilización del reino *wahabita* de Arabia Saudita por Al-Qaeda, escenario advertido desde el 2001, por George Perry, jefe de asesores económicos de la Casa Blanca en 1961, y publicado por *The Brookings Institution* (28 noviembre 01), inmediatamente después de la invasión anglosajona a Afganistán como consecuencia de los atentados terroristas a las torres gemelas de Nueva York dos meses antes. Los escenarios lúgubres de Perry fueron adoptados antes de fallecer por el polémico Rudiger Dornbusch, quien fue el azote financiero que usaba Washington para flagelar a Latinoamérica.

DIAGRAMA n° 2: La crisis del dólar de la década del 70' a 2002  
Análisis Multidimensional. Fuente: «Los 11 frentes antes y después del 11 de Septiembre: una guerra multidimensional». Alfredo Jalife-Rahme

	Década de 1970	2002
Geoestrategia	Alianza Estados Unidos/China (Viaje de Nixon a China 1972)	Alianza EEUU/Rusia en Afganistán
Geoconomía	Orden Tripolar: EEUU/ Japón/Alemania	EEUU/Union Euro pea/Noreste Asiático (Japón, China, Sur Corea)
Geofinanzas	Baja: Dólar US Alza: Yen/Marco Alemán	Baja: Dólar U Alza: Euro/Yen
Precio del Barril de Petróleo	US\$ 2 a US\$ 35	US\$ 30 a US\$ 60 o US\$ 161

Después de siglo y medio sucede que nos encontramos ante un verdadero cambio de paradigma de corte estructural. Los tiempos y los entornos en los que se cotiza el petróleo cesaron de ser los mismos. Ni la geoestrategia mundial ni el ambiente financiero global son remotamente parecidos. Porque en última instancia la oferta y la demanda del “oro negro” se desenvuelve en un marco de referencia geopolítico, geoeconómico y geofinanciero, lo cual rebasa su pertenencia meramente económica más allá de los ciclos comerciales coyunturales para situarlo como el “rey estratégico” de las materias primas hasta nuevo aviso. Y justamente su permutación geoestratégica obliga a un análisis *multidimensional* que rebasa su imprescindible primer plano de análisis económico de carácter *unidimensional*, como abordaje inicial, al que

habría que agregar otros planos *metaeconómicos* para capturar su multidimensión multidisciplinaria que sustentan un precio multifactorial o, mejor dicho, *pentafactorial*.

Mucho se ha insistido en la similitud entre la década de los setenta de choques petroleros con la fase actual. Nada más que en la década de los setenta todavía no irrumpía en la escena el mercado de los *derivados* financieros, en particular, los ominosos “*hedge funds*” (“fondos de cobertura de riesgos”). El primer choque petrolero del tercer milenio cristiano se opera en las entrañas del modelo de la *desregulada* globalización financiera feudal—sin importar que haya entrado a su declive porque todavía sigue funcionando en los mercados petroleros de Nueva York y Londres. En la década de los setenta todavía no se imponía la moda transnacional de los paraísos fiscales (“*off-shore*”) y sus “cuentas invisibles” (*off-balance sheet*) que trastornan cualquier abordaje racional sobre los precios y una genuina oferta y demanda. De allí que la dimensión financiera del modelo de la *desregulada* globalización financiera feudal en la fase presente sea indispensable en la cotización del “oro negro”. Un común denominador entre la década de los setenta y la fase actual lo representa la crisis del dólar cuyo valor es inversamente proporcional al “oro negro”, ya no se diga al oro y a la plata.

Mediante la guerra contra el terrorismo global islámico, que los estrategias de EU calificaron como la “tercera guerra mundial”, Washington intentó imponer por la vía unilateral su cosmogonía unipolar, carente de una ontología y una axiología civilizatorias como exhibió la barbarie “*deslocalizada*” (“*outsourced*”) de Abu Ghraib, y acabó por hundirse en las arenas movedizas de la antigua Mesopotamia donde paradójicamente nació la primera civilización conocida del género humano.

De cierta forma la guerra contra el terrorismo global, con un costo anual de US\$ 300,000 millones, subsume la coartada ideal económica para profundizar el imperante “ofertismo fiscal” (“*supply-side*”

*economics*”), y epitomiza el axioma del “Choque de Civilizaciones” del racista Samuel Huntington, cuyo subtítulo es más sugerente “*Reconfiguración del Orden Mundial*”, el cual se desplegó en las tierras del Islam, no solamente donde existe la principal reserva mundial de petróleo, sino, por encima de todo, la zona de amortiguamiento con cuatro grandes potencias: la Unión Europea, Rusia, India y China, es decir, los principales competidores geoeconómicos y geopolíticos de EU.

Las alianzas en el Medio-Oriente de la década de los setenta han variado sustancialmente con la etapa presente. En aquel entonces, uno de los choques fue producto del embargo árabe de 1973 debido a la guerra de Israel con sus vecinos lo que inició un alza que alcanzó su paroxismo con el derrocamiento del *Sba* de Irán en 1979. La santa alianza petrolera entre EU y Arabia Saudita no salió vulnerada, con la excepción del asesinato extraño del rey Faisal dos años después del embargo, lo cual fue resarcido ampliamente con la llegada al trono, siete años más tarde, del rey Fahd, el más pro-estadounidense del linaje Saud y , quizá, de todo el mundo islámico. No es el caso ahora con el rey Abdalá, un ferviente nacionalista, sin ser necesariamente antiestadounidense, cuando las unilaterales pretensiones unipolares de EU se alienaron a la mayoría de los 1,500 millones de feligreses del mundo islámico. El choque petrolero del 2005 es también teológico, como lo es económico, financiero y geopolítico.

Cinco meses antes de Katrina, Hani Hussein, director ejecutivo de Kuwait Petroleum Corp., había sentenciado que la “*Era del Petróleo Barato*” se había extinguido para siempre (sic)” y que los precios nunca (sic) estarían por debajo de US\$ 40 el barril” (Gulf News; 13 marzo 05). Por lo menos se puede asegurar que el piso de la oferta ha sido fijado en US\$ 40 el barril.

Para el primer ministro de Kuwait, *Sheikh* Khalifa Bin Salman Al Khalifa, los precios altos del petróleo se deben a la “excesiva demanda” de los “grandes consumidores”: China, Brasil y EU. Le faltó agregar India.

*Sheik* Ahmed Fahd Al Ahmed Al Sabah, presidente en turno de la OPEP y ministro de petróleo de Kuwait, parece haber adoptado nuestra tesis sobre los “cinco precios del petróleo”, al resumir espléndidamente su situación multifactorial: “los precios del crudo medidos solamente en términos económicos deberían estar por debajo de sus niveles actuales.(...) Factores geopolíticos y climáticos, además de las especulaciones en los mercados petroleros y la falta de capacidad en la refinación han contribuido a su elevación” (Petroleum Iran; 5 septiembre 05). Kuwait es uno de los óptimos aliados que le quedan a EU y a Gran Bretaña en el golfo Pérsico, y atrae la atención que su ministro de petróleo haya declarado que el precio del “oro negro” había rebasado las fronteras de la oferta y la demanda por lo que había que tomar en cuenta factores adicionales como la geopolítica, en particular, la “guerra contra el terrorismo global” que justamente se despliega en el mundo islámico y en sus fronteras con la Unión Europea, Rusia, India y China. Esta variable tampoco existía en el entorno de los choques petroleros de la década de los setenta que se escenificaron en un ambiente geopolítico distinto (derrota de EU en Vietnam; guerra de Israel y los países árabes; derrocamiento del presidente chileno Salvador Allende etc), cuya suma y resta en el tablero de ajedrez mundial no afectó mayormente el orden geoestratégico bipolar de EU y la URSS.

La fase actual es totalmente distinta: EU no pudo imponer en forma unilateral su cosmogonía unipolar en Iraq donde sufre una derrota de mayor impacto geoestratégico que Vietnam, al exhibir a la luz del día su “sobre-extensión” militar y su doble vulnerabilidad económica y financiera, lo cual detonó el declive inexorable del dólar como la divisa-sostén del sistema financiero internacional.

Antes de la devastación de Katrina del 29 de agosto, el emperador estadounidense se encontraba totalmente desnudo. El hundimiento de Nueva Orleans se hermanó con el que sufre el ejército de EU en la antigua Mesopotamia, en medio del doble naufragio del dólar y su economía deficitaria, ya no se diga de su impagable deuda. Hasta la

primavera del 2004, cuando se asentó que EU, hasta entonces la única y absoluta superpotencia unipolar, no podía controlar los riquísimos yacimientos petroleros de Iraq, considerada la segunda potencia petrolera del planeta, el dólar inició su irreversible caída libre.

Si el precio justo de las cosas solo Dios lo conoce, como había sentenciado San Agustín, el precio injusto de las cosas es ampliamente sufrido por los humanos. El precio de US\$ 2 el barril, desde el fin de la segunda guerra mundial hasta 1971, es decir, durante alrededor de 27 años, subsidió *de facto* al mundo tecno-industrial. A finales de la década de los setenta, en plena revolución *jomeinista*, el precio se había multiplicado veinte veces, lo que equivaldría a un precio de US\$ 82, a valor presente, tomando en cuenta la inflación anual acumulada en los últimos 26 años.

El primer choque petrolero del tercer milenio cristiano se genera en un entorno de derrota del *unilateralismo* unipolar de EU y en medio de la fase de transición hacia un nuevo orden multipolar que parece perfilarse hacia el nuevo orden *hexapolar* constituido por dos añejas potencias, EU y la Unión Europea, y cuatro “nuevas” que subsume el “BRIC”, según el muy acertado acrónimo de Goldman Sachs, en referencia a las iniciales de las potencias emergentes del siglo 21: Brasil, Rusia, India y China.

En realidad, China e India, dos añejas civilizaciones, no son tan “nuevas” potencias y Rusia no se extinguió, como deseaban los experimentos del modelo neoliberal y sus aciagas “terapias de choque”, sino que resucitó entre los muertos en un verdadero drama *dostoievskiano* para retornar como pivote euroasiático de primer nivel. Curiosamente, de los integrantes del virtual nuevo “orden *hexapolar*”, solamente Rusia es más que autosuficiente en petróleo y gas, lo cual epitomiza como nada la dimensión geoestratégica del precio del petróleo y, sobre todo, del gas. La única novedad es Brasil, cuando es probable que Latinoamérica tenga finalmente a una potencia por primera vez en su historia: cita única a la que debemos acudir con alegría jui-

cosa desde el río Bravo hasta el Cabo de Hornos.

\*Síntesis de la Conferencia Magistral en el Seminario “*Del Sur Hacia el Norte: Economía Política del Orden Económico Internacional Emergente*”, del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Buenos Aires, Argentina, Septiembre 20-21/05.

## De Alemania a Japón: la batalla de los hedge-funds

Varios eventos de gran significado geoestratégico se escenificaron en fechas recientes en el tablero del ajedrez mundial en el que destacan los resultados electorales de Japón (segunda superpotencia geoeconómica mundial) y Alemania (la tercera), cuya suma y resta arrojaron un empate aparente para los designios hegemónicos financieros del eje anglosajón Wall Street-La City. Es «aparente» porque no es lo mismo, a nuestro humilde entender, la dimensión geoestratégica de Alemania, ahora la primera exportadora mundial y motor de la economía europea, que la de Japón, puesta en jaque por China en el mapa euroasiático y en grave riesgo de declive demográfico.

En Japón, la dupla anglosajona se despachó con la cuchara gigante con el triunfo del samurai cinematográfico Junichiro Koizumi, mientras en Alemania la amazona Angela Merkel, caricatura de Margaret Thatcher, no consigue la fallida victoria adelantada por los multimedia anglosajones al no haber podido desbancar al canciller Gerhard Schroeder, quien está resultando un estupendo ajedrecista cuando el presidente francés Jacques Chirac se encuentra en convalecencia.

Detrás del triunfo de Koizumi se encuentra la privatización del servicio postal nipón, el mayor banco del mundo (los japoneses colo-

can sus suculentos ahorros en el correo), con alrededor de 4 millones de millones de dólares (cerca de 37 por ciento del PIB de EU y siete veces el PIB de México), y Citigroup se frota las manos con el maná por el que las finanzas anglosajonas han presionado sin cesar a Koizumi: «Citigroup estima que un cambio en la propiedad del servicio postal drenaría (sic) 1.375 millones de millones de dólares fuera del gobierno (sic) japonés y de los bonos corporativos» (The Wall Street Journal, 26/8/05). El «drenaje» financiero de Japón «iría a buscar en EU mayores dividendos de las inversiones de alto riesgo». (Léase: los «derivados» financieros y los ominosos «fondos de cobertura de riesgos»: los hedge-funds.)

Los suculentos 4 millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) forman parte del total de los ahorros del pueblo japonés por 14 millones de millones de dólares codiciados por la banca de EU, que epitomiza a la principal economía parasitaria del planeta con el más bajo nivel de ahorro del mundo. Un editorial del Asahi News, tres días después de la elección triunfal de Koizumi el 11 de septiembre (¡ahora sí que Japón tendrá su «11 de septiembre financiero» por la vía del furtivo «drenaje!»), pregunta en forma cándida: «¿Dónde irán a parar finalmente los fondos de ahorro postal?» cuando «Koizumi ha adquirido generosamente más de 400 mil millones de dólares en bonos del Tesoro de EU». A juicio del rotativo nipón, las «reformas de Koizumi» ofrecerán «oportunidades extras (sic) para financiar los déficits estratosféricos de EU», y luego alerta que los «japoneses pueden perder (sic) sus ahorros colosales en un escenario de colapso (sic) del dólar, aunque salgan ganando los hedge-funds».

La demócrata cristiana Angela Merkel, quien pretende desfigurar el legado de Adenauer y Kohl, dos estadistas que antepusieron los intereses civilizatorios alemanes frente al eje anglosajón globalizador, se desfondó con la propuesta del sicótico «impuesto plano» (flat tax) de Paul Kirchhof, candidato a ministro de Finanzas repudiado en las urnas inclusive por los «barones» demócratas cristianos. Por cierto, el

«impuesto plano» fue «impuesto» -válgase la tautología- por los invasores anglosajones a Irak (The Washington Post, 2/11/03), convertido en laboratorio de experimentación neoliberal.

El «impuesto plano» resultó el gran derrotado en la elección alemana y constituye la tesis ultraradical del grupo Forbes (para quien nada casualmente colabora el maníaco globalizador Zedillo), aliado a los halcones inmutables del Pentágono, encabezados por Caspar Weinberger, anterior secretario de Defensa en la etapa Reagan, y proponente de la invasión a México hace 10 años en su libro indeleble «La Próxima Guerra», con prólogo nada accidental de Margaret Thatcher. En la versión del millonario Steve Forbes, del Partido Republicano y dueño de la revista desinformativa Forbes, que dirige Weinberger, el «impuesto plano» constituye una tributación única y universal de 17 por ciento. Desde su premisa (en la lógica del «bien común»; no para los silogismos plutocráticos) es absurdo aplicar un impuesto igualitario a los desiguales, quienes financiarían ipso facto a los pudientes: el «impuesto plano» es la fase final del legendario parasitismo del «ofertismo fiscal» (supply-side economics) puesto en boga alienante por Baby Bush, donde los desposeídos subsidian a los pudientes.

Se ha escamoteado en los multimedia anglosajones que la precipitada caída de Merkel se forjó a la par de la increíble irrupción de los «neocomunistas» que encabeza el hugonote Oskar Lafontaine, anterior presidente del Partido Social Demócrata y ex ministro de Economía de Schroeder, defenestrado por haber lanzado la idea magistral de crear la canasta tripolar geofinanciera (el dólar, el euro y el yen) como sostén del nuevo orden financiero mundial en lugar del caduco dolarcentrismo. Lafontaine, muy adelantado a su tiempo, cargó el espectro político alemán hacia la izquierda sin travestismos, lo cual no conviene expresar en voz alta en la plaza financiera de Francfort, que pretende marginarlo en beneficio de los más maleables neoliberales atlantistas («demócratas libres») y los verdes acomodaticios, cada uno con similar porcentaje de votos que los «neocomunistas» del hugonote

Lafontaine.

Schroeder, líder del Partido Social Demócrata, contó con el respaldo de Vladimir Putin para la construcción de un gasoducto directo que conectará a Rusia con Alemania a través del mar Báltico en los próximos cinco años y trastocará sustancialmente la geopolítica del norte de Europa, hecho que incidió en la recuperación electoral del canciller alemán, a quien le ha correspondido llevar la batuta, con la anuencia de Putin y Chirac, para proponer la imperativa regulación de los hedge-funds, lo cual propinaría el golpe de gracia a las finanzas parasitarias de Londres y Washington.

Durante una conferencia de banqueros, organizada por Goldman Sachs el 22 de septiembre en Nueva York, con el fin de identificar los «diez principales riesgos de la economía global», Jochen Sanio, mandamás de la Agencia de Supervisión Financiera alemana (Ba Fin), sentenció que «otro desastre al estilo de los hedge-funds de LTCM» se encontraba a la vuelta de la esquina: «sucederá y nadie por el momento está preparado a ello» (Financial Times, 23/9/05).

El pasado 15 de septiembre la Reserva Federal de Nueva York celebró una relevante reunión con los principales bancos y corredurías financieras, así como con las reguladoras de Gran Bretaña, Alemania y Suiza, para elucidar la situación de los «derivados». Entre los asistentes se encontró Gerald Corrigan, anterior presidente de la Reserva Federal de Nueva York y ahora director ejecutivo de Goldman Sachs, en una clásica rotación intercambiable de puestos entre el sector público y el privado. En el modelo de la desregulada globalización financiera feudal el sector público ha sido secuestrado por el sector privado plutocrático. Muy poco, por no decir nada, se filtró al exterior. No hay que ser genio para percibir el nerviosismo y la toma de medidas supelementalmente preventivas.

La City, el centro financiero londinense, acapara la mayor parte de los flujos de capitales provenientes de China, Hong Kong y Japón

(en ese orden), cuya mayor parte es «invertida» en Gran Bretaña y en los tres principales paraísos fiscales desregulados (varias islas del Caribe, las Bahamas y las islas Caimán).

Otro centro de captura de los cuantiosos flujos de dinero lo representa la bolsa privada Intercambio Mercantil de Nueva York (NYMEX, por sus siglas en inglés), donde se cotizan el petróleo y el gas, que se ha convertido en el nuevo centro de especulación financiera global, puede llevar el barril a un «super pico» mayor a 100 dólares (Ben White, The Washington Post, 20/9/05).

Los chacales bursátiles andan tras la carroña de los hedge-funds, y el anterior director de NYMEX, Michel Marks, desea comprar 10 por ciento de la codiciada bolsa privada que cuenta con solamente 24 asientos y valuada en mil 300 millones de dólares que dirige la cotización del petróleo y el gas y que en fechas recientes se ha especializado más en la venta de contratos «a futuros» de energía (Financial Times, 21/9/05).

La bolsa privada británica Intercambio Internacional de Petróleo (IPE, por sus siglas en inglés) emplea generosamente los hedge-funds para inflar el precio del petróleo a su antojo, y su presidente es nada menos que Sir Robert Reid, anterior ejecutivo de Shell. Así las cosas, el duopolio de las bolsas privadas NYMEX/IPE, propiedad de la banca y las petroleras anglosajonas, determina el precio del petróleo y el gas en un negocio cerrado. Por ello se entiende el angustioso canto de cisne del senador demócrata Byron Dorgan en una audiencia senatorial del pasado 6 de septiembre en referencia al mercado especulativo global de los hedge-funds: «no existe el libre mercado», lo cual coincide con lo expuesto por Bajo la Lupa (14/9/05).

La producción doméstica del petróleo de EU, su red de refinación, el andamiaje de la red de distribución y el mercado especulativo de los hedge-funds (el duopolio anglosajón NYMEX/IPE) conforman un sistema integrado único donde descuellan cinco gigantes: dos británicas (BP y Shell) y tres estadounidenses (Chevron-Texaco, ConocoPhillips

y Exxon Mobil.

A nuestro juicio, la gran batalla por el devenir del mundo capitalista se juega en estos momentos -además de otras variables ineludibles, como la militar y la diplomática- en el campo exclusivamente selecto de los hedge-funds, ignorados por el gran público y aún por profesionales ajenos al mundo de la especulación financiera.

*La Jornada. Bajo la lupa Miércoles 28 de septiembre de 2005*

### **El binomio petrolero-bancario global Treinta años promoviendo la venta de Pemex**

Aun dentro del propio modelo de la globalización «fatigado», como confiesa la revista portavoz del neoliberalismo *The Economist*, existen jerarquías clasificatorias. El subtipo de la «globalización mercantil», de corte decimonónico, ha generado un práctico triple empate entre Estados Unidos (EU), la Unión Europea (UE) y el noreste asiático (China, Japón y Sudcorea, cuyos talones son fuertemente pisados por los otros tres integrantes del BRIC -siglas de las iniciales del Brasil, Rusia India y China) y sus respectivos espacios geoeconómicos en gestación. La globalización mercantil, con o sin la ronda Doha, será cada vez más competida entre sus principales actores -que no es el caso del otro subtipo jerárquicamente superior, e infinitamente más pernicioso, de la globalización financiera-, prácticamente el feudo plutocrático y oligopólico del mundo anglosajón, que ha creado una sabia mezcla entre sus omniscientes bancos, los más importantes del planeta, y sus omnipotentes petroleras, y que en su conjunto han obtenido ganancias desorbitantes en lo que va del año. La globalización mercantil (con su reducción de costos, su deslocalización y su poda laboral) es un juego de niños frente al verdadero poder del mundo anglosajón de la desregulada globalización financiera feudal, que ha incorporado en su seno el componente petrolero, lo que concede atributos inigualables a otra actividad humana bajo el paraguas militar de EU. Que la globalización mercantil se

encuentre fatigada, o que la desregulada globalización financiera feudal se encuentre cercana a su implosión, en medio de la decadencia militar anglosajona con la derrota en Irak a cuestas, no obstan para que mientras perdure su aplicación todavía sean susceptibles de ejercer un dominio incontrovertible hasta nueva orden y hasta «nuevo orden» mundial que los sustituya.

Sería un simplismo exorbitante pretender la existencia autónoma de los bancos y las petroleras del mundo anglosajón que, en realidad, conforman una sinergia sin igual, como delatan los traslapes y las biografías de sus directivos que ocupan puestos intercambiables en ambas esferas de su inmenso poder sectorial.

Por demás interesante resultó el descubrimiento -producto de una investigación personal- de la pertenencia simultánea de cinco directivos a la cabeza de los principales bancos y/o petroleras del mundo anglosajón.

Lee R. Raymond fue anterior director de JP Morgan-Chase (uno de los principales bancos de inversiones y principal jugador de los «derivados» a escala planetaria) y ahora funge como director de ExxonMobil, la principal petrolera del mundo.

Lord Browne de Madingly pertenece al consejo de administración de Goldman Sachs (principal banco estadounidense de inversiones del mundo) y es director de British Petroleum (la segunda petrolera mundial).

William R. Rhodes es vicepresidente de Citigroup (principal banco del mundo) y miembro del consejo de administración de ConocoPhillips, tercera petrolera estadounidense.

David J. O' Reilly pertenece al consejo de administración de JP Morgan-Chase y es director de ChevronTexaco (la segunda petrolera de EU), y sir Mark Moody-Stuart, anterior presidente de RoyalDutch/Shell (la cuarta petrolera mundial) es director de HSBC Holding. Se demuestra fehacientemente la cohesión inextricable del binomio petrolero-bancario, y en la presente fase de la desregulada globalización financiera feudal, no se puede entender una sin la otra.

Veamos ahora las descomunales ganancias de la plutocracia oligopólica anglosajona, en el ámbito petrolero, que han descolgado, solo en un trimestre, el tercero de este año: ExxonMobil 10 mil millones de dólares (aumento de 75 por ciento); Royal Dutch/Shell, 9 mil millones (68 por ciento más); ChevronTexaco 3 mil 600 (alza de 12 por ciento); British Petroleum, 6 mil 500 millones (incremento de 34 por ciento), y ConocoPhillips, con 3 mil 800 millones (un crecimiento de 89 por ciento).

Ante la voracidad anglosajona, el senador demócrata Chuck Schumer arremetió contra las ganancias desmedidas de las petroleras, que «se comportan como bandidos, mientras la familia promedio de Estados Unidos está siendo aniquilada por los precios altos de la gasolina y por las próxima cotización del petróleo, que alcanzarán niveles récord» (The Detroit News Business, 28-octubre-05). La mayoría de los analistas financieros se extasió con las ventas de ExxonMobil en el tercer trimestre, al superar los 100 mil millones jamás vistos.

No es nada casual que entre los principales bancos mancomunados con las petroleras y gaseras anglosajonas, que manejan los ominosos «derivados» especulativos en EU, aparezcan JP Morgan-Chase, en primer lugar, con casi 40 billones (trillones en anglosajón) de dólares, que equivalen increíblemente a todo el PIB mundial; Citibank, en tercer sitio, con 13.7 billones, y HSBC Bank USA, en cuarto, con 1.5 billones (The International Economic, verano de 2004).

Para dimensionar la excesiva especulación de los «derivados» basta mencionar que JP Morgan-Chase (vinculada a ExxonMobil y a ChevronTexaco), posee 1.2 billones de dólares en activos, es decir, menos de 33 veces que sus «derivados».

En el carril de las ganancias suculentas, el británico HSBC Holdings (segundo banco mundial y el principal en Europa, conectado a Royal Dutch/Shell) elevó el año pasado sus ganancias en 35 por ciento, con un ingreso neto de 11 mil 840 millones (Taipei Times, 1-marzo-05). El estadounidense Citigroup (primer banco mundial ligado

a ConocoPhillips) reportó en el tercer trimestre de este año ingresos netos por 7 mil 140 millones de dólares, es decir, 35 por ciento de crecimiento (CNN Money, 17-octubre-05).

El estadounidense Goldman Sachs, principal institución de inversiones del mundo (vinculado a BP y a las petroleras de EU), reportó un «récord» de ganancias por mil 620 millones de dólares en el tercer trimestre del año. Goldman Sachs, del cual fue jerarca durante un cuarto de siglo Robert Rubin, ex secretario del Tesoro clintoniano, es inolvidable porque fue el que se llevó la gran tajada del pastel de los Tesobonos mexicanos inventados por el eterno fracasado Aspe Armella (ahora promotor, junto al israelí-venezolano Rozental Gutman, de la entrega del petróleo y el gas de México a Washington mediante el ASPAN). No fue casual que el israelí-argentino Martin Werner Weinfeld haya sido el firmante de los pagarés del Fobaproa/IPAB, quien luego se refugió en Goldman Sachs, concluida su labor exitosa de socavamiento de las finanzas mexicanas.

Pero no hay que equivocarse con una apresurada lectura lineal, porque en el seno de la elite anglosajona del binomio petrolero-bancario, los puestos ejecutivos son intercambiables en su círculo muy reducido, como sucedió con el mismo Rubin, quien luego de su función pública pasó a transmutarse como segundo de a bordo de Citigroup, que pudo obtener la propiedad (gracias a la colusión de De la Madrid-Salinas-Zedillo-Fox) de Banamex, el principal banco latinoamericano, donde habían despachado Rozental Gutman, como subdirector (en la fase de estatización bancaria lopezportillista -¡flagrante incongruencia, cuando ahora se ha vuelto el principal promotor de la «integración» energética de México a EU!), y el ex vendedor de naranjas de Tuxpan, Roberto Hernández Ramírez.

De allí que la programada privatización, u oculta, si se desea, de Pemex, emasculada financieramente, haya tenido como paso previo la privatización foránea de la banca mexicana, cuyo 92 por ciento, en términos de «capitalización de mercado», se encuentra en manos extranjeras, donde destacan las dos principales anglosajonas Citigroup

y HSBC, que financian y lubrican a las gigantes petroleras estadounidenses.

Hay que reconocer que el esquema privatizador de Pemex fue de largo aliento, con una duración de casi 30 años que hemos tenido que padecer, y que tuvo su inicio con López Portillo, el primer presidente protoneoliberal mexicano, quien legó las riendas funcionales del poder al grupo Hank, encarnado por Téllez Kuenzler, quien «pronosticó» la cotización del barril de petróleo en 6 dólares, y a los juniors del sistema político mexicano: los hermanos Reyes-Heróles González, Salinas de Gortari, y a los medios hermanos Rozental Gutman y Castañeda Gutman. ¡Como se cierran los círculos!

No es gratuito que todos, sin excepción, y cada quien en su momento propicio, hayan sido promotores de la entrega del petróleo y el gas mexicanos al peor postor y al mejor impostor. En el epílogo de los 30 años de duración, también forman parte del proyecto entreguista para asestar el golpe final de captura del crudo y el gas nacionales, tanto Calderón Hinojosa («apoyado» por Castañeda Gutman, quien en fechas recientes fue a Nueva York a realizar la apología ditirámica del panista michoacano, con el fin de contrarrestar a Andrés Manuel López Obrador, en una comida de JP Morgan-Chase brindada a los inversionistas de Wall Street) como Madrazo Pintado (la Fundación Carlos Madrazo es «dirigida» desde el célebre edificio de la Torre Omega, en Campos Eliseos, sede del operativo del nauseabundo Irán-Contras, por el israelí-argentino Andrés Holzer Neuman, cuñado de Rozental Gutman, y donde tiene su asiento oficial el fantasmagórico Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, Comexi, que apadrina, con el ITAM y el CIDE, la «venta» de México).

Dadas las «enseñanzas» durante 30 años en México por el neoliberalismo devastador y por el funcionamiento íntimo de la desregulada globalización financiera feudal en los pasados 15 años, la preservación de las riquezas petrolera y gasera de México pasan por la creación imperativa e inalienable de una relevante banca nacional (a escalas municipal, estatal y federal), así como de un genuino banco

central, también mexicano, que se posicionen como los impulsores genuinos de la resurrección de Pemex antes de que sea descuartizado por el binomio petrolero-bancario anglosajón.

*La Jornada; Bajo la Lupa, Miércoles 9 de noviembre de 2005*

## Cuadros

### BINOMIO PETROLERO-BANCARIO (TRASLAPES)

Petroleras	Nombres	Banca
Exxon Mobil Oil (Director)	Lee R. Raymond	JP Morgan Chase (ex-director)
British Petroleum (director)	Lord Browne de Madingley	Goldman Sachs (Consejo de Administración)
ConocoPhillips (Consejo de Administración)	Willian Rhodes	Citigroup (vicepresidente)
ChevronTexaco	David O' Reilly	JP Morgan-Chase (Consejo de Admi- nistración)
Royal Dutch/Shell (anterior Presidente)	Sir Mark Moody-Stuart	HSBC Holding (Director)

INVESTIGACIÓN PERSONAL

## OPERACIONES CON DERIVADOS DE LOS PRINCIPALES BANCOS DE LOS EEUU (ver cuadro página siguiente) (con margen al capital basado en riesgo)

### GLOSARIO

**CONTRATOS DE DERIVADOS off- Balance sheet (contabilidad invisible):** Contratos derivados que generalmente no involucran activos o pasivos que aparecen en los estados contables.

**DERIVADOS:** Es un instrumento financiero que no constituye una propiedad, sino una promesa para tener la propiedad en el futuro. Los ejemplos son las "opciones" y los "futuros". Un contrato financiero cuyo valor se deriva del desempeño de activos, tasas de interés y tasas de cambio de las divisas o índices.

**DERIVADOS "SOBRE EL MOSTRADOR" (OVER-THE-COUNTER):** Son contratos de derivados negociados en forma privada cuya transacción se realiza fuera de las Bolsas de Valores organizadas.

**HEDGE FUND:** Una forma de fondo mutual empleado por instituciones e individuos ricos con un mínimo de cuarto millón de dólares a más de un millón de dólares de inversión que se dedican a actividades especulativas agresivas prohibidas por los fondos mutuales ordinarios. Se encuentran restringidas por ley a no más de 100 inversionistas por fondo, y estos inversionistas se presume que tienen el conocimiento suficiente para entender los riesgos.

**MARGEN:** Préstamo del dinero del corredor (tratante) del inversionista para comprar una acción, y se coloca la inversión como colateral, los inversionistas usan el margen para incrementar su poder de compra de manera que puedan poseer más acciones sin tener que pagar totalmente por ellas lo que los expone a un potencial de mayores ganancias o mayores pérdidas.

**NOCIONAL:** Valor de los activos de los derivados subyacentes a precio de entrega inmediata (spot price).

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com](http://nitropdf.com)

Nombre	Nocional US\$ Trillones (10 a la doce)	Rango S US	Margen, puntos base
JP Morgan Chase Bank	39,6	1	11.341
Bank of America, NA	14,8	2	37.164
Citibank	13,7	3	40.982
HSBC Bank	1,5	5	54.802
State Street Bank & Trust Co.	.457	10	101.799
Wachovia Bank, NA	2.6	4	120.292
Bank of New York	.608	7	135.382
National City Bank	.250	11	194.589
Bank One, NA *	1.1	6	197.740
Mellon Bank, NA	.117	13	229.545
National City Bank of Indiana	.143	12	265.160
Irwing Union Bank & Trust Co	0.14	27	422.730
Fleet National Bank	.469	9	431.674
Wells Fargo Bank, NA	.581	8	504.027
Standard Federal Bank	.103	14	523.400
N Bank, NA	.0034	42	667.915
The First State Bank	00045	48	728.000
The Northern Trust Co.	.35	21	781.345
First Tennessee Bank, NA	.30	22	815.775

Fuente FDIC

\* Fusionado con JPMorgan Chase

## Control del precio del petróleo

	Control Geoestratégico	Crisis	Resultado
Siglo 19	Standard Oil (SO)		Precio Estable
1911	Texas Rail Road Commision (TRC)	Abolición Monopolio	Precio Estable
1911-1944	TRC + Compañías de EE UU	Primera y Segunda Guerra Mundial	Precio Estable
1944-1952-1971	Texas (44% producción de de EU) + de la 1/2 prod. mundial	1951 Nacionalización iraní 1956 Canal de Suez 1967 Guerra Arabe-Israelí	Precio Estable de US\$ 2
1971-1981	OPEP	1971 Derrota de EU en Vietnam 1973 Guerra Arabe Israelí 1979 Revolución iraní	Precio inestable de US\$ 2- a US\$ 39
1982-1986	OPEP-URSS-EU	«Choque petrolero» Dumping EU-Sauditas vs. URSS	Precio Estable de US\$ 30 a US\$ 10
1986-1991	EU-Arabia Saudita	1989: derrota de URSS en Afganistán	Precio Inestable de US\$ 11 a 13
1992-1998	EU	1991: Desintegración de la URSS y globalización financiera	Precio Estable de US\$ 11 a 35 (Futuros y Hedge Funds)
1999-2002	EU- OPEP	Indice Nasdaq, 11 de septiembre y Guerra de Irak	Precio Inestable (de US\$ 14-US\$ 30-US\$20 (Futuros))
2003-2005	OPEP	Derrota de EU en Irak	Precio Inestable (de US\$ 30 a US\$ 75 (Futuros))

Created with

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

Fin

“...acuciosa búsqueda, lealtad con los hechos, equilibrado y multidimensional análisis, acertados pronósticos...una obra excepcional e imprescindible”.

## **Dra. Eugenia Correa**

Profesora de Postgrado de la Facultad de Economía de la UNAM

“Hoy para el presente y futuro: Alfredo Jalife se ha vuelto una consulta necesaria, verídica y de gran actualidad para los líderes de opinión y de decisión”.

## **Dra. Alicia Girón**

Ex-Directora del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM

“Original, lúcido y sugestivo, Alfredo Jalife pone el dedo en la llaga: el valor del dólar es inversamente proporcional al valor intrínseco del petróleo, del oro y de la plata, como termómetro revelador de una realidad que afecta nuestra civilización entera”.

## **Hugo Salinas Price**

Presidente de la Asociación Cívica Mexicana Pro Plata

“Más allá de analista geoeconómico Alfredo Jalife Rahme es gurú global acerca de asuntos petroleros, al adelantarse con análisis certeros a todos los pronósticos mundiales sobre el impacto de este energético en países productores y consumidores, así como el lado oscuro de guerras y balcanizaciones”.

## **Angel Viveros**

Análista Político



professional

download the free trial online at [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)